Lieta Nr.140003216
Protokols Nr.PC 057984

S P R I E D U M S

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri L.Osi,

2016.gada 5.februārī Ventspilī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (APK) 149^{15}.panta 3.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu pie administratīvās atbildības saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā.

2016.gada 27.janvārī ap plkst.01.02 /pers. A/ vadīja automašīnu „Audi 80" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas Nr./Ventspilī pa Talsu ielu virzienā no Lidotāju ielas uz Celtnieku ielu un viņa izelpojamā gaisa pārbaudē konstatētas 1,2236 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādam darbībām /pers. A/ izdarīja APK 149^{15}.panta 3.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un izdarīto nožēloja. Viņš paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā esot vadījis sev piederošo automašīnu un pirms tam izdzēris 150 gramus degvīna un litru alus.

Novērtējot pierādījumus, tiesa secina, ka bez /pers. A/ paskaidrojuma tiesas sēdē viņa vaina ir pierādīta ar 2016.gada 27.janvārī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 057984, kurā fiksēts automašīnas vadīšanas fakts, vieta, laiks un /pers. A/ izelpojamā gaisa pārbaudes rezultāti (l.l.3); ar /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu, kurā viņš atzinis alkohola lietošanas un automašīnas vadīšanas faktu (l.l.8); ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 329884, kur /pers. A/ izelpojamā gaisā, ņemot vērā iespējamo kļūdu, konstatētas 1,2236 promiles alkohola (l.l.4), kā arī ar policijas darbinieku /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ziņojumiem, kuros viņi apliecinājuši iepriekšminētos faktus (l.l.7,9,10). Minētie pierādījumi ir savstarpēji atbilstoši un ticami un līdz ar to tiesa atzīst /pers. A/ vainu APK 149^{15}.panta 3.daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā par pierādītu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar APK 32.panta 2.daļu ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību un viņa mantisko stāvokli un atbildību ietekmējošus apstākļus. /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums apdraudēja ceļu satiksmes kārtību. Lietā nav ziņu, ka viņš agrāk būtu administratīvi sodīts un viņa atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Viņa atbildību saskaņā ar APK 33.panta 1.daļas 1.punktu mīkstina izdarītā vaļsirdīga nožēlošana. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāms atbilstoši likuma sankcijas minimumam. Sankcijā paredzētais administratīvais arests saskaņā ar APK 31.panta 2.daļas noteikumiem nav piemērojams, jo /pers. A/ ir II grupas invalīds.

Saskaņā ar APK 272, 274. un 289^{16}. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ sodīt pēc APK 149^{15}.panta 3.daļas ar naudas sodu EUR 850 (astoņsimt piecdesmit *euro*), atņemot uz 2 (diviem) gadiem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Uzlikt /pers. A/ pienākumu atlīdzināt ar alkohola koncentrācijas pārbaudi saistītos izdevums EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un 65 centus).

Vadītāja apliecību Nr. uz /pers. A/ vārda nosūtīt CSDD.

Automašīnu „Audi 80" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas Nr./, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, atdot īpašniekam (tiesiskajam turētājam) pēc naudas soda samaksas.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnesis A.Grūbe