Lietas arhīva Nr. C-4661-22/98
ECLI:LV:RPT:2022:1013.C68355822.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022.gada 13.oktobrī

Rīgas pilsētas tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022.gada 5.jūlijā tiesā saņemts PlusPlus Baltic OU (turpmāk arī prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Pieteikumā norādīts, ka 2019.gada 23.augustā starp Bigbank AS un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 3849,83 *euro* apmērā.

Starp Bigbank AS un prasītāju 2021.gada 12.augustā noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tā kā atbildētājs nepildīja saistības, kreditors vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma. Atbildētāja parāds sastāv no pamatparāda 3704,43 *euro*, aizdevuma lietošanas procentiem 344,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, līgumsoda 329,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, aizdevuma līguma administrēšanas maksas 22,50 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, parāda atgūšanas izdevumiem 17 *euro*, likumiskajiem procentiem 400,08 *euro* par laika periodu no 2020.gada 15.septembra līdz 2022.gada 4.jūlijam.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1805., 1934., 1943.pantu.

[2] Atbildētājam nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par prasību nav saņemti.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022.gada 13.septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots 2022.gada 13.septembrī, nosūtot paziņojumu uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi un prasītājas norādīto e-pasta adresi.

Motīvu daļa

[4] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji šādu apsvērumu dēļ.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

[6] No lietas materiāliem redzams, ka 2019.gada 23.augustā starp Bigbank AS un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 3849,83 *euro* apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2024.gada 20.augustam un procentu likmi 11,90 % gadā (lietas 11.,-14.lapa).

2021.gada 12.augustā starp Bigbank AS un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret

atbildētāju (lietas 27.,-29.lapa).

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošos līgumus, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 3.1.1.punktā puses ir pielīgušas bankai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs kavē maksājumus ilgāk par 30 dienām.

Tā kā atbildētājs kavēja ikmēneša maksājumus, banka ar 2020.gada 14.septembra paziņojumu vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma (lietas 18.lapa).

Tā kā atbildētājs saistības nav izpildījis, pamatparāds sastāda 3704,43 *euro*.

[7.1] Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās maksāt līguma administrēšanas maksu 2,50 *euro* mēnesī.

Parāds par līguma administrēšanas maksu aprēķināts 22,50 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim.

[8] Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās maksāt procentus par kredīta izmantošanu 11,90 % gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par aizdevuma lietošanu 344,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu par termiņā neveiktu procentu maksājumu 0,5% dienā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 329,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, ievērojot vispārējos taisnīguma un samērīguma principus, kā arī ņemot vērā Civillikuma 1716.pantā veiktos grozījumus, kas nosaka līgumsoda maksimālo apmēru 10% apmērā no galvenās parādsaistības, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst samērīguma un taisnīguma principiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus 400,08 *euro* par laika periodu no 2020.gada 15.septembra līdz 2022.gada 4.jūlijam.

[10] Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Civillikuma 1806.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Atbildētājam par prasījuma tiesību cesiju ir paziņots nosūtot paziņojumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi tiesības prasīt no atbildētāja saistību izpildi.

[11] Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Prasītāja lūdz atlīdzināt viņai parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 1.pantu parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir persona, kura savas komercdarbības vai profesionālās darbības ietvaros atgūst parādu kreditora vārdā vai uzdevumā.

Ņemot vērā, ka no lietas materiāliem neizriet, ka prasītāja būtu rīkojusies kreditora vārdā kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēja, savukārt paziņojumus atbildētājam ir sūtījusi pēc tam, kad pati kļuva par atbildētāja kreditoru, atzīstams, ka prasītājai nav tiesību prasīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus. Tādējādi prasība šajā daļa ir noraidāma.

[12] Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds, kas sastāv no pamatparāda 3704,43 *euro*, aizdevuma lietošanas procentiem 344,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, līgumsoda 329,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, aizdevuma līguma administrēšanas maksas 22,50 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, likumiskajiem procentiem 400,08 *euro* par laika periodu no 2020.gada 15.septembra līdz 2022.gada 4.jūlijam. Pārējā daļā prasība ir noraidāma.

[13] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, samaksātā valsts nodeva 427,35 *euro*.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, lietas izskatīšanas laikā radušies ar tiesas dokumentu tulkošanu, nosūtīšanu un izsniegšanu saistīti izdevumi 9 *euro* apmērā (lietas lapa 2).

Tādējādi no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro*.

[16] Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

PlusPlus Baltic OU prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/ par labu PlusPlus Baltic OU parādu, kas sastāv no pamatparāda 3704,43 *euro*, aizdevuma lietošanas procentiem 344,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, līgumsoda 329,40 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, aizdevuma līguma administrēšanas maksas 22,50 *euro* par laika periodu no 2019.gada 23.augusta līdz 2020.gada 14.septembrim, likumiskajiem procentiem 400,08 *euro* par laika periodu no 2020.gada 15.septembra līdz 2022.gada 4.jūlijam, kā arī tiesāšanās izdevumus 427,35 *euro*, pavisam kopā 5228,16 *euro* (pieci tūkstoši divi simti divdesmit astoņi *euro* un 16 centi). Noteikt, ka parāda samaksa izdarāma prasītāja norēķinu kontā AS "Swedbank", konta numurs LV76HABA0551041569842.

Noteikt PlusPlus Baltic OU tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātā galvenā parāda.

Noraidīt prasību daļā par parāda piedziņas izdevumu 17 *euro* piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C68355822.

Izskaidrot, ka tiesas izdevumu samaksu valsts labā apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz tiesā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Tiesnese M.Šalta