Lietas Nr. A420141625
A42-00265-26/46
ECLI:LV:ADRJVTN:2026:0427.A420141625.4.S

Administratīvā rajona tiesa

Valmieras tiesu nams

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Valmierā 2026. gada 27. aprīlī

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S. Pone,

piedaloties pieteicējam /Persona A/,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāvjiem /Persona B/ un /Persona C/,

atklātās tiesas sēdēs izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteicēja /Persona A/ pieteikumu par/cietuma nosaukums A//struktūrvienība C// faktiskās rīcības, nesniedzot /Persona A/ atbildes par nosūtīto slēgto korespondenci (to numuru un nosūtīšanas laiku) laika periodā no 2023. gada 11. novembra līdz 2024. gada 30. aprīlim, atzīšanu par prettiesisku un ar to nodarītā nemantiskā kaitējuma 3000*euro* atlīdzināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ieslodzījuma vietu pārvaldē 2024. gada 18. decembrī no Administratīvās apgabaltiesas saņemts pieteicēja 2024. gada 30. aprīļa iesniegums, kurā citastarp norādīts, ka laika periodā no 2023. gada 11. novembra līdz 2024. gada 30. aprīlim pieteicējam nav sniegta informācija par pieteicēja nosūtīšanai nodotās korespondences reģistrācijas numuru un reģistrācijas laiku, kādu pieteicējs lūdza sniegt iesniegumos, kopā ar kuriem nodeva nosūtīšanai slēgtu korespondenci. Par minēto rīcību pieteicējs lūdzis atlīdzināt nemantisko kaitējumu 3000 *euro*.

Pieteicējs no 2023. gada 11. novembra atradies /cietuma nosaukums A/ /Numurs X/un vakara skaitliskajās pārbaudēs pieteicējs ir nodevis nosūtīšanai paredzētu slēgtu korespondenci, kas adresēta Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50. panta trešajā daļā noteiktajām valsts iestādēm, nosūtījis arī par personīgajiem līdzekļiem kopā ar pieteicēja/cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// adresētu iesniegumu, kurā lūgts rakstiski paziņot par iesniegumā norādīto vēstuļu reģistrācijas numuru un korespondences nosūtīšanas laiku.

Laika periodā no 2023. gada 11. novembra līdz 2024. gada 28. februārim /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// tikai 11 reizes ir sniegusi atbildi uz pieteicēja informācijas pieprasījumiem. Uz pārējiem pieteicēja informācijas pieprasījumiem atbildes nav sniegtas, ignorējot pieteicēja no Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 89., 100, un 104. panta un Informācijas atklātības likuma 1.–15. panta izrietošās intereses, tādejādi izvēršot pret pieteicēju psihoemocionālo vardarbību. Uz vairākiem pieteicēja informācijas pieprasījumiem atbildes nav sniegtas Informācijas atklātības likuma 14. pantā noteiktajā termiņā.

Ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2025. gada 21. februāra lēmumu Nr. N-1-2025-03358 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicēja iesniegums minētajā daļā noraidīts, norādot, ka uz pieteicēja informācijas pieprasījumiem par viņa slēgtās korespondences nosūtīšanu atbildes ir sniegtas, ievērojot Iesniegumu likumā noteikto termiņu. Pieteicējs nav norādījis, konkrēti uz kuriem iesniegumiem nav sniegtas atbildes, kā arī pēc Ieslodzījuma vietu pārvaldes lūguma nav šo informāciju precizējis. Normatīvie akti neparedz pienākumu rakstiski informēt ieslodzītās personas par viņu nodotās korespondences nosūtīšanu. Šāda informācija tiek sniegta rakstiski tikai tad, ja ir saņemts iesniegums ar lūgumu sniegt šādu informāciju. Tāpat arī nosūtītās korespondences reģistra kopiju par kādu konkrētu mēnesi cietuma/struktūrvienība C// izsniedz tikai tad, ja ieslodzītais to pats ir lūdzis, precīzi un nepārprotami formulējot savu lūgumu.

[2] Pieteicējs, nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteicējs pieteikumā norāda, ka nepiekrīt pārsūdzētajam lēmumam.

[3] Ieslodzījuma vietu pārvalde rakstveida paskaidrojumā lūdz pieteikumu noraidīt, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot turpmāk minētos argumentus un apsvērumus.

[3.1] Pārsūdzētajā lēmumā jau norādīts, ka pieteicējs savā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījis, konkrēti kādas atbildes par nosūtīto slēgto korespondenci laika periodā no 2023. gada 11. novembra līdz 2024. gada 30. aprīlim nav saņēmis, līdz ar to nav iespējams sniegt konkrētu atbildi uz šo pieteicēja apgalvojumu. Vienlaikus no Ieslodzījuma vietu pārvaldes rīcībā esošās informācijas un no pieteicēja saņemtajiem iesniegumiem ir secināms, ka /cietuma nosaukums A/ pieteicējam nodrošināja savlaicīgu atbildes izsniegšanu uz visiem iesniegtajiem iesniegumiem.

[3.2] Ieslodzījuma vietu pārvalde uzskata, ka pieteicējs norāda nepatiesu, maldinošu informāciju, pieteicēja darbībām un apgalvojumiem ir provokatīvs un manipulatīvs raksturs, ar mērķi panākt sev labvēlīgu rezultātu, tostarp gūt materiālo labumu savu Ieslodzījuma vietu pārvaldei adresēto sūdzību un pieteikumu tiesai izskatīšanas rezultātā.

Ņemot vērā minēto, pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā minētais ir vērtējams kritiski un ir noraidāms, līdz ar to pieteicēja prasība par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu ir nepamatota.

[4] Pieteicējs uz lietas izskatīšanai noteiktajām tiesas sēdēm 2025. gada 28. oktobrī un 4. decembrī bija ieradies un pieteikumu uzturēja. Savukārt uz lietas izskatīšanai noteikto tiesas sēdi 2026. gada 14. aprīlī pieteicējs nebija ieradies. Pieteicējs par nerašanās iemesliem tiesu neinformēja. Tiesa atzina pieteicēja neierašanos par neattaisnotu un, uzklausot lietas dalībnieku viedokli, nolēma izskatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes.

[5] Tiesas sēdēs atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāvji pieteicēja pieteikumu neatzina, minot pārsūdzētajā lēmumā un paskaidrojumā ietvertos argumentus.

2025. gada 4. decembra tiesas sēdē kā liecinieki nopratināti /Persona D/, /Persona E/ (/Persona F/), /Persona G/ un /Persona H/.

Motīvu daļa

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam tika sniegtas atbildes uz viņa iesniegumiem par korespondences nosūtīšanu un vai šīs atbildes tika sniegtas Informācijas atklātības likuma noteiktajā termiņā.

[7] Sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai uzskatāmas par pamattiesībām, un Latvijā šīs tiesības nostiprinātas konstitucionāla ranga normā – Satversmes 100. pantā. Tiesības uz informāciju detalizētāk regulētas Informācijas atklātības likumā. Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2. pantam minētā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Tādējādi vispārīgi Informācijas atklātības likuma regulējums ir attiecināms uz jebkuru informāciju, kura ir iestādes rīcībā, ciktāl speciālās tiesību normas nenoteic citādi. Jebkura persona, kura vēlas uzzināt to, kāda informācija ir iestādes rīcībā, Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā var iesniegt informācijas pieprasījumu. Turklāt jāņem vērā, ka, lai arī nav noliedzams, ka tiesības uz informāciju nav absolūtas un tām ir ar likumu noteikti izņēmumi, katrs izņēmums no šīm tiesībām ir interpretējams un piemērojams šauri, lai netiktu radīti šķēršļi vispārējā principa (informācijas pieejamības) piemērošanai (*Senāta 2012. gada 10. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-606/2012 (A420675111) 11. punkts*).

Tādējādi gadījums, kad personas iesniegts informācijas pieprasījums nav aplūkojams Informācijas atklātības likuma izpratnē, ir izņēmums (*Senāta 2017. gada 5. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-359/2017 (A420292315) 6. punkts*).

[8] Informācijas atklātības likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka iestāde, kas saņēmusi informācijas pieprasījumu, 15 dienu laikā atbild iesniedzējam, ja informācijai nav nepieciešama papildu apstrāde. Latvijas Sodu izpildes kodeksā un uz tā pamata izdotajos normatīvajos aktos nav ietverts speciālais regulējums par kārtību, kādā ieslodzītie iegūst informāciju, kas ir ieslodzījuma vietas /struktūrvienība C// rīcībā vai kuru tai ir pienākums radīt. Lietā nav informācijas, ka šāda kārtība Ieslodzījuma vietu pārvaldē būtu noteikta ar iekšējo normatīvo aktu. Ar /cietuma nosaukums A/priekšnieka 2018. gada 20. jūnija rīkojumu Nr. 82 „Par ieslodzīto korespondences apriti /cietuma nosaukums A/" ir noteikta kārtība ieslodzīto iesniegumu pieņemšanai, reģistrēšanai, nodošanai un uzskaitei, taču jautājums par informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtību ieslodzījuma vietā nav noregulēts. Tādēļ, saņemot ieslodzītā iesniegumu ar informācijas pieprasījumu, ieslodzījuma vietas /struktūrvienība C// ir jārīkojas atbilstoši Informācijas atklātības likumam.

[9] Kā norādīts šā sprieduma 1. punktā, pieteicējs 2024. gada 30. aprīļa iesniegumā paskaidrojis, ka no 2023. gada 11. novembra atradies /cietuma nosaukums A//Numurs X/ un vakara skaitliskajās pārbaudēs pieteicējs ir nodevis nosūtīšanai paredzētu slēgtu korespondenci, kas adresēta Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50. panta trešajā daļā noteiktajām valsts iestādēm, vienlaicīgi iesniedzot iesniegumus ar lūgumu rakstiski paziņot par iesniegumā norādīto vēstuļu reģistrācijas numuru un korespondences nosūtīšanas laiku.

[10] Pieteicējs 2025. gada 26. oktobra iesniegumā norādījis, ka pieteicējs 2024. gada 30. aprīļa iesnieguma 3. punktā esot norādījis, konkrēti uz kādiem iesniegumiem atbildes neesot saņēmis. No pieteicēja 2024. gada 30. aprīļa iesnieguma konstatējams, ka tā 3. punktā pieteicējs ir norādījis, ka lietā izvērtējamajā laika periodā ir saņēmis tikai 11 atbildes uz pieteicēja informācijas pieprasījumiem par korespondences nosūtīšanu, norādot, iespējams, atbildes saņemšanas datumu, atbildes reģistrācijas numuru, kā arī informāciju, par kurā datumā nodoto korespondenci ir šī atbilde. Pretēji pieteicēja apgalvojumam pieteicēja 2024. gada 30. aprīļa iesniegumā nav norādīts, uz cik un kādiem iesniegumiem pieteicējs nav saņēmis atbildes. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59. panta ceturtajai daļai procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Tieši pieteicējam ir pienākums sniegt konkrētu pārbaudāmu informāciju, kas pamato viņa iebildumus par /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C//rīcību.

[11] Lietā iesniegta /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība B/ lietvedības pārzines 2025. gada 23. janvāra izziņa, kurā sniegta informācija par /cietuma nosaukums A/ elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā esošajiem ierakstiem par pieteicēja iesniegumiem ar lūgumu nosūtīt viņa korespondenci dažādām institūcijām un sniegt rakstveida atbildi par nosūtīšanu, kā arī par pieteicējam sniegtajām atbildēm.

No minētās izziņas konstatējams, ka laika posmā no 2023. gada 1. novembra līdz 2024. gada 30. aprīlim ir saņemti šādi attiecīgā satura iesniegumi un sniegtas atbildes:

1) 2024. gada 11. janvārī ar /cietuma nosaukums A/reģ. Nr. S-3-2024-02039 reģistrēts 2024. gada 10. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 23. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-01459, atbilde saņemta 2024. gada 24. janvārī;

2) 2024. gada 12. janvārī ar /cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-32024-02304 reģistrēts 2024. gada 11. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 23. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-01458, atbilde saņemta 2024. gada 24. janvārī;

3) 2024. gada 12. janvārī ar/cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-02368 reģistrēts 2024. gada 11. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 17. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-01101, atbilde saņemta 2024. gada 18. janvārī;

4) 2024. gada 16. janvārī ar/cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-02963 reģistrēts 2024. gada 14. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 31. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02045, atbilde saņemta 2024. gada 1. februārī;

5) 2024. gada 16. janvārī ar/cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-02982 reģistrēts 2024. gada 14. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 24. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-01575, atbilde saņemta 2024. gada 25. janvārī;

6) 2024. gada 17. janvārī ar /cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-03109 reģistrēts 2024. gada 15. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 31. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02009, atbilde saņemta 2024. gada 1. februārī;

7) 2024. gada 17. janvārī ar /cietuma nosaukums A/reģ. Nr. S-3-2024-03130 reģistrēts 2024. gada 16. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 31. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02007, atbilde saņemta 2024. gada 1. februārī;

8) 2024. gada 18. janvārī ar/cietuma nosaukums A/reģ. Nr. S-3-2024-03499 reģistrēts 2024. gada 17. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 31. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02010, atbilde saņemta 2024. gada 1. februārī;

9) 2024. gada 19. janvārī ar/cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-03830 reģistrēts 2024. gada 18. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 31. janvārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02006, atbilde saņemta 2024. gada 1. februārī;

10) 2024. gada 22. janvārī ar /cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-04118 reģistrēts 2024. gada 21. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 1. februārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02136, atbilde saņemta 2024. gada 2. februārī;

11) 2024. gada 23. janvārī ar /cietuma nosaukums A/reģ. Nr. S-3-2024-04443 reģistrēts 2024. gada 22. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 1. februārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02129, atbilde saņemta 2024. gada 2. februārī;

12) 2024. gada 24. janvārī ar/cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-04755 reģistrēts 2024. gada 23. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 1. februārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02127, atbilde saņemta 2024. gada 2. februārī;

13) 2024. gada 25. janvārī ar /cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-04967 reģistrēts 2024. gada 24. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 1. februārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02126, atbilde saņemta 2024. gada 2. februārī;

14) 2024. gada 26. janvārī ar/cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-05106 reģistrēts 2024. gada 25. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 1. februārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02128, atbilde saņemta 2024. gada 2. februārī;

15) 2024. gada 29. janvārī ar /cietuma nosaukums A/ reģ. Nr. S-3-2024-05540 reģistrēts 2024. gada 28. janvāra iesniegums, uz šo iesniegumu 2024. gada 1. februārī sniegta rakstiska atbilde Nr. N-3-2024-02125, atbilde saņemta 2024. gada 2. februārī.

[12] Salīdzinot pieteicēja 2024. gada 30. maija iesnieguma 3. punktā norādītos iesniegumus ar /cietuma nosaukums A//struktūrvienība B/ lietvedības pārzines 2025. gada 23. janvāra izziņā sniegto informāciju par lietā izvērtējamajā laika periodā saņemtajiem pieteicēja iesniegumiem par informācijas sniegšanu par korespondences nosūtīšanu, konstatējams, ka pieteicēja norādīto saņemto atbilžu uzskaitījumā iztrūkst atbildes uz: 2024. gada 10. janvāra iesniegumu, reģistrēts ar Nr. S-3-2024-02039; 2024. gada 11. janvāra iesniegumu, reģistrēts ar Nr. S-32024-02304; 2024. gada 11. janvāra iesniegumu, kas reģistrēts ar Nr. S-3-2024-02368; 2024. gada 14. janvāra iesniegumu, kas reģistrēts ar Nr. S-3-2024-02982.

Taču, pirmkārt, minētajā izziņā ir norādīta detalizēta informācija par/cietuma nosaukums A//struktūrvienība C// sniegtajām atbildēm uz šiem pieteicēja iesniegumiem. Otrkārt, lietā ir iesniegtas /cietuma nosaukums A/ sniegtās atbildes uz šīm četrām pieteicēja vēstulēm.

Pārbaudot lietā iesniegtos pieteicēja iesniegumus, kas adresēti /cietuma nosaukums A//struktūrvienība C//, konstatējams, ka /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība B/ lietvedības pārzines 2025. gada 23. janvāra izziņa satur izsmeļošu pieteicēja iesniegumu, kurā ietverts lūgums sniegt atbildes par pieteicēja korespondences nosūtīšanu, uzskaitījumu. Uz visiem pieteicēja iesniegumiem /cietuma nosaukums A//struktūrvienība C// Informācijas atklātības likumā noteiktajā termiņā ir sniegusi atbildes.

[13] Kā konstatēts šā sprieduma 10. punktā, pieteicējs nav konkretizējis, tieši uz kuru pieteicēja iesniegumu /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// nav sniegusi atbildi. Šādu informāciju nesatur arī 2025. gada 4. decembra tiesas sēdē nopratināto liecinieku – Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu /Persona D/ un /Persona H/ – sniegtās liecības. Arī tiesas sēdē nopratinātais liecinieks ieslodzītais /Persona E/, kurš lietā izvērtējamajā laikā periodā vienlaicīgi ar pieteicēju izcieta brīvības atņemšanas sodu /cietuma nosaukums A/, sniegtajā liecībā norāda par apstākļiem, ka korespondence vairākkārt ir pazudusi un/cietuma nosaukums A//struktūrvienība C// nav sniegusi atbildes uz vairākām personas sūdzībām, tomēr arī šī liecība nesatur konkrētu informāciju par pieteicēja iesniegumiem par korespondences nosūtīšanu, uz kuriem /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// nebūtu sniegusi atbildi.

[14] Apkopojot minēto, secināms, ka laika posmā no 2023. gada 1. novembra līdz 2024. gada 30. aprīlim /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// ir sniegusi pieteicēja pieprasīto informāciju par pieteicēja nosūtīšanai nodotās korespondences reģistrācijas numuru un nosūtīšanas laiku. Turklāt uz visiem identificētajiem pieteicēja iesniegumiem /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// atbildes ir sniegusi, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto termiņu šādas atbildes sniegšanai.

Tādēļ atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā nav konstatējama prettiesiska /cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// rīcība, nesniedzot vai nepienācīgi sniedzot pieteicēja pieprasīto informāciju par lietā izvērtējamajā laika periodā nosūtīšanai nodotās korespondences reģistrācijas numuru un nosūtīšanas laiku. Tādēļ pieteicēja pieteikums šajā daļā ir noraidāms.

[15] Pieteicējs lūdz atlīdzināt nemantisko kaitējumu 3000 *euro*.

Administratīvā procesa likuma 92. pantā noteikts, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. No minētās tiesību normas izriet privātpersonas tiesības prasīt

atlīdzību par zaudējumiem, kas radīti ar prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesiskas faktiskās rīcības rezultātā, un līdz ar to šāds prasījums ir neatraujami saistīts ar prasījumu par administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

Ņemot vērā šā sprieduma 14. punktā atzīto, secināms, ka lietā nav konstatējams zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma tiesiskais pamats. Tādēļ pieteicēja pieteikums arī daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu ir noraidāms.

[16] Ja pieteicējs no valsts nodevas samaksas ar tiesas lēmumu bijis atbrīvots, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126. panta ceturto daļu pieteikuma noraidīšanas gadījumā pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Šādos gadījumos tiesa pieteicēja pienākumu samaksāt valsts nodevu attiecīgajā apmērā norāda sprieduma rezolutīvajā daļā. Ja pieteicējs triju mēnešu laikā neiesniedz tiesai valsts nodevas apmaksu apliecinošu dokumentu, tiesa par sprieduma izpildi paziņo tiesu izpildītājam.

Pieteicējs ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2025. gada 7. aprīļa lēmumu pilnībā atbrīvots no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu. Ņemot vērā, ka pieteicēja pieteikums ir noraidīts, pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 15. panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 126. panta ceturto daļu un 246.–251. pantu, 329. un 331. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt /Persona A/ pieteikumu par/cietuma nosaukums A/ /struktūrvienība C// faktiskās rīcības, nesniedzot /Persona A/ atbildes par nosūtīto slēgto korespondenci (to numuru un nosūtīšanas laiku) laika periodā no 2023. gada 11. novembra līdz 2024. gada 30. aprīlim, atzīšanu par prettiesisku un ar to nodarītā nemantiskā kaitējuma 3000*euro* atlīdzināšanu;

uzlikt par pienākumu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā atlīdzināt valstij valsts nodevu 30*euro*, iesniedzot tiesai valsts nodevas apmaksu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese S. Pone