Lietas Nr. C29456716
Lietas arhīva Nr. C-0133-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2017.gada 20.martā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M. Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Lattelecom" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.aprīlī SIA "Lattelecom"(turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu. Lieta ievesta 2016. gada 27.aprīlī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, civillieta saņemta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesā. A r 2016.gada 19.septembra lēmumu (lietas 37. lapa) civillieta pieņemta Gulbenes rajona tiesas izskatīšanā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 15.decembrī un 2014.gada 31.decembrī prasītājs noslēdza ar atbildētāju 2 (divus) Līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr. 13375095 (turpmāk tekstā - Līgumi), saskaņā ar kuriem prasītājs apņēmās sniegt, un atbildētājs lietot prasītāja pakalpojumus (2.1.punkts). Līgumu 2.2.punktā noteikts, ka Līgumi attiecas uz visiem pakalpojumiem, par kuriem puses vienojas, noslēdzot atsevišķus pielikumus/vienošanās par pakalpojumiem, kas kļūst par Līgumu neatņemamu sastāvdaļu.

Atbilstoši Līgumu 3.4.1.punkta noteikumiem atbildētājas pienākums ir samaksāt par visiem pakalpojumiem, kas saņemti, izmantojot viņa abonēto līniju vai pasūtīto pakalpojumu, rēķinā norādītajā termiņā.

2014.gada 15.decembrī prasītājs un atbildētāja noslēdza arī Pielikumu Līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 (turpmāk - Līguma Pielikums Nr.1), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma un izmantoja pakalpojumu: "Speciālais piedāvājums "Internets 4 - VDSL ar TV" ar terminēto vienošanos uz 24 mēnešiem (IPweb)". Tāpat 2014.gada 31.decembrī prasītājs un atbildētāja noslēdza Pielikumu Līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 (turpmāk - Līguma Pielikums Nr.2), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma un izmantoja pakalpojumu: "Speciālais piedāvājums "Internets 1 - optika ar TV" ar terminēto vienošanos uz 24 mēnešiem (IPweb)". Prasītāja elektronisko sakaru pakalpojumu vispārīgo noteikumu 2.punkts paredz, ka Piedāvājums Mājas komplekts ir vairāku savstarpēji saistītu pakalpojumu kopums, kas sevī ietver: Abonentlīnijas pakalpojumu, Interneta piekļuves pakalpojumu un Tarifu plānu, kura ietvaros mēneša abonēšanas maksā ietverta gan maksa par tālruņa līnijas abonēšanu, gan maksa par neierobežotu minūšu apjomu vietējām sarunām un iekšzemes tālsarunām Lattelecom publiskajā fiksētajā elekronisko sakaru tīklā, ja Piedāvājuma īpašie noteikumi nenosaka citādi, kā arī citus pakalpojumus, par kuriem Puses vienojas Piedāvājuma īpašajos noteikumus.

Tāpat prasītājam elektronisko sakaru pakalpojumu vispārīgo noteikumu 9.1.punktā noteikts, ka abonents apņemas maksāt par Piedāvājumu un saskaņā ar šo vispārīgo noteikumu 9.6. punktu sniegtiem citiem pakalpojumiem saskaņā ar spēkā esošajiem Lattelecom tarifiem. Maksa par Piedāvājumu un saskaņā ar šo vispārīgo noteikumu 8.6. punktu sniegtiem citiem pakalpojumiem tiek iekļauta abonenta ikmēneša rēķinā, kur Piedāvājuma un citu pakalpojumu nosaukumi var būt norādīts saīsinātā veidā.

Līguma Pielikuma Nr.1 un Līguma Pielikuma Nr.2 īpašie noteikumi cita starpā paredz, ka Piedāvājuma izmantošanas minimālais termiņš ir 24 (divdesmit četri) mēneši. Ja abonents atsakās no Piedāvājuma vai Piedāvājumā ietilpstošo pakalpojumu sniegšana tiek izbeigta viņa vainas dēļ pirms Piedāvājuma izmantošanas minimālā termiņa beigām, papildus jau veiktajiem maksājumiem abonents maksā līgumsodu 140.00 EUR, kas fiziskām personām tiek aprēķināts proporcionāli pakalpojuma sniegšanas laikam līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai.

Parakstot Līguma Pielikumu Nr.1 un Līguma Pielikumu Nr.2, atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinies ar Pielikuma Līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem vispārīgajiem un īpašajiem noteikumiem un tiem piekrīt.

Savukārt, no Līguma Pielikuma Nr.1 izriet, ka Lattelecom pakalpojumu sniegšanai Abonenta ierīkošanas adresē: /adrese A/, tika uzstādīta un nodota Abonenta lietošanā elektronisko sakaru pieslēguma iekārtas - 1 (viens) DSL modems (Modelis: Technicolor TG789Lvn v4, Sērijas Nr.CP1415CS1E4), 1 (viens) TV dekoders (Modelis: Arris VIP1003, Sērijas Nr.M91419EG2646) un 1 (viens) TV dekoders (Modelis: Arris VIP1003, Sērijas Nr.M91428EG4335).

Tāpat no Līguma Pielikuma Nr.2 izriet, ka Lattelecom pakalpojumu sniegšanai Abonenta ierīkošanas adresē: /adrese B/, tika uzstādīta un nodota Abonenta lietošanā elektronisko sakaru pieslēguma iekārtas - 1 (viena) ONT iekārta (Modelis: 1-240W-A (WiFi), Sērijas Nr.ALCLFADF08C3) un 1 (viens) TV dekoders (Modelis: Motorola VIP1003, Sērijas Nr.M91209EGE650).

Ņemot vērā, ka par saņemtajiem un izmantotajiem prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem atbildētāja neveica 2014.gada 29.decembra rēķina Nr.45986725-0 un 2015.gada 27.janvāra rēķina Nr.46462766-3 apmaksu noteiktajā termiņā, tādēļ atbildētājai izveidojās parāds 140,05 EUR par elektronisko sakaru pakalpojumiem.

Atbilstoši Līgumos 4.1.punktā noteiktajam, ja abonents nav samaksājis par pakalpojumiem noteiktajā termiņā vai nav samaksājis par kādu no saņemtajiem pakalpojumiem, tad prasītājs ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, par to rakstveidā brīdinot abonentu 10 (desmit) dienas iepriekš.

Sakarā ar to, ka atbildētāja neveica iepriekš minētā parāda samaksu, tad 2015.gada 16.februārī prasītājs nosūtīja Brīdinājumu par līgumattiecību izbeigšanu Nr.04. 1-2/3634302, kurā tika lūgts līdz 2015.gada 26.februārim veikt parāda 140,05 EUR pilnīgu samaksu, kā arī kārtējo rēķinu apmaksu. Vienlaikus minētajā brīdinājumā prasītājs norādīja, ka gadījumā, ja līdz norādītajam termiņam samaksa netiks veikta, līgumattiecības ar atbildētāju tiks izbeigtas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, ievērojot apstākli, ka atbildētāja nosūtītajā brīdinājumā norādītajā termiņā parāda samaksu neveica, tad prasītājs 2015.gada 5.martā vienpusēji izbeidza līgumattiecības ar atbildētāju.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājai bija pienākums apmaksāt arī 2015.gada 27.februāra rēķinu Nr.46961859-6 par saņemtajiem un izmantotajiem prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem, bet pavisam kopā atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājam par saņemtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem 229,76.

Līguma Pielikuma Nr.1 un Līguma Pielikuma Nr.2 Lattelecom elektronisko sakaru pakalpojumu vispārīgo noteikumu 10.4.punkts noteic, ka gadījumā, ja Abonents vienpusēji izbeidz Līguma pielikumu vai Piedāvājuma sniegšana tiek pārtraukta Abonenta vainas dēļ līdz pirms Piedāvājuma izmantošanas minimālā termiņa beigām, Abonents maksā līgumsodu saskaņā ar Piedāvājuma īpašajiem noteikumiem un Lattelecom izrakstītu rēķinu.

Ņemot vērā, ka prasītājs izbeidza vienpusēji līgumattiecības ar atbildētāju pirms noteiktā piedāvājuma "Speciālais piedāvājums "Internets 4 - VDSL ar TV" ar terminēto vienošanos uz 24 mēnešiem (IPweb)" un "Speciālais piedāvājums "Internets 1 - optika ar TV" ar terminēto vienošanos uz 24 mēnešiem (IPweb)" izmantošanas minimālā termiņa 24 (divdesmit četriem) mēnešiem, tad saskaņā ar Līguma Pielikuma Nr. 1 un Līguma Pielikuma Nr.2 pakalpojumu piedāvājuma īpašiem noteikumiem un 10.4.punktu atbildētājai ir pienākums samaksāt Lattelecom līgumsodu par līgumattiecību pirmstermiņa izbeigšanu 262,50 EUR (divi simti sešdemit divi euro un 50 centi) apmērā, kas aprēķināts atbilstoši proporcionāli pakalpojuma sniegšanas laikam līdz līgumattiecību pirmstermiņa izbeigšanai.

Tāpat saskaņā ar Līgumu 3.4.5.punktu atbildētājai ir pienākums, ja pakalpojuma sniegšanai uzstādīta pieslēguma aparatūra, 10 (desmit) dienu laikā pēc Līguma pielikuma termiņa beigām vai pēc tā vienpusējas izbeigšanas nodot Lattelecom pakalpojuma pieslēguma aparatūru labā tehniskā stāvoklī vai samaksāt prasītājam aparatūras vērtību vai tās remonta izdevumus.

Sakarā ar to, ka pēc līgumattiecību izbeigšanas atbildētāja atbilstoši Līgumu 3.4.5.punktā noteiktajam pienākumam nav nodevusi atpakaļ no prasītāja saņemto elektronisko sakaru pieslēguma iekārtas, tad atbildētājai ir pienākums samaksāt Lattelecom iekārtu vērtību 397,27 EUR (trīs simti deviņdesmit septiņi euro un 27 centi).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, 2015.gada 27.martā atbildētājai tika piestādīts pēdējais rēķins Nr.47410330-0 par kopējo summu 903,18 EUR (deviņi simti trīs euro un 18 centi), kurš atbildētājai bija jāsamaksā līdz 2015.gada 8.aprīlim. Arī minētais rēķins netika apmaksāts noteiktajā termiņā.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1402., 1403., 1431., 1432., 1511., 1512., 1587., 1589., 1590., 1651. pantu, 1652. panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1732., 1811., 1828. pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam:

1. galveno parādu EUR 640,68 apmērā;

2. līgumsodu EUR 262,50 apmērā;

4. tiesas izdevumus –samaksāto valsts nodevu EUR 135,48 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Kā arī lūdz tiesu noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no tiesas piedzītās summas.

Prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 10. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 39-40. lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti uz viņas pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi. Sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas, ar norādi, ka beidzis glabāšanas laiks.

Ar 2016. gada 19.septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu.

Atbildētājai par lietas izskatīšanu un sprieduma pieejamību paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{18}, 250.^{25} pantu un 59.pantu paziņots ar sludinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". No lietas materiāliem pievienotās sludinājuma izdrukas redzams, ka sludinājums publicēts 2017.gada 17.februārī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.37, līdz ar ko Civilprocesa likuma 59.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš ir ievērots un lietu iespējams izskatīt.

Motīvu daļa

Tiesa pārbaudot rakstveida pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No rakstveida pierādījumiem konstatējams, ka puses 2014.gada 15.decembrī noslēdza līgumu par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 (lietas 14.lapa) un pielikumu līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 (lietas 16.lapa), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma un izmantoja pakalpojumu – Speciālais piedāvājums "Internets 4-VDSL ar TV" ar terminēto vienošanos uz 24 mēnešiem adresē /adrese A/. Saskaņā ar pielikumu līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 prasītājs uzstādīja atbildētājai iekārtas – DSL modemu (Technicolor TG789Lvn v4), un divus TV dekoderus (Arris VIP1003).

2014.gada 31.decembrī puses noslēdza līgumu par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 (lietas 15.lapa) un pielikumu līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 (lietas 17.lapa), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma un izmantoja pakalpojumu – Speciālais piedāvājums "Internets 1-optika ar TV" ar terminēto vienošanos uz 24 mēnešiem adresē /adrese B/. Saskaņā ar pielikumu līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem Nr.13375095 prasītājs uzstādīja atbildētājai iekārtas – ONT iekārtu (1-20W-A(WiFi)), un TV dekoderi (Motorola VIP1003).

Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Līgumu 3.4.5.punkts noteic, ka abonents apņemas 10 dienu laikā pēc līguma pielikuma termiņa beigām vai pēc tā vienpusējas izbeigšanas nodot SIA „Lattelecom" aparatūru labā tehniskā stāvoklī vai samaksā aparatūras vērtību vai tās remonta izdevumus.

Savukārt līguma 4.3.punkts noteic, ja 10 (desmit) dienu laikā pēc pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanas abonents nesamaksā par saņemtajiem pakalpojumiem, Lattelecom izbeidz līgumu un piedzen parādu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, kurā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka saskaņā ar Līgumiem par elektronisko sakaru pakalpojumiem pielīgto prasītājs tiesīgi izbeidzis līgumattiecības pirms termiņa un atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja būtu izpildījusi līgumu 3.4.5.punktos pielīgto.

Lietā iesniegtie līgumi un rēķini (lietas 19.-20., 22.-25. lapa) apstiprina galvenā parāda EUR 640,68 apmēru. No minētajiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka atbildētājas parādsaistību apmēru veido pamatparāds par elektronisko sakaru pakalpojumiem un iekārtu vērtība.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas līgumsodu EUR 262,50 apmērā.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. [..]

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma

neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Atbilstoši Civillikuma 1724.[1] pantam - tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Lieta nesatur pierādījumus, ka atbildētāja jebkad būtu iebildusi pret līguma noteikumiem vai vērsusies patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs. Taču tiesas ieskatā, tas nevar būt par pamatu lietas faktisko apstākļu neizvērtēšanai Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normu kontekstā.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 4.punktam prasītāja ir atzīstama par pakalpojuma sniedzēju, savukārt atbildētāja kā fiziskā persona šā likuma 1.panta 3.punkta izpratnē atzīstama par patērētāju.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgākā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Savukārt atbilstoši šā likuma 6.panta trešās daļas 1.punktam līguma noteikums, kas ir pretrunā likuma 5.pantam, atzīstams par netaisnīgu. Pēc minētā kritērija tiesa ir tiesīga izvērtēt ikvienu līguma noteikumu, lai pārliecinātos, vai tas atbilst labticīguma prasībām. No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāja tiesību viedokļa *(sk. Senāta 2013.gada 12.marta spriedumu lietā Nr.SKC-108/2013).* Izvērtējot, vai atsevišķs līguma noteikums vai arī viss līgums kopumā atbilst labticīguma prasībām, tiesa ņem vērā arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 21.2 pantu, kas noteic, ka, organizējot preču pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu, pakalpojuma sniedzējam jāievēro profesionālā rūpība un godīgums attiecībā pret patērētāju.

Tiesa konstatē, ka parakstot pielikumus līgumiem Nr.1 (lietas 16.lapa) un Nr.2 (lietas 17.lapa), atbildētāja apņēmās izmantot prasītājas pakalpojumus ne mazāk kā 24 mēnešu termiņā. Līguma pielikumos paredzēts, ja abonents atsakās no Piedāvājuma vai Piedāvājumā ietilpstošo pakalpojumu sniegšana tiek izbeigta viņa vainas dēļ pirms Piedāvājuma izmantošanas minimālā termiņa beigām, papildus jau veiktajiem maksājumiem abonents maksā līgumsodu 140.00 EUR (attiecībā uz katru noslēgto līgumu), kas fiziskām personām tiek aprēķināts proporcionāli pakalpojuma sniegšanas laikam līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai. Tiesa konstatē, ka atbildētāja, parakstot Līguma Pielikumu Nr.1 un Līguma Pielikumu Nr.2, apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar Pielikuma Līgumam par elektronisko sakaru pakalpojumiem vispārīgajiem un īpašajiem noteikumiem un tiem piekrīt. Kā lietā nodibināts, atbildētāja savas saistības nepildīja, līdz ar ko prasītāja atkāpās no līguma pirmstermiņa. Tiesa secina, ka līgumsoda piemērošanas apstākļi un tā apmērs nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām. Tiesa nekonstatē, ka prasītājs kā pakalpojuma sniedzējs nebūtu ievērojis profesionālo rūpību un godīgumu attiecībā pret patērētāju. Lietā iesniegtie līgumi un rēķini (lietas 19.-20., 22.-25. lapa) apstiprina līgumsoda EUR 262,50 apmēru, ko tiesa vērtē kā saprātīgu un samērīgu, kā arī atbilstošu Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, parāda aprēķinu, un norādītos apstākļus par to, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi. Atbildētāja pretējus pierādījumus nav iesniegusi, prasību nav apstrīdējusi. Ņemot vērā minēto tiesa uzskata, ka prasītājs prasību ir pierādījis un pamatojis.

Prasītājs lūdz tiesu noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no tiesas piedzītās summas.

Saskaņā ar CPL 195. pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties CL 1763. pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1763.panta prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru. Tiesai nav likumīga pamata noteikt, ka likumiskie procenti aprēķināmi no kopējās piespriestās summas.

Izspriežot prasītāja lūgumu, tiesa ņem vērā arī judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742/14 (C17162112) atzina par pamatotu kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas spriedumu daļā par to likumisko procentu piedziņu, kas prasītājam pienākas saskaņā ar CPL 195.pantu. Kasācijas sūdzībā atbildētājs norādīja, ka apelācijas instances tiesa, nosakot likumisko procentu termiņa sākumu, nepamatoti to sākusi skaitīt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas, lai gan sprieduma labprātīgai izpildei atbildētājam bija noteikts desmit dienu termiņš. Senāts norādīja, ka *"[7.3] Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesas noteiktais desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei nav iekļaujams termiņā, par kuru aprēķināmi likumiskie procenti. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Konkrētajā gadījumā ar tiesas spriedumu noteiktais desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei paredzēts, lai parādnieks varētu samaksāt piedzīto naudas summu, tādēļ šis termiņš nav ieskaitāms nokavējumā."* No šī sprieduma izriet, ka to likumisko procentu, kuru saņemšanas tiesības atzītas ar tiesas spriedumu atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, aprēķins sākas nevis no sprieduma stāšanās spēkā dienas, bet gan no dienas, kad beidzās tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, tātad, nekādā gadījumā šīs tiesības nav nosakāmas ar atpakaļejošu datumu. Tādas pašas atziņas ir iekļautas arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311).

Piemērojot Civillikuma 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normas, tiesa atzīst par daļēji pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās pamatsummas par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus. Daļā par tiesību atzīšanu prasītājam saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas - lūgums ir nepamatots.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 135,48 (lietas 12. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un nolēmumu norakstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70, (lietas13.lapa). No atbildētājas par labu prasītājam piedzenami arī ar sludinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi EUR 22,77 (16.02.2017.maksajuma uzdevums Nr.407 un 16.02.2017. rēķins Nr.AAE 17014455) un EUR 1,71 par sludinājuma publikācijas teksta sagatavošanu (25.02.2017. maksājuma uzdevums Nr.414). Kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 164,66.

Taču tiesa secina, ka prasītāja samaksātā summa pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 9,63. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no

atbildētājas, t.i., EUR 4,93 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 40., 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1], 250.[25], 250.[27].pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Lattelecom", reģistrācijas Nr. 40003052786, galveno parādu EUR 640,68 (seši simti četrdesmit euro un 68 centi), līgumsodu par līgumattiecību pirmstermiņa izbeigšanu EUR 262,50 (divi simts sešdesmit divi euro 50 centi); tiesas izdevumus EUR 164,66 (viens simts četrdesmit euro un 18 centi) – KOPĀ EUR 1067,84 (viens tūkstotis sešdesmit septiņi euro un 84 centi).

ATZĪT SIA „Lattelecom", reģistrācijas Nr. 40003052786, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā galvenā parāda par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,93 (četri euro 93 centi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2017. gada 21.marta.

Tiesnese M. Bogdane