Lietas Nr. C20252715
Lietas arhīva Nr. C-2527-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnese L.Vīksna 2015.gada 28.decembrī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

prasītājs SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", 2015.gada 29.septembrī cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību (lietas 4.-7.lapa) pret atbildētāju /pers. A/. Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Liepājas zemesgrāmatas apliecību atbildētājam līdz 2014.gada 12.decembrim ir piederējušas īpašuma tiesības uz dzīvojamo telpu Nr.7, /adrese/. Dzīvojamo māju /adrese/ apsaimnieko prasītājs. 2005.gada 21.februārī atbildētājs ar prasītāju noslēdzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Atbildētājam parāds par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem sācis veidoties no 2012.gada 1.novembra, kaut gan viņam šajā laika periodā ir tikusi nodrošināta dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pakalpojumus.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 12.decembrim EUR 758,37 apmērā, aprēķinātos likumiskos procentus par maksājumu kavējumu par periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim EUR 44,74, kopā EUR 803,11 un prasītājam radušos tiesas izdevumus. Papildus lūgts noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 127., 195.pantu, 30.^{3}nodaļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, MK noteikumiem Nr.1013., 1014.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2015.gada 28.decembrī (lietas 39.lapa), par ko pusēm paziņots, nosūtot paziņojumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta pirmās un ceturtās daļas noteikumiem, atbildētājam par tiesvedību un sprieduma pieejamības dienu paziņots arī ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 35.lapa).

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2010.gada 1.septembrī LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jaunliepāja", sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Karosta" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vecliepāja" reorganizācija, reģistrēta reorganizācija – sabiedrība ar ierobežotu atbildība „Vecliepāja", pievienojot komersantu sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jaunliepāja", sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Karosta", sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Vecliepāja" mainīts nosaukums uz sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" (lietas 27., 28.lapa).

Saskaņā ar Liepājas zemesgrāmatas apliecību atbildētājam līdz 2014.gada 12.decembrim ir piederējušas īpašuma tiesības uz dzīvojamo telpu Nr.7, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/(lietas 29.,30.lapa).

Ar 2011.gada 1.janvāra līgumu par pilnvarojumu veikt dzīvojamo māju pārvaldīšanu (apsaimniekošanu) , prasītājam ir uzdots apsaimniekot un pārvaldīt Liepājas pilsētas pašvaldības īpašumā un valdījumā esošās dzīvojamās mājas vai to domājamās daļas, tostarp, dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 13.-21.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likumā noteiktā kārtībā. Savukārt šī panta 3.punktā paredzēts pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus atbildētājs nav izpildījis. No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 10.,11.lapa) redzams, ka parāds par apsaimniekošanu, un komunālajiem pakalpojumiem veidojies laika posmā no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 12.decembrim EUR 758,37 apmērā, aprēķināti procenti par maksājumu kavējumiem par periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim EUR 44,74 (lietas 12.lapa), kopā EUR 803,11.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, proti, atbildētājs nav sniedzis iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējis celtās prasības pamatu, parāda summas aprēķina pareizību, nav tiesā iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir pamierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši minētajam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 120,47 (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 9.lapa) un izdevumus par sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" EUR 14,23 (lietas 36., 37.lapa), kopā EUR 139,40.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195., 204.^{1}pantu, nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas, parāda samaksu atbildētājam nosakot veikt prasītāja norādītajā bankas kontā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģ. Nr. 42103004583, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 12.decembrim EUR 758,37 (septiņi simti piecdesmit astoņi *euro* un trīsdesmit septiņi centi), likumiskos procentus par periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim EUR 44,74 (četrdesmit četri *euro* un septiņdesmit četri centi), kopā EUR 803,11 (astoņi simti trīs *euro* un vienpadsmit centi) un tiesas izdevumus EUR 139,40 (viens simts trīsdesmit deviņi *euro* un četrdesmit centi), pavisam kopā EUR 942,51 (deviņi simti četrdesmit divi *euro* un piecdesmit viens cents), nosakot, ka samaksa veicama SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" kontā AS „SEB banka", konta Nr.LV70UNLA0050003813922.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna