Lietas Nr. C29671514
Lietas arhīva Nr. C-6715-14/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.augustā prasītājs SIA "Latvijas Mobilais Telefons" cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, lūdzot piedzīt parādu EUR 1363,87, kas sastāv no pamatparāda EUR 313,73 un līgumsoda EUR 1050,14, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 18.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums), kas noslēgts saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem (turpmāk- Noteikumi).

2012.gada 23.oktobrī starp pusēm un SIA "DT MOBILE" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts1), kā Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Televizors LG 47LM660S, kuras vērtība, ir Ls 699. Atbildētājs, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts1 noslēgšanas brīža.

2012.gada 25.oktobrī starp pusēm un SIA "DT MOBILE" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts2), kā Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 4S 16GB White, kuras maksa noteikta Ls 39, bet vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto - Ls 439. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts2 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs 2013.gada 26.jūlijā samaksāja Ls 54,93 par 2013.gada 7.jūnija rēķinu, turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis. 2013.gada 31.augustā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2013.gada 31.augustā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts1 un Mans komplekts2 noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Prasītājs norāda, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts1 un Mans komplekts2 līguma izbeigšanu ir Ls 738,04, kas sedz konkrēto iekārtu vērtību, bet nenodrošina prasītājam papildus ieņēmumus un visu izmaksu atlīdzību.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2013.gada 6.septembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu Ls 958,53, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsoda par Mans komplekts līgums pirmstermiņa izbeigšanu. 2013.gada 25.septembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.292802 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām atbildētājam 2014.gada 8.septembrī nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 8.oktobrim.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīt rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasības pieteikumā prasītājs norādījis, ka lietas izskatīšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot lietas dalībniekiem informatīvu vēstuli 2014. gada 1.decembrī ierakstītā pasta sūtījumā par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī paziņots tiesas sprieduma pieejamības datums. Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz viņa deklarēto dzīves vietu atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība pamatota un apmierināma.

Nodibināts, ka 2012.gada 18.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/, kura neatņemama sastāvdaļa ir LMT pakalpojumu līguma noteikumi (lietas 17.lapa).

2012.gada 23.oktobrī starp atbildētāju, prasītāju un SIA „DT MOBILE" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir LMT Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums (turpmāk – Mans komplekts1), saskaņā ar ar kura noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Televizors LG 47LM660S (lietas 18.lapa).

2012.gada 25.oktobrī starp atbildētāju, prasītāju un SIA „DT MOBILE" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir LMT Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums (turpmāk – Mans komplekts2), saskaņā ar kura noteikumiem atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 4S 16GB White (lietas 19.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma*.
Civillikuma 1828.pants noteic, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot atsevišķu kreditora atgādinājumu*, savukārt Civillikuma 1832.pants noteic, ka *izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt*.
No prasītāja iesniegtajiem rēķiniem Nr. 57308902009, Nr.47308902010, Nr. 27308902011 par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 01.06.2013. līdz 31.08.2013. par pieslēgumu Nr. /numurs/ secināms, ka atbildētājs Pakalpojuma līgumā paredzētos pakalpojumus ir saņēmis, taču nav pienācīgi veicis maksājumus, kā rezultātā izveidojās parāds Ls 220,49 jeb EUR 313,73 apmērā (lietas 21.-25.lapa).
Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka *nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums*. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.)*.
Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b.punktu, ja abonents nav samaksājis rēķinu noteiktajā termiņā, LMT ir tiesīgs brīdinot abonentu iepriekš atslēgt pieslēguma numuru un pārtraukt pakalpojumu sniegšanu (lietas 17.lapa).
Kā izriet no lietas materiāliem, prasītājs 2013.gada 31.augustā pārtraucis pakalpojumu sniegšanu atbildētājam un saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu izbeidzis Pakalpojuma līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mans komplekts līgumu darbību (lietas 24., 25.lapa).
2013.gada 25.septembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda samaksu (lietas 26.lapa).
Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu nokārtojis saistības pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja argumentu, ka atbildētājs nav atmaksājis saskaņā ar Pakalpojuma līgumu sniegtos pakalpojumus Ls 220,49 jeb EUR 313,73 apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis līgumā paredzētos un rēķinos norādītos maksājumus, līdz ar to šī summa ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Civillikuma 1717.pants noteic, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*.

LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktā noteikts, *ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMR rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu* (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktiem, *ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā Iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai* (lietas 19.lapa).

Saskaņā ar minēto atbildētājam aprēķināts līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu Ls 738,04 jeb EUR 1050,14 apmērā, ko veido līgumsods par 23.10.2012. līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu: līguma termiņš 36 mēneši, faktiskais līguma darbības laiks no 23.10.2012. līdz 31.08.2012. – 10 pilni mēneši; līgumsods aprēķināts par 26 mēnešiem x Ls 19,41 = Ls 504,66; un līgumsods par 25.10.2012. līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu: līguma termiņš 24 mēneši, faktiskais līguma darbības laiks no 25.10.2012. līdz 31.08.2012. – 10 pilni mēneši; līgumsods aprēķināts par 14 mēnešiem x Ls 16,67 = Ls 233,38.
Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods atbilst noslēgtā līguma nosacījumiem un samērīguma principam un nerada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.
Civillikuma 1838.pants paredz, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.
Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgtos un pušu parakstītos Līgumus. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības, kas izriet no 2012.gada 18.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/, 2012.gada 23.oktobrī un 25.okotrbī noslēgtajiem LMT pakalpojuma lūgumiem „Mans komplekts" līgumiem būtu izpildītas.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādējādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (EUR 1 = LVL 0,702804).

Pamatojoties uz norādīto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama parāda summa par pakalpojumiem EUR 313,73 un līgumsods EUR 1050,14, bet kopā EUR 1363,87.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, no atbildētāja piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 204,58 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*.
Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204. [1] pantu, 250.[27] panta otro un astoto daļu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem EUR 313,73, līgumsodu EUR 1050,14 un tiesāšanās izdevumus EUR 209,28, kopā EUR 1573,15 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit trīs *euro* 15centi) apmērā.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (EUR 313,73) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka