Lietas Nr. 11390134411
Lietas arhīva Nr. K37-0021-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 10.oktobrī

Tukuma rajona tiesa,

tiesnese K.Vanaga

ar sekretāri /sekretāre/,

piedaloties prokurorei J.Pridānei,

un zvērinātam advokātam G.Barakam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiesa

noskaidroja

apsūdzētais /pers. A/, izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu, sekojošos apstākļos:

2011.gada 3.novembrī ap plkst.23.00-24.00 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, personisku motīvu un dusmu vadīts, ar nodomu bojāt /pers. B/ piederošu automašīnu, kas bija novietota stāvlaukumā starp /ielu nosaukumi/, tīši ar roku nolauza /pers. B/ automašīnas BMW 318, reģistrācijas numura zīme /reģ.nr./, šofera puses aizmugurējā skata spoguli 25 latu vērtībā. /pers. A/ tīši ar elkoni iesita pa /pers. B/ automašīnas vadītāja puses sāna priekšējo loga stiklu, kā rezultātā stikls 20 latu vērtībā pilnībā saplīsa un izbira, kā arī vienu reizi /pers. A/ tīši iesita pa automašīnas vadītāja puses sāna aizmugurējā loga stiklu 20 latu vērtībā, stiklā izsitot caurumu. Turpinot savas darbības, kas bija vērstas uz svešas mantas bojāšanu, /pers. A/ ar turpat atrasto akmeni vienu reizi tīši iemeta pa /pers. B/ automašīnas aizmugurējo stiklu 45 latu vērtībā, stiklā izsitot caurumu. /pers. A/, turpat no zemes paceļot citu akmeni, tīši iemeta to pret /pers. B/ automašīnas vējstiklu, kā rezultātā priekšējais stikls 40 latu vērtībā saplīsa. Tādā veidā ar savām darbībām /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu – /pers. B/ piederošu automašīnu BMW 318, reģistrācijas Nr./reģ.nr./, nodarot materiālos zaudējumus Ls150 apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Lietā cietušais /pers. B/ iesniedzis mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls181 apmērā. Uz tiesas sēdi cietušais nebija ieradies, nepaziņojot neierašanās iemeslu, nelūdzot lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdi cietušajam paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Lieta radušies procesuālie izdevumi Ls75 apmērā, saistībā ar zvērinātas advokātes S.Kokinas sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā un tiesā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā un nožēloja izdarīto. Atzina, ka apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi atbilst patiesībai. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, paskaidroja, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas. Atzina cietušā /pers. B/ pieteikto kompensāciju Ls181 apmērā par mantisko zaudējumu, kā arī atzina procesuālos izdevumus.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņa darbības pēc minētā panta ir kvalificētas pareizi. Tiesas izmeklēšana tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un resocializēt sodīto personu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais, apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš neatrodas narkologa un psihiatrijas kabineta uzskaitē (lietas 43., 44.lapa).

No VP Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kārtības policijas nodaļas sniegtās informācijas izriet, ka /pers. A/ nav policijas nepilngadīgo likumpārkāpēju kartotēkā (lietas 42 lapa).

Tukuma novada dome norāda, ka /pers. A/ deklarējis savu dzīves vietu /adrese/, Tukuma novada Administratīvā komisija /pers. A/ nav sodījusi (lietas 41.lapa).

Kā redzams no IeM Informācijas centra Sodu reģistra izdrukas /pers. A/ ir administratīvi sodīts (lietas 40 lapa).

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā minētās par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās raksturojošās ziņas, noziedzīgā nodarījuma raksturu un to, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un pastiprinošs apstāklis. Turklāt tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bija nepilngadīgs.

Izvērtējusi par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka taisnīgs un izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai atbilstošs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir piespiedu darbs uz 160 stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam, apsūdzētā soda termiņā ieskaitāms apcietinājums, kurā apsūdzētais atradās no 2013.gada 1.septembra līdz 2013.gada 10.oktobrim, proti, 40 dienas.

Atbilstoši augstāk minētajai likuma normai, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām. Līdz ar to atzīstams, ka /pers. A/ sodu ir izcietis.

Cietušais pers. Biesniedzis pieteikumu, kurā lūdz atlīdzināt nodarītos materiālos zaudējumus Ls181 apmērā.

Apsūdzētais pers. A pilnībā atzina /pers. B/ pieteikto mantisko kompensāciju.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, ir pamats pilnībā apmierināt cietušā /pers. B/ pieteikumu par materiālā kaitējuma atlīdzību.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu. Minētās normas pirmās daļas 1.punkts paredz atlīdzināt kompensāciju pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus, proti, zvērināta advokāte S.Kokina sniegusi juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā.

Kriminālprocesa likuma 85.pants noteicis personu loku, kurām ir tiesības būt atbrīvotām no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Kriminālprocesa likuma 84.panta 4.daļa nosaka, ka advokātam ir tiesības prasīt samaksas piedziņu.

Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļa nosaka, ka valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksas kārtību un apmērus nosaka Ministru kabineta noteikumi. Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksas kārtību un apmērus nosaka 2009.gada 22.decembra Ministru Kabineta noteikumi Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzības izdevumiem un izmaksas kārtību". Šīs likuma prasības ievērotas, advokāts ir iesniedzis, noteikumos paredzētajā kārtībā tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurš sastādīts ievērojot noteiktos tarifus un aprēķināts atbilstoši nostrādāto stundu un apsūdzēto skaitam.

Zvērinātas advokātes S.Kokinas pieprasījumi par veiktā darba samaksu Ls75 apmērā ir pamatoti un apmierināmi, pieprasītā darba samaksa atbilst likumā noteiktajam aprēķinam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem ir:

1) personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem;

2) personai, kura kriminālprocesā, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, nav vēlējusies aizstāvi.

Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi apsūdzētā /pers. A/ atbrīvošanai no samaksas par sniegto juridisko palīdzību tiesā, jo Nailandam sniegta juridiskā palīdzība laikā, kad viņš bija nepilngadīgs.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu, 7.pantu, 35.pantu, 55.pantu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 499., 511.-515., 520., 527., 528.pantus,

tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 (simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, un 4.daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā (aizturēšanā) pavadīto laiku no 2013.gada 1.septembra līdz 2013.gada 10.oktobrim, un atzīts, ka /pers. A/ sodu ir izcietis.

pers. A piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu – atcelt nekavējoties.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls181 (viens simts astoņdesmit viens lats).

Atzīt zvērinātas advokātes Silvijas Kokinas tiesības uz Ls75 (septiņdesmit pieci lati) atlīdzību par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/.

Atbrīvot pers. A no valsts labā piedzenamās atlīdzības par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzotTukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga