Lietas Nr. C40147714
Lietas arhīva Nr. C-0401-15/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs
ar sekretāri S.Višķeri, piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ **2015.gada 12.janvārī** izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu pašvaldības SIA "Ventspils nekustamie īpašumi" prasībā pret /pers. B/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda par dzīvojamās telpas īri un obligāto maksājumu parāda piedziņu,-

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ventspils nekustamie īpašumi" (turpmāk tekstā – prasītāja) 2014.gada 31.oktobrī griezusies tiesā ar prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā -atbildētājs) par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda par dzīvojamās telpas īri un obligāto maksājumu parāda piedziņu. Vienlaikus lūgts noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2008.gada 24.jūlijā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājs aizņem dzīvojamo t e l p u /adrese/. Līgums noslēgts līdz 2011.gada 20.jūnjam. Atbildētājs netraucēti lietojis dzīvojamo telpu, izmantojis pamatpakalpojumus, arī pēc termiņa, bet savus pienākumus nepilda. Parāds par īri un obligātajiem maksājumiem (nekustamā īpašuma nodokļa maksājums) no 2012.gada 1.augusta līdz 2014.gada 31.oktobrim ir 426.85 *euro*, kas ir vairāk kā par trīs mēnešiem. Tā ka atbildētājs ir brīdināts par parāda esamību, tad lūdz izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izlikt atbildētāju no dzīvokļa un piedzīt no atbildētāja parādu 426.85 *euro* un tiesas izdevumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Nekādi lūgumi, iebildumi nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē. Sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz tiem pamatiem, kas norādīti prasības pieteikumā, parāds pēc prasības iesniegšanas ir tikai pieaudzis, kas uz 2014.gada 31.decembri sastāda 460.76 euro. Pēc līgumā noteiktā termiņa pieņēmuši maksājumus no atbildētāja, jo līgums nav pārtraukts. Lūdz pieteikumu apmierināt.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 208.^{1} panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izskatīšanai, tad tiesa atzīst, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.1panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 24.jūlijā starp pusēm noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums līdz 2011.gada 20.jūnijam (lietas 9.-11.lapa), kura 2.sadaļā noteikta maksāšanas kārtība.

Tā ka izīrētājs vairāk par 3 gadiem pēc termiņa iestāšanās nav prasījis dzīvojamās telpas atbrīvošanu un īrnieks to labprātīgi nav atbrīvojis, tad tiesas skatījumā, puses īres līgumu ir pagarinājušas klusuciešot ar konkludentām darbībām.

Nodibināts, ka atbildētājs bija nodrošināts lietot dzīvojamo telpu, bet par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem- īres maksu un obligātajiem maksājumiem nav maksājis.

No prasītāja piestādītā parāda aprēķina (lietas 15.lapa) redzams, ka parāds par laika periodu no 2012.gada 1.augusta līdz 2014.gada 31.oktobrim ir 426.85 *euro*. Savukārt pēc prasības iesniegšanas parāds tikai pieaudzis. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja piestādītā parāda aprēķinu. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats daļā par parāda piedziņu, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Tiesa uzskata, ka ir pietiekams pamats atbildētāja izlikšanai no dzīvojamās telpas bez citas telpas ierādīšanas saskaņā ar LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētājs maksājumus nav izdarījis vairāk nekā trīs mēnešus, kā arī atbildētājs ir brīdināts par īres maksas, obligāto maksājumu nenomaksāšanu likumā noteiktā kārtībā (lietas 16.lapa), bet parāds līdz prasības celšanai tiesā nav nomaksāts. Tieši pretēji, tas ir pieaudzis, kas liecina par atbildētāja attieksmi pret savu pienākumu, kas izriet no dzīvojamās telpas īres līguma, izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa uzskata, ka izdevumi par valsts nodevas samaksu- 148.27 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu nosūtīšanu piedzenami 4.70 *euro* piedzenami no atbildētāja. Atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 189.- 193.pantiem, 204.^{1}, 208.^{1}pantiem, Civillikuma 1587.,1683.pantiem, LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta 1.daļas 1.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasības pieteikumu apmierināt.

Izbeigt 2008.gada 24.jūlija dzīvojamās telpas īres līgumu starp Ventspils pilsētas **pašvaldības SIA "Ventspils nekustamie īpašumi"** un **/pers. B/** par dzīvojamo telpu /adrese/, izliekot /pers. B/ (personas kods /personas kods/) ar visām mantām no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no **/pers. B/** (personas kods /personas kods/) par labu Ventspils pilsētas pašvaldības SIA "Ventspils nekustamie īpašumi" (adrese- Ventspils, Užavas iela 8, reģistrācijas Nr.41203001885) parādu par īri un obligātajiem maksājumiem par laika periodu no 2012.gada 1.augusta līdz 2014.gada 31.oktobrim – 426.85 *euro*, valsts nodevu- 148.27 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu 4.70 *euro*, pavisam kopā **579.82 *euro*** (pieci simti septiņdesmit deviņi euro un 82 centi), atzīstot pašvaldības SIA "Ventspils nekustamie īpašumi" tiesības saņemt 6 % (seši procenti) gadā no parāda summas 426.85 *euro* (četri simti divdesmit seši euro un 85 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu summa sasniedz pamatparāda apmēru.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt pašvaldības SIA "Ventspils nekustamie īpašumi" kontā /numurs/, AS „Swedbank".

Noteikt atbildētājam 10 (desmit) dienas termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma stāšanas spēkā dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas 2015.gada 12.janvārī Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Ventspils tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis I.Kligačs