Lieta Nr. 11400039216
K11-0**191**-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 1.jūlijā

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Blūma
ar sekretāri E.Bērziņu
piedaloties prokurorei A.Goldšteinai
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312.panta,

konstatēja:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2016.gada 15.jūnijā plkst.17.55, /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 16.aprīļa spriedumu uz 4 gadiem, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja automašīnu Mazda 626 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, Cēsu novadā, Vaives pagastā par vietējās nozīmes ceļu, kas ved no mājām "Jaunlejas", virzienā no apdzīvotas vietas Rīdzene uz autoceļu Rīga-Veclaicene, kur tika aizturēts. Izdarot pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai /pers. A/ izelpojamā gaisā, tika konstatētas 2,72 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai /pers. A/ asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. A/, būdams ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 16.aprīļa spriedumu notiesāts par noziedzīga nodarījumu izdarīšanu, paredzēta Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ar piespiedu darbiem uz 180 stundām, atņemto transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 2,72 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai /pers. A/ asinīs) vadīja transportlīdzekli- Mazda 626 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, Cēsu novadā, Vaives pagastā par vietējās nozīmes ceļu, kas ved no mājām "Jaunlejas", virzienā no apdzīvotas vietas Rīdzene uz autoceļu Rīga-Veclaicene, tādā veidā izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā gan pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, gan 312.panta, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore atzina, ka lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, un apsūdzētā vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta pilnīgi; apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam pievienojās prokurors, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā vaļsirdīga nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu un 12.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas izdarīta alkohola ietekmē.

/pers. A/ agrāk piecas reizes tiesāts; pirmās četras sodāmības dzēstas. Pēdējo reizi 2013.gada 16.aprīlī Valkas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 27.aprīlī. Piespiedu darbs izciests 2013.gada 3.jūlijā. No piespriestā papildsoda, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās brīža (27.04.2013.) līdz šodienai, /pers. A/ ir izcietis 3 gadus 2 mēnešus un 5 dienas, bet neizciestais papildsoda laiks ir 9 mēneši un 25 dienas (lietas 26.-27.lapa).

Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāts 2014.gadā piespriestais administratīvais naudas sods 15 EUR kopsummā. /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu (lietas 28.lapa). /pers. A/ ir precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni. /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/ (lietas 23.-25.lapa). Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesa atzīst, ka pamatsods /pers. A/ nosakāms piespiedu darbu veidā. Piemērojams arī Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, noteiktos sodus pilnībā saskaitot, jo izdarīti noziedzīgi nodarījumi, kas vērsti gan pret satiksmes drošību, gan pret jurisdikciju. /pers. A/ nav izcietis ar iepriekšējo spriedumu noteikto papildsodu, līdz ar ko galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 42.panta 1.daļa nosaka, ka konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu vai tās daļu, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/ nav viņa īpašums (lietas 16.lapa).

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 200 (divsimt) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 2. daļas noteikumiem daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbus uz 250 (divsimt piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem papildsodam pēc šī sprieduma daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Valkas rajona tiesas 2013. gada 16.aprīļa sprieduma un galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbus uz 250 (divsimt piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā Valkā, Rūjienas ielā 3^{D}, piespiedu darbu soda izciešanai

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma