Lietas Nr. 11310068914
Lietas arhīva Nr. KA04-0569-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 15.aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese I.L.Zemīte
tiesnesis A.Uminskis
tiesnese L.Šteinerte
izskatīja krimināllietu rakstveida procesā apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā /pers. D/, personas kods /personas kods/, iesniegto apelācijas sūdzību par Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu:

- Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 29.aprīlī ap plkst.11.00, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 10.maijā ap plkst.17.39, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 25.jūlijā plkst.20.33, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 26.jūlijā plkst.13.00, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 26.jūlijā plkst.18.26, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 28.jūlijā plkst.9.44, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 27.septembrī plkst.12.38, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 1.oktobrī ap plkst.13.48, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 1.oktobrī plkst.15.58, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 1.oktobrī plkst.16.51, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 1.oktobrī plkst.17.14, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 1.oktobrī ap plkst.19.12, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 3.oktobrī ap plkst.18.06, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sods /pers. D/ noteikts – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienots neizciestais sods pēc Ogres rajona tiesas 2014.gada 19.maija lēmuma lietā Nr.11310056713, kurā noteikts galīgais sods pēc Ogres rajona tiesas 8.janvāra sprieduma krimināllietā Nr.11310056713 un 2014.gada 7.marta prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11310009314, un galīgais sods /pers. D/ noteikts – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi un piespiedu darbs uz 106 (viens simts sešām) stundām.

Soda termiņu noteikts skaitīt no 2014.gada 9.decembra.

/pers. D/ soda termiņā ieskaitīts laiks, kad viņš atradās aizturēšanā un apcietinājumā: no 2014.gada 29.aprīļa līdz 2014.gada 1.maijam, no 2014.gada 22.oktobra līdz 2014.gada 24.oktobrim, no 2014.gada 24.oktobra līdz 2014.gada 9.decembrim.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, tas ir, izdarīja zādzības mēģinājumu nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 29.aprīlī ap plkst.11.00 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē – alkohola daudzums izelpojamā gaisā 4,40 promiles, atkārtotā pārbaudē 4,67 promiles, iegāja SIA /Nosaukums A/ veikalā /adrese/. Atrodoties veikala telpās, /pers. D/

nozaga SIA /Nosaukums A/ mantas:

- 31 gab. griezripas, X-Treme 125x1, par kopējo summu 55,18 EUR;
- 1 gab. lokšņveida ripu, 125mm P40 X-Treme Norton R828, 2,89 EUR vērtībā;
- 11 gab. griežamos alumīnija diskus, 125x1,0x22,2, par kopējo summu 12,54 EUR;
- 18 gab. universālos griežamos diskus (flīzēm/keram.) par kopējo summu 28,44 EUR.

Minētās SIA /Nosaukums A/ preces par kopējo summu 96,16 EUR /pers. D/ noslēpa aiz krekla. Pie kases /pers. D/ vēlējās samaksāt par vienu lokšņveida ripu, 125mm P40 X-Treme Norton R828, 2,89 EUR vērtībā. Zādzību /pers. D/ neizdevās izdarīt, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 10.maijā ap plkst.17.39 /pers. D/ iegāja SIA „/nosaukums B/" veikalā „/nosaukums B/" /adrese/. Ieejot veikala tirdzniecības zālē, /pers. D/ iepirkuma groziņā ielika divus iepakojumus ar kafiju „Jacobs Kronung" 500g par kopējo summu 10,78 EUR (katras vērtība 5,39 EUR). Pēc tam, /pers. D/ nolūkā izdarīt zādzību, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, abas kafijas paslēpa aiz savas virsjakas, tad piegāja pie kases, kur samaksāja par citu veikala preci un, nesamaksājot par diviem iepakojumiem ar kafiju „Jacobs Kronung" 500 gr, izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Tādējādi /pers. D/ izdarīja, zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „/nosaukums B/" mantisku kaitējumu 10,78 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 25.jūlijā, plkst.20.33 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā „/nosaukums B/" (R-272) Ogrē, /adrese/, kur nozaga veikala preci - vienu maltās kafijas „Jacobs Kronung" 500g iepakojumu, ar svītru kodu 76222400004773, 7,99 EUR vērtībā un ar nozagto preci izgāja cauri kasei, par to nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 7,99 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 26.jūlijā, plkst.13.00 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-272) /adrese/, kur nozaga veikala preci - vienu maltās kafijas „Jacobs Kronung Golden" 500g iepakojumu, ar svītru kodu 7622210160065, 7,04 EUR vērtībā un ar nozagto preci izgāja cauri kasei, par to nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 7,04 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 26.jūlijā, plkst.18.26 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-272) /adrese/l, kur nozaga veikala preci - vienu maltās kafijas „Jacobs Kronung" 500g iepakojumu, ar svītra kodu 76222400004773, 7,99 EUR vērtībā un ar nozagto preci izgāja cauri kasei, par to nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 7,99 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 28.jūlijā, plkst.9.44 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-272) /adrese/, kur nozaga veikala preci - vienu maltās kafijas „Jacobs Kronung Golden" 500g iepakojumu, ar svītra kodu 7622210160065, 7,04 EUR vērtībā un ar nozagto preci izgāja cauri kasei, par to nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 7,04 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 27.septembrī, plkst.12.38 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-272) /adrese/, kur nozaga veikala preci - vienu maltās kafijas „Jacobs Kronung" 500g iepakojumu, ar svītru kodu 7622400004773, 7,99 EUR vērtībā un vienu maltās kafijas „Jacobs Kronung Golden" 500g iepakojumu, ar svītru kodu 7622210160065, 7,04 EUR vērtībā un ar nozagtajām precēm izgāja cauri kasei, par tām nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 15,03 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 1.oktobrī ap plkst.13.48 /pers. D/ iegāja SIA „/nosaukums B/" /adrese/. Ieejot veikala tirdzniecības zālē, /pers. D/ iepirkumu groziņā ielika divus iepakojumus ar kafiju „Jacobs Kronung Golden" 500g 14,08 EUR vērtībā (katras vērtība 7,04 EUR).

Pēc tam, /pers. D/ nolūka izdarīt zādzību, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, abas kafijas paslēpa aiz savas virsjakas, pēc tam piegāja pie kases, kur samaksāja par citu veikala preci un, nesamaksājot par diviem iepakojumiem ar kafiju „Jacobs Kronung Golden" 500g, izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādējādi /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „/nosaukums B/" mantisku kaitējumu 14,08 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 1.oktobrī, plkst.15.58 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-055) /adrese/, kur nozaga veikala preci - divus maltās kafijas „Jacobs Kronung" 500g iepakojumus, ar svītra kodu 7622400004773, par kopējo summu 15,98 EUR (vienas preces vērtība 7,99 EUR), un ar nozagtajām precēm izgāja cauri kasei, par tām nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 15,98 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos;

2014.gada 1.oktobrī, plkst.16.51, /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-055) /adrese/, kur nozaga veikala preci - divus maltās kafijas „Jacobs Kronung" 500g iepakojumus, ar svītru kodu 7622400004773, par kopējo summu 15,98 EUR (vienas preces vērtība 7,99 EUR) un ar nozagtajām precēm izgāja cauri

kasei, par tām nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 15,98 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 01.oktobrī, plkst.17.14 /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās SIA „/nosaukums B/" piederošajā veikalā /Nosaukums B/ (R-055) /adrese/, kur nozaga veikala preci - trīs maltās kafijas „Jacobs Kronung" 500g iepakojumus, ar svītru kodu 7622400004773, par kopējo summu 23,97 EUR (vienas preces vērtība 7,99 EUR) un ar nozagtajām precēm izgāja cauri kasei, par tām nesamaksājot.

Cietušajam SIA „/nosaukums B/" nodarīts kaitējums 23,97 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 1.oktobrī ap plkst.19.12 /pers. D/ iegāja SIA „/nosaukums B/"/adrese/. Ieejot veikala tirdzniecības zālē, /pers. D/ iepirkuma groziņā ielika vienu iepakojumu ar kafiju „Jacobs Kronung" 500g, 7,99 EUR vērtībā, divas auksti kūpinātas desas „Favorit" 200g, par kopējo summu 3,98 EUR (katras vērtība 1,99 EUR) un divas auksti kūpinātas desas „Kantvursta" 280g, par kopējo summu 4,98 EUR (katras vērtība 2,49 EUR).

Pēc tam, /pers. D/, nolūkā izdarīt zādzību, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, minētās preces paslēpa aiz savas virsjakas, tad, nesamaksājot par tām, pagāja garām kasei un izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādējādi /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „/nosaukums B/" mantisku kaitējumu 16,95 EUR apmērā.

Tāpat, saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, proti, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos*:*

2014.gada 3.oktobrī ap plkst.18.06 /pers. D/ iegāja SIA „/nosaukums B/" /adrese/. Ieejot veikala tirdzniecības zālē, /pers. D/ iepirkuma groziņā ielika divus iepakojumus ar kafiju „Jacobs Kronung" 500g, par kopējo summu 15,98 EUR (katra vērtība 7,99 EUR).

Pēc tam, /pers. D/, nolūkā izdarīt zādzību, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, minētos kafijas iepakojumus paslēpa aiz savas virsjakas un, nesamaksājot par tiem, pagāja garām kasei un izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādējādi /pers. D/izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „/nosaukums B/" mantisku kaitējumu 15,98 EUR apmērā.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais /pers. D/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka cietušajai SIA "/nosaukums B/" ir atlīdzinājis zaudējumus 111,80 *euro* apmērā, lūdz to atzīt par viņa atbildību mīkstinošu apstākli. Tāpat apsūdzētais norāda, ka ieslodzījuma vietā netiek pievērsta nepieciešamā uzmanība viņa veselības stāvoklim.

2015.gada 25.martā apsūdzētais /pers. D/ tiesai iesniedzis medicīniskus dokumentus, kuros ir informācija par viņa veselības stāvokli un noteikto otrās grupas invaliditāti līdz 2015.gada 28.augustam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu aizstāve, zvērināta advokāte I.Lūkina, iesniedza rakstveida paskaidrojumus, ka pievienojas /pers. D/ apelācijas sūdzībā minētajam un lūdz sodu viņam mīkstināt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu par iesniegto apelācijas sūdzību Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore Z.Pavlova iesniedza rakstveida paskaidrojumus, ka ir pamats apmierināt /pers. D/ lūgumu, samazināt viņam piespriesto sodu, ņemot vērā faktu, ka ir atlīdzināts cietušajam nodarītais kaitējums, kas atzīstams par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, kas uz pirmās instances sprieduma taisīšanas brīdi nepastāvēja.

Apsverot apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu par apsūdzētajam piespriestā soda mīkstināšanu un nesaskatot likumā paredzētos šķēršļus, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piekto daļu noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav izteikti, tiesu kolēģija atzīst, ka, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā, pieņemot nolēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, prokurores un aizstāves iesniegto viedokli, uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. D/ piemēroto sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts. Apsūdzētā iesniegtā apelācijas sūdzība ir apmierināma.

Krimināllieta pirmās instances tiesā iztiesāta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesu kolēģija atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina pret viņu celtajās apsūdzībās par katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir pilnībā pierādīta un kvalifikācija apsūdzētā darbībām pirmās instances tiesas spriedumā ir noteikta pareizi.

No sprieduma izriet, ka pirmās instances tiesa, nosakot sodu apsūdzētajam, ir pareizi un pietiekoši izvērtējusi likumā paredzētos apstākļus, atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam un 46.pantam. Spriedumā ir izvērtēts noziedzīgo nodarījumu raksturs, smagums, pietiekoši vērtētas apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tostarp, fakts, ka apsūdzētais ir agrāk sodīta persona, kā arī pietiekoši novērtēts viņa veselības stāvoklis. Citādam minēto apstākļu novērtējumam apelācijas instances tiesā nav pamata.

No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir ņēmusi vērā arī apsūdzētā izmantotās tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu.

Pareizi un pamatoti ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, kas ņemts vērā, lemjot par nosakāmo soda apmēru apsūdzētajam. Tādējādi, apsūdzētā lūgums apelācijas sūdzībā, samazināt sodu, ņemot vērā šo atbildību mīkstinošo apstākli, ir noraidāms un apelācijas instances tiesā atkārtoti nav vērtējams.

No lietā esošā maksājumu uzdevuma (lietas 4.sējuma 32.lapas) redzams, ka kriminālprocesā /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas, ir atlīdzināta SIA „/nosaukums B/" kaitējuma kompensācija 111,80 EUR. Tādējādi šis apstāklis, kas nebija zināms pirmās instances tiesai, apelācijas instances tiesā ir atzīstams par /pers. D/ atbildību mīkstinošu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu.

No sprieduma izriet, ka pirmās instances tiesa pamatoti ir konstatējusi /pers. D/ atbildību pastiprinošos apstākļus, ko arī ņēmusi vērā, nosakot sodu apsūdzētajam.

Pie šādiem apstākļiem, tiesu kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētajam par trīspadsmit izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms sods, brīvības atņemšanas veidā.

Spriedumā noteiktais soda apmērs /pers. D/ par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir atbilstošs un samērīgs.

Ņemot vērā apelācijas instances tiesā konstatēto vēl vienu apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli – cietušai SIA „/nosaukums B/ nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu pilnībā, kas radies /pers. D/ vairāku noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas rezultātā, par kuriem viņš tika atzīts par vainīgu šajā krimināprocesā, tiesu kolēģija uzskata, ka apsūdzētajam soda apmērs, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ir samazināms.

No pirmās instances sprieduma redzams, ka /pers. D/ pamatoti noteikts galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, jo ar spēkā stājušos 2014.gada 8.janvāra Ogres rajona tiesas spriedumu apsūdzētais sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ko izdarījis 2013.gada 17.septembrī (lietas 3.sējuma l79.-180.lapa). Tāpat, ar spēkā stājušos 2014.gada 7.marta prokurora priekšrakstu par sodu /pers. D/ sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ko izdarījis 2014.gada 17.februārī (lietas 3.sējuma l98.lapa). Savukārt, ar spēku stājušos lēmumu galīgais sods /pers. D/ pēc šiem diviem nolēmumiem pieņemts 2014.gada 19.maijā Ogres rajona tiesā, nosakot to piespiedu darbu veidā uz 120 stundām. No Valsts probācijas dienesta ziņām izriet, ka /pers. D/ neizciestā soda, piespiedu darba, daļa ir 106 stundas (lietas 4.sēj.17.lapa)

Ņemot vērā minēto, šajā spriedumā galīgais sods /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pilnībā pievienojot neizciesto sodu pēc 2014.gada 19.maija Ogres rajona tiesas lēmuma.

Ievērojot to, ka brīvības atņemšanas sods, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. D/ apelācijas instances tiesā tiek samazināts, samazināms arī galīgais brīvības atņemšanas sods /pers. D/, kas pirmās instances tiesas spriedumā noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu.

Izvērtējot spriedumā apsūdzētā /pers. D/ atbrīvošanu no procesuālo izdevumu piedziņas par aizstāvja juridisko palīdzību, jāatzīmē, ka pirmās instances tiesa nav norādījusi Krimināprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā paredzētos gadījumus un apstākļus, kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas, taču ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli, spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas instances tiesa atzīst par likumīgu un pamatotu, kas atbilst Krimināprocesa likuma 527. un 528.panta nosacījumiem, jo jautājumi, kas tiesai bija izlemjami par piemēroto drošības līdzekli, par soda termiņā ieskaitāmo laiku, ir pareizi izspriesti.

Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajam pēc tiesas lūguma un zvērinātu advokātu padomes norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte I.Lūkina, kurai saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami 79,69 EUR (septiņdesmit deviņi eiro un sešdesmit deviņi centi) par juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. D/, un minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Krimināprocesa likuma 368.panta pirmo daļu ir piedzenami no apsūdzētā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 563.panta 1.[1]daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu atcelt daļā par /pers. D/ piespriesto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. D/ sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, šajā spriedumā noteiktajam brīvības atņemšanas sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc 2014.gada 19.maija Ogres rajona tiesas lēmuma un galīgo sodu /pers. D/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, piespiedu darbu uz 106 (simtu sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, tā izpildi uzsākot pēc /pers. D/ brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. D/ procesuālos izdevumus 79,69 EUR (septiņdesmit deviņus eiro un sešdesmit deviņus centus) valsts labā par advokātes juridisko palīdzību krimināprocesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei — 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, norādīto summu iemaksājot speciālā kontā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Krimināprocesa likuma 574.un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Nolēmuma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2015.gada 15.aprīlī.

Tiesneši I.L.Zemīte
A.Uminskis
L.Šteinerte