NORAKSTS
Lieta Nr.A420822510

S P R I E D U M S

Latvijas tautas vārdā

Jelgavā, 2011.gada 19.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Ozola,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JVB" pārstāvei – zvērinātai advokātei Intai Sikorai un atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Kultūras ministrijas pārstāvjiem – zvērinātam advokātam Sandim Bērtaitim un *E.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JVB" (turpmāk – pieteicēja) pieteikumu par Kultūras ministrijas 2010.gada 27.oktobra lēmuma Nr.2.1-3/82 atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Kultūras ministrijas Atbildīgās iestādes (turpmāk – Atbildīgā iestāde) vadītāja 2010.gada 24.augusta lēmumu Nr.2.1-3/-42 (turpmāk – sākotnējais lēmums) noraidīts pieteicējas projekta iesniegums ES struktūrfondu finansējuma piešķiršanai 3.4.3.3. aktivitātes „Atbalsts kultūras pieminekļu privātīpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā" (turpmāk – projekta iesniegums) ietvaros.

Sākotnējais lēmums pamatots ar to, ka projekta iesniegums neatbilst Ministru kabineta 2009.gada 30.jūnija noteikumu Nr.675 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.3.3.aktivitāti „Atbalsts kultūras pieminekļu privātīpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā"" (turpmāk – MK noteikumi Nr.675) 5.pielikuma 13.atbilstības kritērijam, kas paredz to, ka projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti un to rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, vērsti uz projekta mērķa un rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, mērķa grupas vajadzību apmierināšanu. Proti, secināts, ka pieteicējas projekta iesniegums nesniedz skaidru informāciju par projekta plānotajām darbībām, - nav konkrēti norādītas problēmas un to risinājumi, kā arī plānotās projekta aktivitātes un to ietvaros sasniedzamie rezultāti un mērķi.

Kultūras ministrija (turpmāk – Ministrija vai atbildētājs), izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, 2010.gada 27.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.2.1-3/82 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu.

Lēmumā konstatēts turpmāk minētais.

[1.1] Saskaņā ar MK noteikumu Nr.675 33.2.apakšpunktu, ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no šo noteikumu 5.pielikuma 12., 13., 14., 17., 19., 29., 21. un 22.punktā minētajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, projekta iesnieguma vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.

Ministrija konstatējusi, ka vērtēšanas komisija pieteicējas projekta iesniegumu ir vērtējusi atbilstoši MK noteikumu Nr.675 33.punktā noteiktajai secībai un atbilstoši vērtēšanas komisijas nolikuma 34.punkktā noteiktajām prasībām.

[1.2] Vērtēšanas komisija pamatoti konstatējusi projekta iesnieguma neatbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas noraidāmajam atbilstības kritērijam Nr.13. Izvērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas noraidāmajām 13.atbilstības kritērijam, jāpārbauda, vai projekta iesnieguma veidlapas 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.11., 2.13., 2.14., 2.15., un

7.sadaļā norādītais, kā arī vai objekta darbības plāns un objekta būvniecības dokumentācija atbilst kritērijā noteiktajam.

[1.3] Ministrija, iepazīstoties ar projekta iesniegumā ietverto informāciju, secinājusi, ka vērtēšanas komisijas pamatoti konstatējusi projekta iesnieguma neatbilstību iepriekš minētajām 13.kritērijam.

No projekta iesnieguma veidlapas secināts, ka projekta ietvaros tiks veikta „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remonts un restaurācija. Tomēr no pievienotās būvniecības dokumentācijas ir secināms, ka projekta ietvaros ir iecerēta arī rekonstrukcija. No projekta iesniegumā sniegtā informācijas nav iespējams izsecināt remonta, restaurācijas un rekonstrukcijas apjoma sadalījumu. Turklāt projekta iesnieguma veidlapā sniegtā informācija par „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" funkcijām kopsakarā ar tam pievienotā būvprojekta „Blankenfeldes muižas un palīgēku rekonstrukcija par viesnīcu, restorānu un SPA" ietverto informāciju ir vērtējama kā savstarpēji pretrunīga. Projekta iesnieguma 2.7.sadaļā starp norādītajām remonta un restaurācijas aktivitātēm minēti tādi darbi, kā televīzijas tīkls, videonovērošanas sistēma un apsardzes signalizācija, kas nav vērsti uz projekta iesnieguma 2.6.sadaļā noteiktā mērķa sasniegšanu atbilstoši projekta iesnieguma 2.15.sadaļā noteiktajiem projekta sasniedzamajiem uzraudzības rezultātiem.

[1.4] Pretrunīgs un nepamatots ir pieteicēja arguments, ka projekta iesnieguma 2.7.sadaļā un 2.14.sadaļā netiek norādīta rekonstrukcija un plānotās projekta aktivitātes precīzi definētas projekta iesnieguma veidlapas 2.7.sadaļā. Atbilstoši Metodikas Nr.INA-34 „Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.3.3.aktivitātes projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika" 2.sadaļai, aizpildot projekta iesnieguma 2.7.sadaļu, projekta aktivitātes aprakstāmas, iekļaujot projekta aktivitātes numuru, nosaukumu un aktivitātes aprakstu par galvenajiem uzdevumiem un mērķi. Tā kā projekta iesnieguma veidlapas 2.7.sadaļā aktivitāšu apraksts sniegts tikai par tām aktivitātēm, kuras pieteicēja plāno veikt ārpus 3.4.3.3.aktivitātes atbalsta, bet par 4 galvenajām projekta aktivitātēm, kuru īstenošanai pieteicēja lūdz atbalstu, ir sniegti tikai aktivitāšu nosaukumi un to ietvaros realizējamo darbu nosaukumi. Līdz ar to secināts, ka plānotās projekta aktivitātes projekta iesnieguma 2.7.sadaļā nav precīzi definētas. Proti, neskaidrs ir plānoto 4 galveno aktivitāšu un to darbu veicamie uzdevumi un mērķi. Norādot sasniedzamos rezultātus aktivitāšu ietvaros, projekta iesniegumā rekonstrukcija kā aktivitāte netiek norādīta. Taču no būvniecības dokumentācijas izriet, ka plānotā projekta ietvaros ir paredzēta arī rekonstrukcija, kurai būtu jābūt nodalāmai no plānotā remonta un restaurācijas. Rekonstrukcijas izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.675 tiesiskajam regulējumam ir izmaksas, kas nav attiecināmas un tām jābūt nošķirtām no attiecināmajām izmaksām.

[1.5] Nepamatots ir pieteicēja uzskats par to, ka Atbildīgā iestāde, pieņemot sākotnējo lēmumu, ir pavirši iepazinusies ar projekta iesniegumu un iesniegto projekta tehnisko dokumentāciju (pieteicēja uzskata, ka iesniegtā būvniecības dokumentācija kā pielikums pie iesniegtā projekta iesnieguma paredz tikai „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remontu un restaurāciju.

Ministrija norāda, ka no projekta iesnieguma izriet, ka objektam ir sagatavots būvvaldē akceptēts pilns būvprojekts, kurā rodami visi pamatojumi un detalizēti skaidrojumi un kura visi sējumi ir iesniegti kopā ar šo projektu. Līdz ar to projekta iesniegumam pievienotajā būvniecības dokumentācijā ietvertā informācija neapstiprina pieteicējas apgalvojumus, ka rekonstrukcija nav iekļauta un nav pieļaujama (uzskaitīti 8 piemēri, kas apliecina, ka objektā ir paredzēti arī rekonstrukcijas darbi).

[1.6] Ministrija secinājusi, ka atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas 7.4. un 7.5.sadaļas piezīmēm finansēšanas plāns sagatavots provizoriski, vadoties no iepirkuma konkursa uzvarētāju piedāvājuma (*ārpus 3.4.3.3. aktivitātes*). Tomēr ne no projekta iesnieguma veidlapas iekļautās informācijas, ne no iepirkuma konkursa uzvarētāja piedāvājuma, kā arī ne no būvniecības dokumentācijā iekļautās informācijas nav iespējams izsecināt remonta, restaurācijas un rekonstrukcijas apjoma sadalījumu, kas apstiprinātu

pieteicējas viedokli, ka rekonstrukcija nav iekļauta un atbilstoši MK noteikumu Nr.675 prasībām rekonstrukcijas izmaksas ir nodalītas kā izmaksas, kas nav attiecināmas. Līdz ar to secināts, ka vērtēšanas komisija pamatoti konstatējusi, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nav precīzi definētas, pamatotas un izmērāmas.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2010.gada 3.decembrī pieteicējas pieteikums un ierosināta administratīvā lieta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru piešķirt finansējumu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.3.3. aktivitātes (*iepriekš un turpmāk - 3.4.3.3. aktivitāte*) ietvaros saskaņā ar pieteicējas iesniegto projektu „Blankenfeldes muiža" (turpmāk – projekta iesniegums).

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem:

[2.1] Pieteicēja uzskata, ka tās projekta iesniegums ir noraidīts formāli, neatbilstoši iesniegtajai projekta dokumentācijai, Latvijas Republikas un Eiropas Savienības normatīvo aktu jēgai.

Pieteicēja norāda, ka atbildētājs nav ievērojis MK noteikumos Nr.675 precīzi definētos projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus un aktivitātes mērķi. Pieteicēja uzskata, ka MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma 13.atbilstības kritērijs un tā vērtēšanas sistēma pieļauj kritērija papildus precizējumu projektu iesniegumu ietvaros. Līdz ar to, negatīva vērtējuma gadījumā atbildētājam bija pienākums pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

[2.2] Lēmumā ietvertie secinājumi ir vispārīgi un bez pamatojuma; atbildētājs nav sniedzis skaidrojumu un pamatojumu par piemēroto vērtēšanas sistēmas metodiku, kāda piemērota pieteicēja projekta iesnieguma vērtēšanai – punktu skaits vai arī „jā/nē" sistēma. Lēmumā netiek sniegts šāds vērtējums. Lēmumā nav analizēts projekta iesnieguma kvalitātes kritērijs 5.pielikumā noteiktajai vērtēšanas sistēmai. Pieteicēja uzskata, ka projekta iesniegums noraidāms tikai tad, ja tas visos vērtēšanas 37 punktos paredzētājos kritērijos ir ieguvis mazāk par 37 punktiem.

[2.3] Pieteicēja nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka projekta iesniegums nesniedz konkrētu un precīzu informāciju par projekta ietvaros plānotajām darbībām.

Pieteicēja norāda, ka tā pretendē tikai uz ERAF finansējumu valsts nozīmes arhitektūras un vēstures pieminekļa jeb celtnes „Kungu māja" un „Vārtu māja" remontam, restaurācijai, *atjaunošanai* un konservācijai. Minētās celtnes ir Blankenfeldes muižas un palīgēku kompleksa sastāvdaļas un arī kā atsevišķi šī kompleksa objekti. Tāpat projekta iesnieguma ietvaros ir piedāvāts atjaunot un labiekārtot vietējās nozīmes arhitektūras pieminekli „Parks". Pieteicēja norādījusi uz vēsturiskajiem faktiem, ko Ministrija nav ņēmusi vērā kā vēsturiskās izpētes daļu.

Pieteicēja uzsver, ka minētā projekta nepieciešamības pamatojums ir muižas kompleksa vēsturisko ēku atjaunošanas un restaurācijas projekta ietvaros izveidot un atjaunot vēsturiskajos objektos „Kungu mājā" un „Vārtu mājā" infrastruktūru.

[2.4] Pieteicēja norāda, ka projekta problēmas risinājums ir precīzi aprakstīts projekta iesnieguma veidlapas 2.5.sadaļā; projekta mērķis ir definēts projekta iesnieguma veidlapas 2.6.sadaļā; plānotās projekta aktivitātes definētas 2.7.sadaļā. Pieteicēja kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegusi būvniecības koptāmi, kurā precīzi pa pozīcijām ir konkretizēts veicamo darbu apjoms un plānotās izmaksas.

Pieteicēja uzskata, ka Lēmumā norādītais, ka finansēšanas plāns ir sagatavots provizoriski, ir nepatiess un neatbilstošs izsludinātā projektu iesniegumu konkursa noteikumiem, kur katram projekta iesnieguma piešķirts savs šifrēts numurs un noteikta projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika, kā arī iesniegta būvniecības koptāme, kas ir finansēšanas plāna pamatojums.

[2.5] Pieteicēja nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka no projekta iesnieguma nav iespējams izsecināt remonta, restaurācijas un rekonstrukcijas apjoma sadalījumu, un norāda, ka projekta iesnieguma 2.12.un 2.14.sadaļā ir precīzi atrunāts, ka pieteicēja plāno veikt divu

celtņu no Blankenfeldes muižas 9 vēsturisko ēku un celtņu kompleksa, proti, kultūras mantojuma objektu „Kungu māja" un „Vārtu māja" remontu un restaurāciju.

Pieteicēja precizē, ka kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegts visa vēsturiskā objekta "Blankenfeldes muižas ēku un palīgēku rekonstrukcijas projekts", jo projekta ietvaros ir plānots atjaunot visu Blankenfeldes muižas ēku un celtņu kompleksu, kas kopskaitā ir 9 ēkas un celtnes. Savukārt kultūras mantojuma objektiem „Kungu māja" un „Vārtu māja", kas ir projekta iesnieguma priekšmets, nekāda rekonstrukcija netiek plānota, projektēta vai paredzēta.

[2.6] Pieteicēja uzskata, ka atbildētājam projekta iesnieguma un tā tehniskā būvprojekta objektīvai izvērtēšanai bija jāiesaista komisijas darbā sertificētus būvniecības nozares speciālistus, ko atbildētājs, izvērtējot pieteicējas projekta iesniegumu, nav darījis.

Turklāt pieteicēja norāda, ka Latvijas Republikas normatīvie akti definē un izskaidro būvnoteikumos lietotos terminus (rekonstrukcija, renovācija un restaurācija) un to, ka vēsturiskās izpētes materiāli nepieļauj veikt šī objekta rekonstrukciju.

[2.7] Pieteicēja uzskata, ka pieņemot Lēmumu, nav ievērots privātpersonu tiesību ievērošanas princips, tiesiskās paļāvības princips, demokrātiskās iekārtas princips un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā nostiprinātais labas pārvaldības princips. Un konkrēti, pieteicēja norāda, ka uz pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja mājas lapā www.km.gov.lv nebija publicēti atklātās projektu iesniegumu atlases konkursa rezultāti, taču Centrālās finanšu un līgumu aģentūras mājas lapā www.cfla.gov.lv uz 2010.gada 17.novembri 3.4.3.3.aktivitātes sadaļā norādīts, ka ar 2010.gada 22.oktobra lēmumu ir apstiprināts ES fonda līdzfinansējums Ls1 999 999 apmērā ar attiecināmo valsts budžeta finansējumu Ls2 001 000 apmērā struktūrfonda finansējuma saņēmējam Latvijas evaņģēliski luteriskai baznīcai piederošā īpašuma Rīgas Doma arhitektoniski - mākslinieciskai inventarizācijai, inženierizpētei, būvprojekta izstrādei tehniskā projekta stadijā, būvprojekta ekspertīzei, būvuzraudzībai, būvdarbiem un monitoringa darbiem.

Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka nekonsekventa ir atbildētāja rīcība, noraidot pieteicēja projekta iesniegumu, jo uz Lēmuma pieņemšanas brīdi atbildētājam jau bija zināms publiskās projektu atlases konkursa rezultāts.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 13.janvārī saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums par pieteikumu, kurā norāda, ka prasījumu neatzīst un paskaidro turpmāk minēto.

[3.1] Atbildētājs paskaidro, ka MK noteikumu Nr.675 33.punktā noteikta projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju secība un atbilstoši 33.2.punktam, ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma projektu iesniegumu vērtēšanas noraidāmajiem atbilstības kritērijiem, projekta iesnieguma vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina. Minētais atbilst arī MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma atsaucē ietvertajam skaidrojumam „Noraidāms – negatīvā vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida; Precizējams – negatīva vērtējuma gadījumā var pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu".

Atbilstoši MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju tabulā norādītajai vērtēšanas sistēmai projektu iesniegumu vērtēšanas atbilstības kritērijs Nr.13 ir noraidāmais kritērijs, kas vērtējams ar „Jā" vai „Nē". Tādējādi ministrija pieteicējas iesniegto projekta iesniegumu ir vērtējusi atbilstoši MK noteikumu Nr.675 33.punktā noteiktajiem kritērijiem un kritēriju vērtēšanas secībai.

[3.2] Atbildētājs norāda, ka saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas vadības likuma (turpmāk – Vadības likums) 19.panta otro daļu lēmumu par projekta iesniegumu apstiprināšanu pieņem, ja tas atbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem. Vērtēšanas komisija ir vērtējusi projektu iesniegumus, tajā skaitā arī pieteicēja projekta iesnieguma, atbilstību vērtēšanas noraidāmajam 13.atbilstības kritērijam, ievērojot šādus nosacījumus, kas ietverti Vērtēšanas komisijas nolikuma 5.pielikumā:

- projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk - PIV) 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.11., 2.13., 2.14., 2.15. un 7.sadaļā norādītais atbilst 13.kritērijā noteiktajam, tas ir, apliecina, ka projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti un to rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, vērsti uz projekta mērķa un rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, mērķa grupas vajadzību apmierināšanu; projekta iesnieguma objekta darbības plāns un būvniecības dokumentācija atbilst 13.kritērijā noteiktajam, tas ir, apliecina, ka projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti un to rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, vērsti uz projekta mērķa un rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, mērķa grupas vajadzību apmierināšanu;

- PIV 2.14.sadaļā norādītās plānotās projekta aktivitātes atbilst PIV 2.15.sadaļā norādītajām sasniedzamo rezultātu pozīcijām un ir vērstas uz PIV 2.6.sadaļā noteiktā projekta mērķa sasniegšanu;

- projekta iesniegumā visas paredzētās aktivitātes atbilst MK noteikumu Nr.675 3.nodaļā „Atbalstāmās un neatbalstāmā darbības, attiecināmās un neattiecināmās izmaksas" noteiktajām atbalstāmajām darbībām;

- projekta iesniegumā visas paredzētās darbības ir nepieciešamas, lai sasniegtu plānotos rezultātus un projekta mērķi;

-projekta iesniegumā visas paredzētās aktivitātes ir pietiekamas definētā mērķa sasniegšanai un mērķa grupas vajadzības tiks apmierinātas.

Tādējādi, ja projekta iesniegums atbilst visiem iepriekš uzskaitītajiem nosacījumiem, projekta iesniegums vērtējams kā atbilstošs vērtēšanas noraidāmajam atbilstības kritērijam Nr.13, tā kā ir secināms, ka projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti un to rādītāji tiek vērtēti kā precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, vērsti uz projekta mērķa un rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, mērķa grupas vajadzības apmierināšanu.

[3.3] MK noteikumu Nr.675 31.punkts noteic, ka projekta iesnieguma atbilstību administratīvajiem, atbilstības un finansējuma piešķiršanas kritērijiem vērtē ar „Jā" – atbilst un „Nē" – neatbilst. Savukārt projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijiem vērtē, piešķirot noteiktu punktu skaitu. Turklāt, atbilstoši MK noteikumu Nr.675 33.punktam kritēriju vērtēšanai ir noteikta secība:

- vispirms vērtē projekta iesnieguma atbilstību MK noteikumu Nr.675 5.pielikumā noteiktajiem neprecizējamiem administratīvajiem kritērijiem. Ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no minētajiem kritērijiem, projekta iesnieguma vērtēšanu neturpina;

- ja projekta iesniegums atbilst MK noteikumu Nr.675 5.pielikumā noteiktajiem neprecizējamiem administratīvajiem kritērijiem, projekta iesniegumu vērtē atbilstoši MK noteikumu Nr.675 5.pielikumā noteiktajiem neprecizējamiem atbilstības kritērijiem;

- ja projekta iesniegums atbilst MK noteikumu Nr.675 5.pielikumā noteiktajiem neprecizējamajiem atbilstības kritērijiem, projekta iesniegumu vērtē atbilstoši MK noteikumu Nr.675 5.pielikumā noteiktajiem kvalitātes kritērijiem, ja projekta iesniegums vērtējumā par atbilstību kvalitātes kritērijiem saņem mazāk nekā 37 punktus, projekta iesnieguma vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.

Ņemot vērā minēto, ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no neprecizējamajiem atbilstības kritērijiem, projekta iesnieguma vērtēšanu neturpina. Tādējādi tikai tad, ja iesniegtais projekta iesniegums atbilst visiem MK noteikumu Nr.675 33.1. un 33.2.punktos minētajiem neprecizējamiem kritērijiem, saskaņā ar MK noteikumu Nr.675 33.3.punktu projekta iesniegumu vērtē atbilstoši MK noteikumu Nr.675 5.pielikumā minētajiem kvalitātes kritērijiem.

[3.4] Atbildētājs norāda, ka Lēmuma 2.2.22. punktā minētais secinājums par PIV 2.5. un 2.7.sadaļu ir izteikts kopsakarā ar informāciju, kas ietverta pārējās PIV sadaļās, Iepirkuma konkursa uzvarētāja piedāvājumā un būvniecības dokumentācijā, turklāt secinājuma pamatojums ir atrodams Lēmuma 2.2.15., 2.2.18. un 2.2.20.punktā.

[3.5] Atbildētājs paskaidro, ka savā Lēmumā nav izteicis šaubas par PIV 2.14.sadaļā norādītā projekta sasniegšanas rezultāta iespējamību, bet gan Lēmuma 2.2.18.punktā ir

konstatējis, ka PIV 2.7.sadalā plānotās projekta aktivitātes nav precīzi definētas, jo ir neskaidrs plānoto 4 galveno aktivitāšu un to darbu veicamie uzdevumi un mērķi, kuru sasniegšana veicinās PIV 2.14.sadaļā norādītos rezultātus, kā arī, kas ļautu nodalīt būvniecības dokumentācijā ietvertos rekonstrukcijas darbības. Atbildētājs norāda, ka minētais ir skaidrojams ar to, ka projekta iesniedzējs nav ievērojis prasības, kas noteiktas Atbildīgās iestādes 2009.gada 28.oktobra metodikā Nr.INA-34 „Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.3.3. aktivitātes „Atbalsts kultūras pieminekļu privātīpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā" projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika" (turpmāk - Metodika Nr.INA-34). Proti, šī Metodika Nr.INA-34 ir izstrādāta atbilstoši MK noteikumu Nr.675 7.4.punktam ar mērķi sniegt projekta iesniedzējam informāciju par projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanu, tajā skaitā, sniegt skaidrojumu par projekta iesnieguma veidlapas 2.sadaļas aizpildīšanas pamatprasībām. Metodikas Nr.INA-34 2.sadaļā noteikts, ka, aizpildot PIV 2.7.sadaļu, projekta aktivitātes aprakstāmas, iekļaujot projekta aktivitātes Nr., projekta aktivitātes nosaukumu un projekta aktivitātes aprakstu, kurā jāapraksta projekta aktivitātes ietvaros galvenos veicamos uzdevumus un mērķi, kura sasniegšana veicinās PIV 2.14.sadalā norādītos rezultātus.

[3.6] Atbildētājs uzskata, ka pieteicējas apgalvojums [3.4] neatbilst projekta iesniegumā ietvertajai informācijai, jo PIV 7.4.sadalā pieteicēja ietvērusi šādu piezīmi: „Finansēšanas plāns sagatavots, provizoriski vadoties no Iepirkuma konkursa uzvarētāju piedāvājuma attiecībā uz finanšu plūsmu. Cipari 2010.gadam un 2012.gadam noapaļoti līdz 'apaļām' summām, 2011.gada cipari veido atlikumu. Nav izslēgts, ka uzsākot būvdarbus un slēdzot Līgumu ar būvniekiem, finanšu plūsmas grafiks tiks koriģēts, piemēram, paredzot tajā ieturējumus – kvalitātes kontrolei". Bet PIV 7.5.sadaļās pieteicēja iekļāvusi šādu piezīmi: „izvērsta informācija pieejama iepirkumu konkursa uzvarētāja piedāvājumā, bet vēršam Jūsu uzmanību, ka šis ir tikai Piedāvājums, jo, piemēram, attiecībā uz finanšu plūsmu, maksāšanas kārtību tiek plānotas atsevišķas pārrunas, un šie jautājumi tiks atrunāti noslēdzot līgumu par būvdarbu veikšanu." Tādējādi, to, ka finansēšanas plāns sagatavots, provizoriski, vadoties no Iepirkuma konkursa uzvarētāja piedāvājuma, norādījusi pati pieteicēja PIV 7.4.sadaļas piezīmē.

[3.7] Atbildētājs norāda, ka pieteicējas arguments, kura pamatā ir apgalvojums, ka kultūras mantojuma objektiem „Kungu māja" un „Vārtu māja", kas ir pieteicējas iesniegtā projekta iesnieguma priekšmets, nekāda rekonstrukcija netiek plānota, projektēta vai paredzēta, ir nepamatots. Pieteicēja PIV 2.12.sadalā norādījusi, ka „objektam ir sagatavots būvvaldē akceptēts pilns būvprojekts, kurā ir rodami visi pamatojumi un detalizēti skaidrojumi un kura visi sējumi ir iesniegti kopā ar šo Projektu". Taču projekta iesnieguma būvniecības dokumentācijā ietvertā informācija neapstiprina pieteicējas apgalvojumu, ka kultūras mantojuma objektiem „Kungu māja" un „Vārtu māja", kas ir projekta iesnieguma priekšmets, rekonstrukcija netiek plānota, projektēta vai paredzēta, ko atbildētājs ir detalizēti pamatojis Lēmuma 2.2.20.punktā.

[3.8] Atbildētājs norāda, ka Lēmuma 2.2.20.punktā izteiktais konstatējums, ka projekta iesnieguma būvniecības dokumentācijā ietvertā informācija neapstiprina pieteicēja apgalvojumu, ka rekonstrukcija nav iekļauta un nav pieļaujama, ir skaidrots ar vairākiem piemēriem, tajā skaitā arī Lēmuma 2.2.20.3.apakšpunktu, kas ir vērtējams kopsakarā ar pārējiem Lēmuma 2.2.20.punkta apakšpunktiem un kas kopumā norāda uz to, ka plānotās darbības nav precīzi definētas un izmērāmas. Atbildīgās iestādes 2009.gada 27.janvāra kārtība Nr.INA-2 „Kārtība, kādā Kultūras ministrija kā atbildīgā iestāde nodrošina Eiropas Savienības fonda projektu iesniegumu atlasi un vērtēšanu un pieņem lēmumu par Eiropas Savienības fonda projekta iesniegšanu, apstiprināšanu vai noraidīšanu" 21.4.punkts nosaka, ka Vērtēšanas komisija, ja nepieciešams, var lūgt ekspertus, kas nav Vērtēšanas komisijas sastāvā, sniegt viedokli par atsevišķām projekta iesniegumu sastāvdaļām. Konkrētajā gadījumā, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību vērtēšanas noraidāmajam atbilstības

kritērijam Nr.13, Vērtēšanas komisija nav uzskatījusi par nepieciešamu pieaicināt ekspertus, ņemot vērā to, ka Vērtēšanas komisija ir vienprātīgi atzinusi, ka no projekta iesniegumā sniegtās informācijas nav iespējams izsecināt remonta, restaurācijas un rekonstrukcijas apjoma sadalījumu.

[3.9] Tāpat Atbildētājs norāda, ka projekta iesniegumā minētā informācija par ,,Kungu mājas" un ,,Vārtu mājas" funkcijām kopsakarā ar tam pievienotā būvprojekta ,,Blankenfeldes muižas un palīgēku restaurācija, rekonstrukcija un remonts" ietverto informāciju ir vērtējama kā savstarpēji pretrunīga. Atbilstoši MK noteikumu Nr.675 29.punktam 3.4.3.3.aktivitātes ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanu nodrošina Vērtēšanas komisija, kuras sastāvā iekļauj arī pārstāvi no Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk – Inspekcija). To, ka Inspekcijas pārstāvis bija iekļauts Vērtēšanas komisijas sastāvā, apliecina Inspekcijas 2011.gada 10.janvāra Kultūras ministrijai adresētā vēstule Nr.40. Vienlaikus Inspekcija skaidrojusi, ka, sagatavojot 2010.gada 20.jūlija atzinumu Nr.09/1882 par projekta atbilstību kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām, Inspekcija balstījusies uz Inspekcijā 2009.gada 2.decembrī saskaņotā (saskaņojuma Nr.1250) projekta ,,Blankenfeldes muižas un palīgēku rekonstrukcija. Kungu mājas tehniskais projekts" risinājumiem, kas ietvēra arī ,,Teritorijas sadaļu" ar teritorijas labiekārtojuma risinājumiem (saskaņojuma Nr.1251). Inspekcija skaidrojusi, ka kultūras pieminekļu pārveides projekti Inspekcijā tiek izskatīti un saskaņoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, balstoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību", kā arī no tā izrietošo Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 ,,Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirmpirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu" prasībām, kā arī papildus projektu atbilstība kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām tiek vērtēta, balstoties uz starptautisko konvenciju, kurām Latvija ir pievienojusies, un rekomendāciju kultūras mantojuma saglabāšanā principiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcija, vērtējot Blankenfeldes muižas pārveides projektu, ir atzinusi tā atbilstību vispārīgām kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām, taču nav vērtējusi tā atbilstību konkrētā finanšu instrumenta atbilstības vērtēšanas kritērijiem, kas ir pausts Inspekcijas 2010.gada 20.jūlija atzinumā Nr.09/1882.

[3.10] Atbildētājs pieteicējas argumentu [3.7] uzskata par nepamatotu. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.675 3.punktu 3.4.3.3.aktivitātes īstenošanas veids ir atklāta projektu iesniegumu atlase, kas nav izmainīta uz ierobežotu projektu atlasi, un atbilstoši Vadības likuma 6.panta pirmajam punktam starp Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējiem notiek vienlīdzīga sacensība par projektu iesniegumu apstiprināšanu un Eiropas Savienības fonda finansējuma piešķiršanu. Atbilstoši Vadības likuma 19.panta otrajai daļai lēmumu par projekta iesniegumu apstiprināšanu pieņem, ja projekta iesniegums atbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem. Tā kā Vadības likuma 22.panta ceturtā dala nosaka, ka lēmuma apstrīdēšana neaptur tā darbību, tad Vērtēšanas komisija tiesiski turpināja pārējo projektu iesniegumu izvērtēšanu.

[3.11] No MK noteikumu Nr.675 34.punkta jēgas un mērķa izriet Atbildīgās iestādes pienākums pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu, konstatējot projekta iesnieguma atbilstību MK noteikumos Nr.675 ietvertajiem vērtēšanas kritērijiem. Minētais Atbildīgās iestādes pienākums pastāv neatkarīgi no lēmuma pieņemšanas par citu konkursa ietvaros iesniegto projektu iesniegumu atbalstīšanu vai noraidīšanu. Tādējādi Atbildīgās iestādes lēmumi attiecībā uz citiem projektu iesniegumu iesniedzējiem nevar radīt pieteicējas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, un pieteicējas subjektīvo tiesību aizskārums var tikt vērtēts vienīgi atkarībā no Atbildīgās iestādes lēmuma attiecībā uz pieteicēju. Papildus Atbildētājs norāda, ka MK noteikumu Nr.675 10.punkts nosaka, ka 3.4.3.3.aktivitātes ietvaros projekta iesniegumu var iesniegt juridiska vai komercreģistrā reģistrēta fiziska persona, kuras īpašumā ir kultūras piemineklis. Atbilstoši Reliģisko organizāciju likuma 13.panta pirmajai daļai reliģiskās organizācijas ar to reģistrācijas brīdi iegūst juridiskās personas statusu, tādējādi reliģiskās organizācijas ir atzīstamas par atbilstīgiem projektu iesniedzējiem.

[3.12] Saskaņā ar Vadības likuma 19.pantu konkrētajā administratīvajā lietā nav tiesiska pamata labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts finansējums 3.4.3.3.aktivitātes ietvaros saskaņā ar pieteicējas iesniegto projektu „Blankenfeldes muiža". Tā kā šobrīd Atbildīgās iestādes 2010.gada 19.maijā 3.4.3.3.aktivitātes ietvaros izsludinātais atklātā projektu iesniegumu atlases konkurss ir noslēdzies, tad šīs administratīvās lietas ietvaros būtu vērtējams tikai atteikuma tiesiskums vai prettiesiskums, nevis pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošana. Līdz ar to pieteicējai iestādes prettiesiska lēmuma gadījumā ir tiesības pretendēt vienīgi uz projekta iesnieguma izstrādes gaitā radušos izmaksu atlīdzību, nevis pašu Eiropas Savienības struktūrfondu finansējumu, kas piešķirams tikai konkrētās Kohēzijas fonda aktivitātes ietvaros noteiktā laika periodā.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve prasījumu uzturēja, norādot uz pieteikumā ietvertajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvji prasījumu neatzina, balstoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos ietvertajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, pārbaudot lietā esošos pierādījumus un uzklausot tiesas sēdē procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai Ministrija pamatoti noraidījusi pieteicējas projekta iesniegumu, secinot, ka tas neatbilst MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma projektu iesniegumu vērtēšanas noraidāmajam atbilstības kritērijam Nr.13 „Projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti un to rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, vērsti uz projekta mērķa un rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, mērķa grupas vajadzību apmierināšanu".

[8] Vispirms tiesa, izvērtējot lietas materiālus un tiesisko regulējumu, konstatē, ka izskatāmajā gadījumā labvēlīga administratīvā akta izdošana nav tiesiski iespējama, jo minētā atbalsta programma (aktivitāte) tika organizētā vienā kārtā par visu aktivitātē pieejamo finansējumu; savukārt, uz lietas izskatīšanas brīdi atbildīgā iestāde nav organizējusi projektu iesniegumu iesniegšanas otro kārtu, kā arī pieteicēja uz to nav pieteikusies (*sk. MK noteikumu Nr.675 3.punktu*).

Vienlaicīgi tiesa norāda, ka tā kā pieteicējas projekta iesniegums ar Lēmumu ir noraidīts jau projekta iesnieguma vērtēšanas sākotnējās stadijās, proti, saskaņā ar MK noteikumu Nr.675 33.2.apakšpunktu, vērtējot projekta iesniegumu atbilstoši šo noteikumu 5.pielikuma 12., 13., 14., 17., 19., 20., 21. un 22.punktā minētajiem kritērijiem, konstatēts, ka tas neatbilst 13.kritērijam. Līdz ar to, ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no minētajiem kritērijiem, projekta iesnieguma turpmākā vērtēšana nav notikusi. Tādējādi ne tiesai, ne iestādei nav iespējams lemt par projekta iesnieguma atbilstību, nepiemērojot turpmākās vērtēšanas stadijas (kritērijus) un nevar tikt pieņemts lēmums par projekta iesnieguma turpmāko virzību un apstiprināšanu.

Gadījumā, ja labvēlīga administratīvā akta izdošana nav iespējama, tad tiesa var vērtēt tikai atteikuma prettiesiskumu *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 3.marta spriedumu lietā Nr.SKA-34/2007, 2007.gada 14.jūnija spiedumu lietā SKA-0255-07).*

Līdz ar to tiesa nevar lemt par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet gan prasījums ir precizējams – par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[9] Vadības likuma 13.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes pienākums ir nodrošināt Eiropas Savienības fondu projektu iesniegumu atlasi un vērtēšanu.

Savukārt MK noteikumu Nr.675 33.punkts noteic vērtēšanas kritēriju secību, bet minētā punkta 33.2.apakšpunkts noteic, ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no 5.pielikuma 12., 13., 14., 17., 19., 20., 21. un 22.punktā minētajiem kritērijiem – neprecizējamajiem (N) atbilstības kritērijiem, projekta iesnieguma vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.

No minētajām tiesību normām secināms, ka 3.4.3.3.aktivitātes īstenošanā primāri tiek vērtēta projektu iesniegumu atbilstība neprecizējamajiem atbilstības kritērijiem. Un tikai tajā gadījumā, ja projekta iesniegums atbilst minētajiem kritērijiem, tiek turpināta tā vērtēšana par atbilstību pārējiem kritērijiem, tai skaitā, atbilstību kvalitātes kritērijiem.

Kā jau konstatēts iepriekš, pieteicējas projekta iesniegums noraidīts, jo tas neatbilst MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma 13.atbilstības vērtēšanas kritērijam (neprecizējams kritērijs), proti, tas, piemērojot noteikto vērtēšanas sistēmu, saņēmis novērtējumu N (noraidāms), - Lēmumā secināts, ka projekta iesniegums nesniedz skaidru informāciju par projekta plānotajām darbībām, - nav konkrēti norādītas problēmas un to risinājumi, kā arī plānotās projekta aktivitātes un to ietvaros sasniedzamie rezultāti un mērķi.

Savukārt pilnībā nepamatots un noraidāms ir pieteicējas arguments, ka minētais 13.atbilstības kritērijs ir noteikts kā precizējams kritērijs. Tieši pretēji, - no MK noteikumu Nr.675 5.pielikuma skaidri un nepārprotami izriet, ka 13.projekta vērtēšanas kritērijs nav precizējams – tas noteikts kā neprecizējams kritērijs (N).

Turklāt atbilstoši Vadības likuma 26.pantam Eiropas Savienības fonda projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav precizējams.

Līdz ar to, ja par pieteicējas iesniegto projekta iesniegumu netika pieņemts lēmums par tā apstiprināšanu vai apstiprināšanu ar nosacījumu (P), to nevarēja precizēt.

[10] Pieteiktā projekta (*sk. lietas 1.sējuma 90.-124.lapa*) ietvaros pieteicēja paredzējusi Blankenfeldes muižas „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remontu un restaurāciju, kā arī kultūras piemineklim piegulošās teritorijas labiekārtošanu (PIV 2.1.sadaļa), kuru kopējās izmaksas sastāda Ls1965477,19 (bez PVN). Kā atbilstība aktivitātes mērķim, projekta pamatojumā norādītas problēmas – ēku fiziskais stāvoklis un to nepieciešamība pēc remonta un restaurācijas, kas plašāk izvērstas būvprojekta dokumentācijā (PIV 2.4.sadaļa). Pieteicēja norādīto problēmu risinājuma aprakstā norādījusi, ka objektiem nepieciešams remonts un restaurācija, kas ļautu saglabāt un atjaunot Blankenfeldes muižas skaistumu un piesaistīt tūristus un interesentus, rīkot valsts un starptautiskas nozīmes pasākumus (PIV 2.5.sadaļa). Projekta iesnieguma veidlapas 2.7.sadaļā norādītas 4 galvenās plānotās projekta aktivitātes, kuru īstenošanai tiek prasīts atbalsts (būvlaukuma sagatavošana, „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remonts un restaurācija, labiekārtošanas darbi). Turklāt pieteicēja norādījusi, ka ārpus 3.4.3.3.aktivitātes tā plāno ieguldīt savus līdzekļus objekta pielāgošanai pieejamības personām ar funkcionāliem traucējumiem.

Savukārt, sniedzot informāciju par objektā veicamo būvdarbu atbilstību normatīvajiem aktiem, pieteicēja norādījusi, ka objektam ir sagatavots būvvaldē akceptēts būvprojekts, kas tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Vienlaikus pieteicēja vērsusi uzmanību uz to, ka tā lūdz ES fondu atbalstu tikai būvlaukuma sagatavošanai, „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remontam un restaurācijai un labiekārtošanas darbiem (PIV 2.12., 2.14.sadaļa)

Sākotnējā lēmumā (*lietas 2.sējuma 111.lapa*) konstatēts, ka projekta iesniegums nesniedz skaidru informāciju par projekta ietvaros plānotājām darbībām – piemēram, 2.5. un 2.7.sadaļā nav konkrēti norādītas problēmas un to risinājumi, plānotās projekta aktivitātes un to ietvaros sasniedzamie rezultāti un mērķi; savukārt 2.12. un 2.14.sadaļā norādīts, ka tiek

plānots veikt objekta remontu un restaurāciju, tomēr pēc pievienotajiem objekta tehniskajos būvprojektos pieejamās informācijas, objektā plānota arī rekonstrukcija. Iestāde konstatējusi, ka no projekta iesniegumā ietvertās informācijas nav iespējams izsecināt remonta, restaurācijas un rekonstrukcijas apjoma sadalījumu.

Arī no Lēmumā ietvertā pamatojuma, konstatējot pieteicējas iesniegtā projekta iesnieguma neatbilstību 13.atbilstības kritērijam, izriet, ka no projekta iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem nav iespējams izsecināt paredzētos darbus, to apjomu un izmaksas projekta ietvaros paredzētajām darbībām Blankenfeldes muižas „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remontam un restaurācijai. Turklāt no pievienotās būvniecības dokumentācijas ir secināts, ka projekta ietvaros ir iecerēta arī rekonstrukcija, kas atbilstoši MK noteikumiem Nr.675 nevar būt atbalstāmās darbības un to izmaksas – attiecināmās izmaksas.

Tādējādi, kā redzams no attiecīgā pamatojuma, atbildētājs ir vadījies no tā, ka projekta iesniegumā trūkst pietiekamas un skaidras informācijas projekta atbalstam. Kā atbildētāja pārstāvji pauda arī tiesas sēdē, tad informācija, ko iesniegusi pieteicēja ir pārāk vispārīga un nekonkrēta, lai būtu pamats projekta vērtēšanā sniegt pozitīvu novērtējumu. Līdz ar to tiesai jāpārbauda šo argumentu pamatotība.

[11] Katra projekta izvērtēšana ir saistīta ar valsts un ES struktūrfondu līdzekļu izlietojumu atsevišķā programmā. Tieši no personas iesniegtā projekta virzības un atbalsta ir atkarīgs programmai paredzēto naudas līdzekļu izlietojums. Tātad iesniegto projektu pārbaudes kvalitāte ir nozīmīgs kritērijs pareizā naudas līdzekļu izmantošanā.

Pieteicēja ir iesniegusi projekta iesniegumu 3.4.3.3.aktivitātes ietvaros un kā redzams no projekta iesniegumā ietvertās informācijas, tad, lai raksturotu objektā veicamos būvdarbus, projekta iesniegumam pievienots iepriekš izstrādāts un būvvaldē akceptēts pilns būvprojekts (*sk. lietas 2.sējuma 191.- 225. lapa – lietas 3.sējuma 2.-125.lapa*).

Vērtējot kopsakarā projekta iesniegumā ietverto informāciju un iesniegumam pievienoto būvniecības dokumentācija, tiesa atbildētāja iebildumus atzīst par pilnībā pamatotiem.

Tiesa arī uzskata, ka kaut arī pieteicēja ir aizpildījusi nepieciešamās projekta iesnieguma veidlapas sadaļas un pievienojusi projekta iesniegumam pielikumus, - tie tomēr ir pārāk vispārīgi un nekonkrēti attiecībā uz pieteicējas nepieciešamību pēc atbalstāmās darbības – Blankenfeldes muižas „Kungu mājas" un „Vārtu mājas" remonta un restaurācijas; turklāt no esošās informācijas nav identificējams tās tiešās izmaksas, kas būtu attiecināmas uz aktivitātes ietvaros paredzamajām darbībām. Tieši no projekta iesnieguma un tam pievienotās būvniecības dokumentācijas nav saprotams, vai ir nodalītas tās izmaksas un veicamo darbu apjoms, kas tiek paredzētas 3.4.3.3.aktivitātes ietvaros.

Kā apliecināja pieteicēja pārstāve tiesas sēdē, kā arī tas izsecināms no lietas materiāliem – būvniecības dokumentācija ir bijusi izstrādāta jau iepriekš – 2009.gadā, paredzot Blankenfeldes muižas kompleksa un palīgēku restaurāciju, rekonstrukciju un remontu. Piemēram, būvniecības dokumentācijas (ģenerālplāna) paskaidrojuma rakstā (*lietas 2.sējuma 191.-221.lapa; lietas 3.sējuma 26.-28.lapa*) tieši attiecībā un „Kungu māju" vairākkārt norādīts, ka tiek plānoti arī rekonstrukcijas darbi (ēkas funkciju maiņa: sākotnējā (vēsturiskā) plānojuma *atjaunošana* (remonts); jaunas jumta izbūves; otrā stāva paaugstinājuma likvidēšana; starpsienu nojaukšana; piebūves būvniecība; lieveņa izbūve). Minētā informācija ir atspoguļota arī tehniskās apsekošanas atzinumā (*lietas 3.sējuma 12.-19.lapa*), kurā norādīts, kādi rekonstrukcijas darbi veicamai, lai turpinātu ēkas izmantošanu. Kā arī plānotie rekonstrukcijas darbi ir redzami „Kungu mājas" rekonstrukcijas tehniskajā projektā, kurā skaidri un nepārprotami atbilstoši būvniecību reglamentējošām normām ir norādīti veicami būvdarbi – jaunbūvējamās sienas un āra sienas (piebūvei), nojaucamās sienas; jaunbūvējamais lievenis (*lietas 3.sējuma 30.-31.lapa);* jaunizveidojamā jumta izbūves un jaunizveidojams jumta apjoms (*lietas 3.sējuma 33.lapa);* jaunas telpas pagraba

stāvā (*lietas 3.sējuma 35.lapa).* Tas, ka „Kungu māja" paredzēts piebūvēt piebūvi (padarot kopējo apjomu simetrisku pret centrālo asi – *sk. lietas 3.sējuma 28.lapa*), ir redzams arī no pašlaik aktuālās būves tehniskās inventarizācijas lietas (*lietas 3.sējuma 42.-56.lapa*) - kur šāda piebūve nav.

Tiesa neapšauba šo rekonstrukcijas darbu nepieciešamību, bet izskatāmajā lietā, kad pieteicēja ir iesniegusi projekta iesniegumu konkrētas aktivitātes ietvaros atbalstāmajai darbībai, no projekta iesniegumā ietvertās informācijas nav skaidri un nepārprotami secināms tas rezultāts, kura iegūšanai pieteicēja vēlas saņemt atbalstu (līdzekļus), jo projekta iesniegumā esošā informācija ir pārāk nekonkrēta gan attiecībā uz veicamajām aktivitātēm, gan attiecībā uz to, kādas ir tieši pieteiktā projekta izmaksas.

Tiesas ieskatā ir nepietiekami projekta iesniegumā sniegt kaut kādu informāciju, kas nav precīza un tieši attiecināmai uz konkrēto projektu izstrādes jomu. Konkrētajā lietā šis apstāklis no pieteicējas puses nav ievērots un atbildētājs pamatoti ir atteicis projekta atbalstu.

[12] Tiesa atzīmē, ka pieteicējai projekta iesniegumā bija jānorāda konkrētāka informācija par projekta īstenošanu, proti, tieši kādas attiecināmās darbības ir nepieciešams, tieši norādīt aktivitātes ietvaros attiecināmas izmaksas; kā arī projekta iesniegumā ietvaros bija jāsniedz sava termina „rekonstrukcija" skaidrojums attiecībā uz interjera elementu rekonstrukciju, lai atbildīgā vērtēšanas komisija varētu izvērtēt, vai attiecīgais projekts atbilst 3.4.3.3.aktivitātē atbalstāmām darbībām, mērķiem un būtībai.

Tiesa konstatē, ka pieteicējas projekta iesniegumā norādītās kopējās pieteiktā projekta izmaksas Ls 1965477,19 apmērā (*lietas 1.sējuma 119.lapa*) precīzi sakrīt ar izmaksām, ko pieteicēja plānojusi kopējiem būvniecības darbiem visā Blankenfeldes muižas kompleksa un palīgēku remonta, rekonstrukcijas un restaurācijas darbiem – Ls 1965477,19 (*lietas 2.sējuma 48.lapa*), tātad tajā skaitā arī veicamajiem rekonstrukcijas darbiem.

No minētā tiesa atzīst, ka pēc projekta iesniegumā ietvertās informācijas kopuma nav iespējams objektīvi pārbaudīt tajā norādīto izmaksu noteikšanas un aprēķināšanas mehānismu, to nepieciešamību projekta īstenošanai, iekļautos apjomus, nepieciešamību mērķa sasniegšanai un aktivitāšu īstenošanai. Līdz ar to tiesas ieskatā šāda projekta atbalstīšana, kas satur neprecīzi definētus projekta rezultātus un neskaidru finansēšanas plānu, ko nebūs iespējams pārbaudīt, ir nepieļaujama, jo tas neatbilst pareizas finanšu vadības principiem, proti, pieteicējas projekta iesniegums nesatur arī ekonomisko pamatojumu – tas neietver attiecināmo izmaksu nepieciešamību projekta realizācijai un izvirzītā mērķa sasniegšanai.

Atbilstoši MK noteikumu Nr.675 14.punktam aktivitātes ietvaros atbalsta tikai tādas darbības, kuras ir tieši saistītas ar projekta ietvaros veiktajām darbībām un ir samērīgas un pamatotas. No minētā izriet, kā arī projekta izmaksām jābūt pamatotām – tātad pieteicējai bija jāspēj sniegt pietiekoši skaidru informāciju par katru izmaksu pozīcijas nepieciešamību projekta īstenošanai, iekļaujot apjomu un norādot, kā tika noteiktas un kāds bija aprēķināšanas mehānisms iekļauto izmaksu pozīciju apjomam.

[13] Tiesa, iepazīstoties ar pieteicējas projekta iesnieguma izvērtējumu *(Lēmumā)*, konstatē, ka atbildētājs MK noteikumu N675 5.pielikuma 13.vērtēšanas kritērijā pieteicējas projekta iesnieguma veidlapas 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.11., 2.13., 2.14., 2.15. un 7.sadaļā sniegto informāciju ir vērtējis kopsakarā ar pievienoto būvniecības dokumentāciju, un secinājis, ka no projekta iesniegumā sniegtās informācijas nav iespējams izsecināt remonta, restaurācijas un rekonstrukcijas apjoma sadalījumu, turklāt projekta iesnieguma un būvniecības dokumentācijā ietvertā informācija ir savstarpēji pretrunīga.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš konstatēto [12], atzīst par pamatotiem atbildētāja secinājumus, ka projekta iesniegums nesniedz skaidru informāciju par projekta plānotajām darbībām, - nav konkrēti norādītas problēmas un to risinājumi, kā arī plānotās projekta aktivitātes un to ietvaros sasniedzamie rezultāti un mērķi.

Līdz ar to nepamatots ir pieteicējas viedoklis, ka projekta iesniegumā ir sniegts plānoto aktivitāšu apraksts un sasniedzamie rezultāti, bet rekonstrukcija netika norādīta un plānota.

Izvērtējot minētās sadaļas, tiesa atzīst, ka projekta iesniegumā nav konstatējams pamatojums attiecībā uz pieteiktā projekta izmaksu attiecināmību un apjomu saistībā ar projekta īstenošanu.

Tiesa uzskata, ka tikai vispārīga atsauce uz būvniecības dokumentācijā ietverto informāciju (t.sk. dažādu ekspertu vai institūciju sniegtajiem atzinumiem, vai vēsturiskajiem izpētes materiāliem) nav pietiekama, lai būtu pamats atzīt, ka pieteicēja ir pamatojusi projektā plānotās darbības (problēmu risinājumus, aktivitātes un rezultātus) un ar šīm darbībām saistītās izmaksas.

[14] Atbilstoši MK noteikumu Nr.675 33.punktā noteiktajai kritēriju vērtēšanas secībai, projekta iesnieguma vērtēšana tiek pārtraukta, ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no 33.2.punktā minētajam kritērijam (MK noteikumunr.675 5.pielikuma 12., 13., 14., 17., 19., 20., 21. un 22.punktā minētajiem kritērijiem), konkrētajā gadījumā – projekta iesniegums neizpildīja 13. kritēriju.

MK noteikumu Nr.675 37.2.punkts noteic, ka lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu pieņem, ja projekta iesniegums neatbilst šo noteikumu 5.pielikuma 12., 13., 14., 17., 19., 20., 21. un 22.punktā minētajiem atbilstības kritērijiem. Tādējādi, ja projekta iesniegums neatbilst 13.kritērijam, tas tiek noraidīts.

Ievērojot minēto un iepriekš sājā spriedumā konstatēto ([10]-[13]), tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti atzinis pieteicējas projekta iesniegumu par neatbilstošu 13.vērtēšanas kritērijam un to pamatoti noraidījis.

[15] Attiecībā uz citiem pieteicējas pieteikumā un pieteicējas pārstāves tiesas sēdē norādītajiem argumentiem, - ka tehniskā būvprojekta objektīvai izvērtēšanai bija jāpiesaista sertificētu būvniecības nozares speciālistu vai ka kādam citam projekta iesniedzējam ir apstiprināts ES fonda līdzfinansējums, tiesa nekonstatē, ka šiem argumentiem būtu bijusi izšķiroša nozīme pieteicējas projekta iesnieguma noraidīšanā.

Atklātā konkursa ietvaros pretendentam, kura projekta iesniegums ir noraidīts, ir subjektīvās tiesības uz atlases procedūras gaitas pārbaudi, ciktāl tas attiecas uz viņa tiesībām. No lietas materiāliem nepārprotami izriet, ka pieteicējas projekta iesnieguma neapstiprināšanas iemesls ir tā neatbilstība 13.kritērijam, līdz ar to tieši šim apstāklim lietā ir primāra nozīme, izvērtējot Lēmuma tiesiskumu. Tā kā neatbilstība konstatēta pamatoti, tad citiem faktiem par citu personu apstiprināto projekta iesniegumu atlases apstākļiem un finansējuma piešķiršanu, izvērtējot Lēmuma tiesiskumu, nav tiesiskas nozīmes.

Tāpat tiesas ieskatā lietā nav vērā ņemamu argumentu, lai būtu pamats apšaubīt pēc būtības atbildētāja secinājumus jautājumā par attiecināmām darbībām un attiecināmiem izdevumiem par paredzētajiem būvniecības darbiem un izmaksām. Proti, tiesa uzskata, ka pieteicējas subjektīvais viedoklis attiecībā uz termina „rekonstrukcija" lietošanu nevar izmainīt faktu par projekta iesniegumā un tam pievienotājā būvniecības dokumentācijā lietotajiem būvniecības terminiem un būvniecības apjomiem.

[16] Uz tiesas sēdi izsauktā liecinieka *A.P.* liecības izslēdzamas no pierādījumiem un spriedumā netiek vērtētas, jo 2011.gada 28.jūnija tiesas sēdē tiesa konstatēja, ka tiesas zālē klātesošā persona bez tiesas sēdes priekšsēdētāja atļaujas atstāja tiesas sēžu zāli un atgriezās tajā līdz liecinieka nopratināšanas sākumam.

[17] Pastāvot iepriekš nodibinātajiem apstākļiem, izskatāmajā gadījumā tiesa atzīst par pamatotiem atbildētāja secinājumus, ka pieteicējas projekta iesniegums nesniedz skaidru informāciju par projekta plānotajām darbībām, - nav konkrēti norādītas problēmas un to

risinājumi, kā arī plānotās projekta aktivitātes un to ietvaros sasniedzamie rezultāti un mērķi. Tādējādi tiesa uzskata, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un atstājams spēkā, bet pieteicējas prasījums ir noraidāms.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JVB" pieteikumu par Kultūras ministrijas 2010.gada 27.oktobra lēmuma Nr.2.1-3/82 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* S.Ozola

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____S.Ozola
Jelgavā, 2011.gada 19.jūlijā