ECLI:LV:RPPT:2018:0528.11095022818.5.S

Krimināllieta Nr.11095022818
K68-440-18/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 28.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese E.Leitāne,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), ja tā izdarīta, iekļūstot citā telpā, turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/ laika posmā no 2018.gda 26.janvāra līdz 2018.gada 4.februārim izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties savā un savas mātes /pers. B/ dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas – viņas mātei /pers. B/ piederošo zeltlietu un naudas – nolaupīšanu, kas glabājas aizslēgtā istabā un atradās aizslēgtajos seifos.

Īstenojot savu nodomu, izmantojot to apstākli, ka /pers. B/ bija aizbraukusi atvaļinājumā un nav atradusies viņu kopīgajā dzīvesvietā, /pers. A/ paņēma no mātes istabas divas atslēgas no seifiem, kas atradās viņai zināmā vietā, un bez /pers. B/ atļaujas atvēra istabas durvis, tādā veidā prettiesiski iekļūstot mātes istabā, kur ar paņemtajām atslēgām atvēra vienu seifu un paņēma /pers. B/ piederošās mantas: vienu zelta laulības gredzenu 80 *euro* vērtībā; vienu zelta gredzenu ar 3 briljantiem 150 *euro* vērtībā; vienu zelta gredzenu ar vienu akmentiņu 100 *euro* vērtībā; vienu zelta ķēdīti 80 *euro* vērtībā; kopējā vērtībā 410 *euro*.

Bez tam /pers. A/ ar paņemto atslēgu atvēra otro seifu un paņēma savai māsai /pers. C/ piederošo naudu 75 *euro* apmērā, kas /pers. C/ tika uzdāvināta un glabājās mātes istabas seifā.

Tādejādi /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ un /pers. C/ piederošo kustamo mantu 485 *euro* vērtībā un rīkojās ar to, ka ar savu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore G.Ķapsna, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.panta nosacījumiem, ar 2018.gada 3.aprīļa ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu, nosūtīja tiesai krimināllietu Nr.11095022818 /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzot tiesu apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos (lietas 78.-79.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas noteikumiem, saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses E.Leitānes 2018.gada 3.maija lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveidā – vienošanās procesa kārtībā (lietas 86.-87.lapa).

Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai netika saņemts.

Iepazīstoties ar krimināllietas Nr. 11095022818 materiāliem, tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā – 2018.gada 28.martā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta nosacījumus, apsūdzētā /pers. A/ noslēdza ar prokurori vienošanās protokolu (lietas 74.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētā ir piekritusi vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētā atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un piekrita viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem, vienošanās protokolā norādīta /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītā un 2018.gada 15.martā izsniegtā apsūdzība Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka /pers. A/ atzinusi savu vainu un izdarīto nožēlojusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nav konstatēti atbildību pastiprinošo apstākļi.

Sniedzot ziņas par apsūdzētās personību, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka /pers. A/ dzimusi /datums/Rīgā, ar pamatizglītību, neprecējusies, apgādājamo nav, ir deklarētā dzīves vieta, nestrādājoša, bet līdz 2018.gada 24.martam bija nodibinātas darba tiesiskās attiecības, iepriekš nav sodīta, nav konstatēti administratīvie pārkāpumi.

Ievērojot minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgts /pers. A/ piespriest šādu sodu: pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas – piespiedu darbu uz 100 stundām bez mantas konfiskācijas.

2018.gada 28.marta vienošanās protokolu parakstījusi apsūdzētā /pers. A/ un prokurore. Apsūdzētajai izsniegta vienošanās protokola kopija, un /pers. A/ ir apstiprinājusi, ka piekrīt šādas vienošanās noslēgšanai (lietas 75.lapa).

Tiesa, rakstveida procesā iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka apsūdzētās faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainīgumu viņai izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā; apsūdzētās vainīgums apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstama par vainīgu un sodāma par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores

A.Ozolas 2018.gada 8.februāra lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kā arī papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 33.lapa), kas tiesas ieskatā sprieduma izpildes nolūkā atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta /pers. B/, kura Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā lietā kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu pieteikusi 75 *euro* apmērā (lietas 67.lapa).

Savukārt Kriminālprocesa likuma 352.pantā uzskaitīti kritēriji, kurus tiesa ņem vērā, nosakot kaitējuma kompensāciju.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, apsūdzētās vienošanās protokolā pausto viedokli attiecībā uz cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī izvērtējot lietā esošo pieteikumu par cietušajai radītā kaitējuma kompensāciju, tiesa secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnībā, jo zaudējumu atlīdzināšana cietušajiem ir galvenais līdzeklis viņu subjektīvo tiesību un likumīgo interešu aizskāruma novēršanā.

Ievērojot to, ka līdz lietas izskatīšanai tiesā kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta un 352.panta nosacījumiem, tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 75 *euro* apmērā par labu /pers. B/ ir piedzenama no /pers. A/ piedziņas veidā.

Lietā nav uzlikts arests mantai, kā arī nav radušies procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta darba samaksas piedziņu vai procesuālo izdevumu atlīdzību.

Lietiskie pierādījumi – divi pirkuma līgumi, kas atrodas krimināllietas materiālos,- atstāt pie krimināllietas materiāliem; trīs zelta gredzeni un viena zelta ķēdīte, kas atdoti glabāšanai /pers. B/,- atstāt cietušās rīcībā.

Kopumā, izvērtējot 2018.gada 28.martā starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka vienošanās ir likumīga un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības, turklāt sods, par kādu apsūdzētā un prokurore ir vienojušies, atbilst Krimināllikuma 46.pantā definētiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķiem un apsūdzētā personībai, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un noteikt sodu – piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, kā arī papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt cietušajai /pers. B/ kompensāciju par nodarīto mantisko zaudējumu 75 *euro* (septiņdesmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajai /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 75 *euro* (septiņdesmit pieci *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – divus pirkuma līgumus, kas atrodas krimināllietas materiālos,- atstāt pie krimināllietas materiāliem; trīs zelta gredzenus un vienu zelta ķēdīte, kas atdoti glabāšanai /pers. B/,- atstāt cietušās rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2018.gada 28.maija.

Tiesnese E.Leitāne