Lieta Nr.C16056213/0104/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2014.gada 27.maijā

Jēkabpils rajona tiesa:

Tiesnesis V.Trušels

Ar sekretāri I.Ciniņu, I.Grišinu, tulci T.Ždanovu

Piedaloties zv.advokātei I.Jansonei

atbildētāja pārstāvei zemnieku saimniecības "/Nosaukums/ " īpašniecei /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. D/ prasībā pret zemnieku saimniecību "/Nosaukums/'', /pers. C/, personas kods /personas kods/, un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" par darba tiesisko attiecību konstatēšanu un nesamaksātās darba samaksas piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

/pers. D/ (turpmāk Prasītājs) iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret zemnieku saimniecību "/Nosaukums/" (turpmāk Atbildētājs) un sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "/Nosaukums A/'' par darba tiesisko attiecību konstatēšanu un nesamaksātās darba samaksas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saistībā ar akciju sabiedrības (turpmāk AS) "Sadales tīkls'' slēgtajām vienošanām par elektropārvades trašu tīrīšanu, respektīvi par bīstamo koku virs 12 cm un krūmu atvašu izgriešanu, 2011. gada 5. jūlijā AS "Sadales tīkli" noslēdzis vienošanos ar SIA "/Nosaukums A/ '' par elektropārvades trašu tīrīšanas pakalpojumu veikšanu Latvijas Ziemeļaustrumu reģionā. Savukārt SIA "/Nosaukums A/'' slēdzis līgumu ar konkrētā reģiona komersantu par minēto darbu izpildi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pēc zemnieku saimniecības "/Nosaukums/i'' dotās informācijas SIA "/Nosaukums A/'' slēgusi zemnieku saimniecības vadītāja /pers. C/, ar kuru Prasītājs esot vienojies par darbu saistībā ar bīstamo koku un krūmu atvašu ap augstsprieguma līnijām izciršanu.

Prasībā norādīts, ka 2011. gada 25. septembrī notikusi mutiska vienošanās ar zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" vadītāju /pers. C/ par darbu saistībā ar bīstamo koku, krūmu atvašu ap augstsprieguma elektrolīnijām izciršanu. /pers. C/ esot izskaidrojusi veicamo darbu, tā vietu un apjomu, darba laiku un 25. septembrī Prasītājs kopā ar /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ uzsācis darbu ar viņam pašam piederošajiem motorzāģiem pēc /pers. C/ norādījumiem bīstamo koku , krūmu un atvašu izciršanā.

Prasītājs norāda, ka /pers. C/ viņu minēto darbu veikšanai nolīgusi par samaksu: Ls 2,00 par nozāģēto bīstamo koku diametrā virs 12 cm, un Ls 200 par vienu hektāru platības izzāģēšanu no krūmiem un koku atvasēm, kas arī esot ņemts par pamatu aprēķinātajai darba algai.

Prasītājs norāda, ka darba līgumu rakstiskā formā /pers. C/ esot apsolījusi piestādīt to un parakstīt pēc nedēļas.

Prasītājs pēc /pers. C/ norādījuma esot uzsācis darbu kopā ar /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ AS "Sadales tīkls'' Ziemeļaustrumu rajonā Aknīstē, Aknīstes novadā Asares pagastā Ancenē ap AS "Sadales tīkls'' transformatoriem: Ancene LN-6635, Červonka T-6635, Kaldabruņa T-6618, Ezerkancāni T- 6749, Alksna Tp-6635, Muktāni T-6669.

Šajā pirmajā līnijā, laikā no 25. septembra līdz 15. novembrim kopīgi tikuši izstrādāti seši hektāri, izcērtot bīstamos kokus 12 cm diametrā 600 gabalus par samaksu Ls 1200 un krūmus , atvases par samaksu Ls 1200. Kopējā darba samaksa pēc vienošanās ar /pers. C/ par Asares pagasta Ancenes līnijas izstrādi esot Ls 2400.

Prasītājs norāda, ka viņu veikto darbu apjomu un kvalitāti novērtējis Latvenergo darbinieks un SIA "/Nosaukums A/'' pārstāvis, reāli dabā izstaigājot un izskatot izstrādāto teritoriju.

Sakarā ar to, ka šo līniju viņi esot izstrādājuši četri darbinieki, tad kopējo summu Ls 2400 esot jādala uz četriem. Līdz ar ko viņa darba alga sastādot Ls 600.

Prasībā norādīts, ka pēc šo darbu veikšanas /pers. C/ Prasītājam un /pers. I/ esot ierādījusi nākošo darba objektu - bīstamo koku,

krūmu atvašu izstrādi ap otru augstsprieguma līniju Neretas novadā , Pilskalne- Nereta ap transformatoriem T – 740504, T-7173/20/04kw, T-7169, N-22-10-27,N-22-10-12.

Šajā līnijā Prasītājs un /pers. I/ esot kopā izstrādājuši 300 bīstamos kokus diametrā virs 12 cm par samaksu Ls 600, krūmus, atvases par samaksu Ls 400 divu hektāru platībā par darba kopējo summu Ls 1000.

Prasītājs norāda, ka abu izstrādāto līniju veiktā darba kvalitāti un uzskaiti pārbaudījis un pieņēmis Latvenergo darbinieks un SIA „/Nosaukums A/'' pārstāvis. Šo līniju izstrādājot divatā ar /pers. I/ darba apjoma kopējā summa esot Ls 1000, no tās Ls 500 viņa darba alga.

Pēc šī darba veikšanas /pers. C/ viņam, /pers. I/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/ ierādījusi nākošo objektu- augstsprieguma līniju Neretas pagastā : Nereta -22 apakšstacija T- 7434, T-7160, T-7160 līnijas atzars-T7161, T-7160 līdz N-23-40 atdalītājs, T-Z atdalītājs līdz T-9-95. Šajā līnijā laikā no 2011. gada 25. decembra līdz 2012. gada 18. janvārim kopīgi izstrādājuši 610 bīstamos kokus diametrā virs 12 cm, par samaksu Ls 1220,00 un krūmu atvases par samaksu Ls 1000 piecu hektāru platībā par darba kopējo summu Ls 2220,00.

Prasītājs norāda, ka arī šīs trešās līnijas darba apjomu un kvalitāti novērtējis un pieņēmis Latvenergo darbinieks un SIA „/Nosaukums A/'' pārstāvis. Kopējā summa esot Ls 2200,00, no kuras viņa darba alga Ls 400.

Par visu šo līniju izstrādi viņš esot nopelnījis kopējo darba algu Ls 1500.

Prasītājs norāda, ka darba laiks ticis noteikts darba dienās no plkst. 9.00 līdz 17.00. Saistībā ar šo darbu /pers. C/ esot viņu un /pers. I/ 2011. gada decembra mēnesī nosūtījusi uz Rīgā, Latvenergo rīkoto instruktāžu, par ko ticis izdots Latvenergo sertifikāts, kurš atrodoties pie /pers. C/.

Prasītājs norāda, ka darba samaksu viņš neesot saņēmis ne pēc pirmās, ne otrās, ne trešās līnijas izstrādes. Pēc viņa vairākkārtējiem atgādinājumiem un prasījumiem, tikai 2012. gada jūlijā /pers. C/ viņam esot izmaksājusi Ls 200.

2012. gada jūlijā viņš esot bijis spiests vērsties Valsts darba inspekcijā pēc palīdzības par neizmaksāto darba algu. saskaņā ar Valsts darba inspekcijas Zemgales reģionālās valsts darba inspekcijas veikto pārbaudi ticis konstatēts, ka zemnieku saimniecība „/Nosaukums/' uzrādījusi 2011. gada 30. novembra darba līgumu , kuru ne viena no pusēm neesot parakstījusi. Tāpat ticis konstatēts, ka par laika periodu 2011. gada novembrī līdz 2012. gada februārim zemnieku saimniecība „/Nosaukums/'' ir sniegusi par prasītāju ziņojumu VID kā par darba ņēmēju.

Prasītājs uzskata, ka līdz ar to esot apstiprinājums tam, ka neraugoties uz neesošo rakstisko darba līgumu viņš ar zemnieku saimniecību „/Nosaukums/' esot atradies darba attiecībās kā darba ņēmējs un saskaņā ar Darba likuma 41. panta 2. punktu, ja viņš uzsācis un veicis nolīgto darbu, rakstveida formai neatbilstošam darba līgumam ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstveidā izteiktam darba līgumam.Valsts darba inspekcija izskatot viņa neparakstīto darba līgumu esot konstatējusi citu samaksas apmēru nekā viņš vienojies ar atbildētāju un kuru viņam mutiskā veidā apsolījusi zemnieku saimniecības „/Nosaukums/" īpašniece /pers. C/. Viņš neesot vienojies un nekad nebūtu piekritis strādāt par tādu samaksu, kas uzrādīta pēc zemnieku saimniecības veiktajām sociālās apdrošināšanas iemaksām, kā to norāda zemnieku saimniecība „/Nosaukums/'' grāmatvedībā esošie dokumenti.Prasītājs norāda, ka sakarā ar to, ka starp viņu un atbildētāju pastāvot strīds par darba samaksu un viņa rīcībā neesot nekādu rakstisku pierādījumu, tad prasītājs lūdz kā atbildētāju pieaicināt SIA „/Nosaukums A/', kurā ir dokumenti par apmaksas apmēru, kādu šī firma veikusi zemnieku saimniecībai ''/Nosaukums/'' par viņu padarīto darbu saskaņā ar šo divu komersantu vienošanos, kas viņam neesot pieejama.

Pamatojot prasību ar Latvijas Darba likuma 39., 40., 41., 42., 43., 44., 59., 69., 71. pantu, Civilprocesa likumu, MK 2010. gada 7. septembra noteikumiem Nr. 827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām, to reģistru un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli'', Prasītājs lūdz atzīt, ka starp viņu – Prasītāju un zemnieku saimniecību „/Nosaukums/'' , laikā no 2011.gada 25.septembra līdz 2012. gada 18. janvārim ir pastāvējušas darba tiesiskās attiecības, lūdz piedzīt par labu viņam no zemnieku saimniecības „/Nosaukums/'' nesamaksāto darba algu Ls 1500 par laika periodu no 2011.gada 25. septembra līdz 2012.gada 18.janvārim..

2013. gada 7.jūnijā Prasītājs iesniedzis prasības pieteikuma precizējumus, kuros norāda, ka sakarā ar SIA "/Nosaukums A/'' iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, kuri iepriekš Prasītāja rīcībā neesot bijuši, viņš vēlas savu prasību precizēt attiecībā uz paveikto darbu apjomu.

No iesniegtajiem darbu pieņemšanas nodošanas aktiem esot redzams, ka 2011. gada 18. novembrī fiksēti padarīti darbi attiecībā uz 501 izzāģētu koku un 1,26750 ha platību, bet 2011. gada 29. novembra aktā esot uzrādīti 482 nocirstie bīstamie koki un izstrādāta platība 7,7400 ha.

Prasītājs uzskata, ka abos šajos aktos esot fiksēts viņa un viņa darba biedru paveiktais darbs , no kā izrietot, ka Ancenes iecirknī kopējais bīstamo izcirsto koku skaits ir 983 , nevis 600, un attiecīgi izstrādātā platība ir nevis seši hektāri, bet gan 9,0075 hektāri.

Tādējādi, Prasītājs uzskata, ka kopējais izcirsto koku skaits ir 983 , kas sastāda Ls 1966, kas jādala uz četriem cilvēkiem, bet izcirstā platība sastāda deviņus hektārus, un samaksa par to izstrādi veido Ls 1800, kas arī jādala uz četriem cilvēkiem.

Prasītājs norāda, ka viņam pienākas darba samaksa kopumā Ls 941,50 apmērā.

Pamatojot prasības grozījumus ar Civilprocesa likuma 127., 166. pantu, Prasītājs lūdz atzīt, ka starp viņu un Atbildētāju laikā no 2011. gada 25. septembra līdz 2011. gada 15. novembrim ir pastāvējušas darba tiesiskās attiecības, lūdz piedzīt no Atbildētāja nesamaksāto darba samaksu Ls 941,50 apmērā par darbu minētajā laika periodā.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. D/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un norādītajā apmērā tikai

attiecībā pret atbildētāju zemnieku saimniecību "/Nosaukums/'' un tās īpašnieci /pers. C/. Paskaidroja, ka tika redzējis sludinājumu degvielas uzpildes stacijā Ancenē, kur Atbildētājs meklējis strādniekus ar zāģiem un kura sakarā /pers. I/ tika sazvanījies ar /pers. C/ un sarunājis darbu. Atbildētājs solījis, ka darba pietikšot vismaz trīs gadiem.

Pret otru prasības pieteikumā norādīto atbildētāju SIA "/Nosaukums A/'', Prasītājs prasību neuzturēja, paskaidrojot, ka šim Atbildētājam attiecībā pret viņu nekādu parādu neesot.

Tiesas sēdē Prasītājs paskaidroja, ka par šo darbu esot uzzinājis no /pers. I/, kurš par to jau esot bijis runājis ar /pers. C/. Liepiņš arī izstāstījis cik lielu samaksu par darbu solījusi /pers. C/. Visi satikušies 2011. gada 25. septembrī, kur klāt bijuši arī Atbildētāji – gan /pers. S/, gan /pers. C/, kura savākusi no visiem strādniekiem nepieciešamo informāciju, bijis arī jāparakstās burtnīcā par darba drošības ievērošanu.

Atbildētājs zemnieku saimniecība "/Nosaukums/'' gan savā rakstveida paskaidrojumā, gan pilnvarotais pārstāvi /pers. S/ tiesas sēdē, gan pati zemnieku saimniecības īpašniece /pers. C/ tiesas sēdē paskaidroja, ka prasību neatzīst, ka vispār nepazīst /pers. D/, ka viņš nekad darba attiecībās ar zemnieku saimniecību neesot sastāvējis. Nekādas vienošanās par veicamo darbu un par samaksu neesot bijis.

Atbildētājs SIA "/Nosaukums A/'' savos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka 2011. gada 5. jūlijā ar AS "Sadales tīkls'' tikusi noslēgta vispārīgā vienošanās par elektropārvades trašu tīrīšanas pakalpojumiem. 2011.gada 20.jūlijā SIA noslēgusi sadarbības līgumu ar zemnieku saimniecību "/Nosaukums/'' par Darbu veikšanu. Līgums esot paredzējis, ka izpildītājs no savas puses nodrošina gan personālu, gan nepieciešamo tehniku kvalitatīvai darba izpildei, par ko SIA veic apmaksu saskaņā ar saņemto rēķinu un apstiprinātu pieņemšanas - nodošanas aktu. Atbildētājs SIA "/Nosaukums A/'' norāda, ka izpildītāja - zemnieku saimniecības paveiktie darbi tikuši pieņemti un pieņemšanas-nodošanas akti tikuši parakstīti, ja AS "Sadales tīkls'' parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktus ar SIA. Kontaktpersona no zemnieku saimniecības puses bijis /pers. S/, kurš bijis atbildīgs par kvalitatīvu darbu paveikšanu. SIA esot apmaksājis visus zemnieku saimniecības rēķinus pilnā apmērā par apstiprinātiem elektropārvades trašu tīrīšanas darbiem. Sadarbība ar zemnieku saimniecību esot pārtraukta un nekādu spēkā esošu vienošanos viņu starpā vairs neesot. Atbildētājs SIA "/Nosaukums A/'' norāda, ka sakarā ar to, ka viņi ar darbu izpildītāju, ar kuru bijusi vienošanās, esot norēķinājušies pilnībā, tad nekādu saistību pret kādām citām personām viņiem vairs nevar būt. Darbu apmaksas veikšanu apstiprinot pieņemšanas - nodošanas akti par visiem paveiktajiem darbiem un bankas izdrukas par veiktiem maksājumiem laika periodā no 2011. gada 25. septembra līdz 2012. gada 29. februārim. Atbildētājs SIA "/Nosaukums A/'' lūdzis tiesu izskatīt lietu bez pilnvarotā pārstāvja piedalīšanās, jo uzskata, ka no savas puses ir izpildījis visas saistības pilnā apmērā, kā arī iesniedzis visus iespējamos dokumentālos pierādījumus (lietas 47. lapa).

Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus, liecinieku liecības, pārbaudījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Darba likuma 39. pantam, darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kad darbinieks un darba devējs ir vienojušies par veicamo darbu un darba samaksu, kā arī darbinieka turpmāku pakļaušanos noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem.

Tādējādi, lai darba līgums, kaut arī tas nebūtu noslēgts rakstveidā, būtu saistošs darbiniekam un darba devējam, jāpierāda, ka starp pusēm tikusi panākta vienošanās par veicamo darbu un darba samaksu.

Pastāvot minētajiem priekšnosacījumiem, ir pamats atzīt, ka pušu starpā ticis noslēgts darba līgums.

Saskaņā ar Darba likuma 40. panta sesto daļu, gādāt par darba līguma noslēgšanu rakstveidā ir darba devēja pienākums.

Civilprocesa likuma 93. pants nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa
likuma 92. pantu, pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Prasītāja pienākums ir iesniegt tiesai pierādījumus par to, ka viņš vienojies ar darba devēju- zemnieku saimniecības "/Nosaukums/'' īpašnieci par to, ka veiks trašu tīrīšanas darbus zem elektropārvades līnijām, ka maksa par viena bīstama koka nociršanu norunāta Ls 2 par katru koku un, ka par vienu hektāru lielas platības satīrīšanu no krūmiem samaksa būs Ls 200, kā arī tas, ka /pers. D/ laikā no 2011. gada 25. septembra līdz 2011. gada 15. novembrim šos darbus tika veicis.

Kā tika noskaidrots tiesas sēdē , tad lietā nepastāv strīds par to, ka trašu tīrīšanas darbi zem konkrētajām elektrolīnijām un prasītāja norādītajā laikā, tikuši veikti un nodoti pasūtītājam atbilstoši pieņemšanas nodošanas aktiem, kas iesniegti lietā (lietas 19., 24., 27., 29., 30., 32., 34., 36., 38., 39., 41., 42. lapa).

Darbi veikti saskaņā ar 2011.gada 20.jūlija Sadarbības līgumu Nr.20072011/SAS/29, kurš noslēgts starp SIA "/Nosaukums A/'' un zemnieku saimniecību "/Nosaukums/'' un ar kuru puses vienojušās par to, ka zemnieku saimniecība "/Nosaukums/'' apņemas organizēt trašu tīrīšanas darbus, nodrošināt sertificētus speciālistus un nepieciešamo tehniku trašu tīrīšanas darbu veikšanai.

Par to, ka darbi tikuši izpildīti liecina atbildētāja SIA "/Nosaukums A/'' iesniegtie pakalpojumu pieņemšanas - nodošanas akti, kas norādīti iepriekš.

No minētajiem pakalpojumu pieņemšanas - nodošanas aktiem redzams, ka tie sastādīti par darbu pieņemšanu, kuri paveikti 2011.gada oktobra - novembra mēnesī, tātad Prasītāja norādītajā darbu izpildes laikā – 2011. gada 25. septembrī līdz 2011. gada 18.novembrim.

No minētajiem dokumentiem redzams, ka darbi tikuši veikti objektos ar attiecīgo nosaukumu un operatīvo apzīmējumu LN-6635 no KP Ancene līdz L-6635 (lietas 25. lapa) un LN-6635 no L-6635 līdz TP 6669, LN- 6748, LN- 6618 (lietas 30. lapa).

Kā redzams no pakalpojumu pieņemšanas - nodošanas akta no 2011. gada 18. novembra par 2011. gada oktobra mēnesī izpildīto darbu pieņemšanu- nodošanu, tad darbi tikuši veikti objektā ar apzīmējumu LN-6635 no KP Ancene līdz L- 6635 platībā 1,2670 ha, apstrādāti 501 koki, par ko darbu izpildītājam- zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/'' izmaksāti Ls 2792,08 (lietas 25. lapa).

Saskaņā ar analoģisku dokumentu, kurš sastādīts 2011.gada 29.novembrī par 2011.gada novembrī izpildītajiem darbiem objektos LN-6635, TP- 6669, LN- 6748, tikuši izstrādāti 7,7400 hektāri platības ar 482 kokiem, par ko darbu izpildītājam izmaksāti Ls 4157,88 (lietas 30. lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka pieņemšanas - nodošanas aktos atspoguļotie objekti ir teritorijas ar nosaukumiem Ancene, Červonka, Kaldabruņa, Ezerkancāni, Alksna, Muktāni.

Atbildētājs neapstrīd, ka zemnieku saimniecība ir saņēmusi samaksu no SIA "/Nosaukums A/'' sakarā ar veiktajiem trašu attīrīšanas no apauguma un atsevišķu augošu koku izzāģēšanas darbiem, konkrētajos objektos, norādītajā apjomā un platībā.

Lietā pastāv strīds par to vai šos darbus veicis /pers. D/ un kopā ar viņu strādājošās citas personas, vai pavisam citas personas, kā to tiesas sēdē apgalvoja Atbildētājs.

Prasītājs kā pierādījumu saviem apgalvojumiem, lūdzis tiesu nopratināt lieciniekus - gan personas ar kurām kopā strādājot veicis konkrētos darbus, gan personas , kuras redzējušas, kā šos darbus veic tieši Prasītājs.

Atbildētājs, neskatoties uz savu apgalvojumu, ka darbus veikušas citas personas nevis /pers. D/ un pārējie viņa nosauktie cilvēki, pierādījumus šādam savam apgalvojumam iesniedzis netika, kaut gan tiesa to bija uzlikusi par pienākumu atbilstoši Civilprocesa likuma 8. pantam.

Tādējādi, tiesai atliek izvērtēt vai piešķirama ticamība vai nē, Prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem.

Šajā sakarā tiesas sēdē tika nopratināti kā liecinieki personas, kuras konkrēto elektrolīniju trašu attīrīšanas darbus tika veikušas kopā ar Prasītāju: /pers. I/, /pers. J/, /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. AA/.

Minētie liecinieki apliecināja, ka 2011. gada septembrī /pers. I/ uzzinājis par šiem darbiem, ko Atbildētājs bijis izsludinājis ar paziņojumu Ancenē degvielas uzpildes stacijā, aicinot pieteikties strādniekus. /pers. I/ saorganizējis cilvēkus, tostarp arī Prasītāju. /pers. I/ arī bija jau runājis ar zemnieku saimniecības ''/Nosaukums/'' īpašnieci /pers. C/, par konkrētu samaksu- Ls 2 par katru nozāģēto koku, kurš lielāks par 12 cm diametrā un Ls 200 par katru attīrīto hektāru.

Liecinieki apliecināja, arī to, ka darbu veikšanas vietā bijusi ieradusies arī pati /pers. C/, kura viņiem solījusi noformēt darba līgumus, esot kaut kādā burtnīcā likusi parakstīties par darba drošību. Uz vietas bijis ieradies arī /pers. S/- zemnieku saimniecības pilnvarotā persona, kurš /pers. I/ iedevis teritorijas shēmu. Ticis norunāts, ka samaksa tikšot veikta pēc darbu pabeigšanas-nodošanas, taču neviens par to tā arī neesot paziņojis.

Liecinieki apliecina, ka strādājuši, tajā skaitā arī Prasītājs, zem augstsprieguma līnijām, kuras šķērso apdzīvotās vietas Ancene- Červonka, Červonka – Kaldabruņa, Kaldabruņa- Ezerkancāni, Ezerkancāni - Muktāni. Cik precīzi ticis nozāģēts koku virs 12 cm un precīzi cik lielās platībās tikusi attīrīta teritorija, to nosaukt neesot iespējams, bet to varot izsecināt no darbu pieņemšanas-nodošanas aktiem.

Minētie liecinieki arī tika vērsušies tiesā ar prasībām par neizmaksātās darba algas piedziņu sakarā ar šo darbu no zemnieku saimniecības "/Nosaukums/''.

Turklāt tiesas sēdē tika nopratinātas, kā liecinieki, arī personas, kuras dzīvo šajās apdzīvotajās teritorijās, kur tika veikti darbi.

Liecinieks/pers. AB/ tiesas sēdē paliecināja, ka viņa īpašums atrodas apdzīvotās vietas Červonka teritorijā, kur garām iet augstsprieguma līnija. 2011. gada septembrī, oktobrī tur zem līnijas tikuši zāģēti koki un tīrīti krūmi. Šos darbus darījuši viņam pazīstami cilvēki no tā paša apvidus- /pers. I/, /pers. J/, /pers. H/, /pers. D/ , svešu cilvēku tur neesot bijis. Strādnieki stāstījuši, ka strādājot pie kādas sievietes, kura solījusi maksāt Ls 200 par hektāra attīrīšanu un Ls 2 par nozāģētu koku. Pats šo sievieti cirsmā redzējis reizes divas, /pers. I/ teicis, ka tā esot priekšniece.

Liecinieks/pers. AC/ tiesas sēdē apliecināja, ka dzīvojot Kaldabruņas teritorijā un 2011. gada rudenī redzējis, ka tiekot izstrādāta teritorija zem augstsprieguma līnijas Červonkā. Darbus Veicis /pers. I/ ar pārējiem vīriem, arī /pers. H/, Strādājuši vairākas dienas, jo, ejot garām pa šo ceļu, redzējis, ka ar traktoru velk ārā kokus. Sarunā ar /pers. I/ viņš stāstījis, ka strādā pie kaut kāda sievietes, kura par darbu maksāšot Ls 200 par katru izstrādāto hektāru un Ls 2 par katru nozāģēto koku. Šī līnija ejot 2-3 km garumā Kaldabruņas - Červonkas teritorijā, izstrādāta bijusi josla zem līnijas 10-12 metru platumā.

Liecinieks/pers. AE/ tiesas sēdē apliecināja, ka dzīvojot Kaldabruņas teritorijā kādus 150 metrus no tās vietas, kur notikusi zāģēšana. 2011. gada rudenī , konkrēti oktobra vidū, redzējis, ka tiekot izstrādāta teritorija zem augstsprieguma līnijas. Darbus Veicis /pers. D/, /pers. I/, /pers. Z/un /pers. J/, kuri zāģējuši mazos kokus un pastāstījuši, ka strādā pie kaut kādas sievietes, kura par darbu maksāšot Ls 200 par katru izstrādāto hektāru un Ls 2 par katru nozāģēto koku. Līnija tikusi izstrādāta. Pats esot redzējis, ka kāda sieviete piebraukusi ar tumšas krāsas automašīnu pārbaudīt darbu.

Liecinieks/pers. AG/ tiesas sēdē apliecināja, ka dzīvojot Kaldabruņas teritorijā, kādus 3-4 kilometrus, no tās vietas, kur notikusi zāģēšana. 2011. gada rudenī - oktobra beigās-novembrī, redzējis, ka tiekot izstrādāta teritorija zem augstsprieguma līnijas Červonkā. Pats esot braukdams garām piestājis un aprunājies ar strādniekiem. Darbus veicis /pers. I/ ar pārējiem vīriem, arī /pers.

D/, Strādājuši vairākas dienas, jo, ejot garām pa šo ceļu, redzējis, ka ar traktoru velk ārā kokus. Darba devējs esot bijusi sieviete /pers. C/. Sarunā par darba samaksu viņam teikuši, ka par darbu maksāšot Ls 200 par katru izstrādāto hektāru un Ls 2 par katru nozāģēto koku. Līnija tikusi izstrādāta.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka ar augstākminēto liecinieku liecībām pierādīts, ka /pers. D/ 2011. gada septembrī - novembrī patiešām strādājis norādītajās teritorijās, zem augstsprieguma līnijām izzāģējot kokus un attīrot teritoriju no krūmiem.

Ar iepriekš norādītajiem rakstveida pierādījumiem neapšaubāmi pierādīts, ka elektropārvades trašu tīrīšanas darbus, kas tika veikti 2011. gada septembrī, oktobrī, novembrī norādītajos objektos izpildīja tieši Atbildētājs – zemnieku saimniecība "/Nosaukums/'', kuras īpašniece ir atbildētāja /pers. C/.

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt ne paša Prasītāja paskaidrojumu, ne arī tiesas sēdē nopratināto liecinieku liecības, par to, ka šos darbus veica vietējās apkārtnes iedzīvotāji, to skaitā arī Prasītājs/pers. D/.

Atbildētāji pretējus pierādījumus Prasītāja izteiktajiem argumentiem un liecinieku liecībām, tiesai nav iesnieguši, nav iesnieguši arī pierādījumus, ka šos darbus būtu veikušas citas personas un , ka tās par paveikto saņēmušas darba algu.

Ņemot vērā to, ka ne tikai ar liecinieku liecībām, bet arī ar iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka konkrētais darbs, par kuru prasību uztur /pers. D/, ir ticis padarīts, līdz ar ko nav šaubu par to, ka puses 2011. gada 24. septembrī tika vienojušās par veicamo darbu, par darba apjomu. Darbs arī ticis uzsākts nekavējoties un izpildīts norunātajā apjomā, kas secināms no iesniegtajiem darbu pieņemšanas – nodošanas aktiem.

No vienošanās par veicamo darbu, loģiski izriet arī vienošanās par darba samaksu, jo nav pamata uzskatīt, ka Prasītājs piekritis darbu veikt bez atlīdzības.

Tiesa atzīst, ka arī šajā daļā nav pilnībā nekāda pamata apšaubīt ne paša prasītāja paskaidrojumu, ne liecinieku liecības par samaksas apmēriem: Ls 200 par katru izstrādāto hektāru un Ls 2 par katru nozāģēto koku, kura diametrs pārsniedz 12 cm.

Lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. C/ ir zemnieku saimniecības "/Nosaukums/'' īpašniece.

Prasītājs neizmaksātās darba algas apmēru aprēķinājis vadoties no pakalpojumu pieņemšanas - nodošanas aktos (lietas 27., 32. lapa) norādītajām iztīrītās trases platībām un nozāģēto koku skaitam. No šiem dokumentiem izriet, ka kopējā platība sastāda 9,0 ha, bet izzāģēto koku skaits ir 983 gabali. Aprēķinot sev pienākošos neizmaksāto darba algu, Prasītājs ir ņēmis vērā arī pārejām kopā ar viņu strādājošajām personām pienākošos darba algu, attiecīgi sadalot kopīgo summu. Saskaņā ar Prasītāja aprēķinu viņam neizmaksātā darba alga sastāda Ls 941,50, un šādu aprēķinu par pamatotu atzīst arī tiesa.

Tādējādi, atbilstoši Darba likuma 39. pantam, tiesa atzīst, ka starp zemnieku saimniecību "/Nosaukums/'' un /pers. D/ 2011. gada 25. septembrī tika pastāvējis darba līgums par konkrēta darba izpildi- elektropārvades līniju tīrīšanu, kas ietver trases attīrīšanu no apauguma ar rokām(zāģēšanu ar motorzāģi, ar apauguma aizvākšanu un/vai sadedzināšanu, kas mērāms hektāros (ha), atsevišķi, kas mērāms gabalos, kā tas norādīts aktos par izpildīto darbu pieņemšanu (lietas 25. un 30. lapa).

Atbilstoši Darba likuma 40. pantam, darbinieks nav vainojams, ka ar viņu netiek noslēgts rakstveida darba līgums.

Turklāt, Darba likuma 41. pants nosaka, ka, ja noslēdzot darba līgumu, nav ievērota tā rakstveida forma, darbiniekam ir tiesības prasīt darba līguma izteikšanu rakstveidā un šai nolūkā darbinieks var izmantot jebkurus pierādījumus, kas attiecas uz darba tiesisko attiecību pastāvēšanu un šo attiecību saturu.

Savukārt, ja darbinieks vai darba devējs vai vismaz viena no pusēm ir uzsākusi veikt nolīgtos pienākumus, rakstveida formai neatbilstošam darba līgumam ir šādas pašas tiesiskās sekas kā rakstveidā izteiktam darba līgumam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92. pantam, pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Par pierādīšanas līdzekli var kalpot arī personu liecības un citi pierādījumi, kuri attiecas uz konkrēto gadījumu.

Turklāt, attiecībā uz liecinieku šajā lietā - /pers. I/ un /pers. H/ analoģiskām prasībām tiesā, ir likumīgā spēkā stājies Jēkabpils rajona tiesas 2013. gada 9. decembra spriedums (lieta Nr. C16055513) un Jēkabpils rajona tiesas 2014. gada 9.aprīļa spriedums (lieta Nr. C16010213).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka /pers. D/ prasība pamatota ar viņa paša paskaidrojumiem, liecinieku liecībām un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un ir apmierināma pilnībā.

Atbilstoši likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmuma un zemnieka vai zvejnieka saimniecību'' 3. panta pirmo daļu, individuālā uzņēmuma, zemnieku vai zvejnieku saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu.

Kā redzams no Latvijas Uzņēmumu reģistra datiem, tad ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ reģistrēta Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecība "/Nosaukums/'', reģistrēts viens dalībnieks (lietas 63. lapa) - īpašniece /pers. C/.

Pie šādiem apstākļiem, prasība apmierināma piedzenot prasības summu, kā arī tiesas izdevumus no atbildētāja - Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums/'', bet piedziņas neiespējamības gadījumā no līdzatbildētājas /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to, no Atbildētājiem Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums/' un /pers. C/ valsts labā

piespriežami tiesas izdevumi: valsts nodeva 200,95 euro (Ls 141,23) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 72.62 euro, kancelejas nodeva par liecinieku uzaicināšanu — 4,27 euro par katru personu - kopā 9 liecinieki, kopsummā 38.43 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu par labu Prasītājam no zemnieku saimniecības „/Nosaukums/" piespriežami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kuri saskaņā ar zvērinātas advokātes iesniegto Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas kvīti kopumā sastāda 150,00 euro.

Prasītājs lūdzis noteikt nekavējošu sprieduma izpildi daļā par neizmaksātās darba algas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 205.panta pirmās daļas 2.punktu, pēc lietas dalībnieka lūguma tiesa spriedumā var noteikt, ka tas pilnīgi vai daļā izpildāms nekavējoties.

Līdz ar šo, apmierināms Prasītāja lūgums par nekavējošu sprieduma izpildi daļā par neizmaksātās darba algas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4.daļu, ja prasītājs atsakās no prasības, tiesvedība šajā prasības daļā ir izbeidzama.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.1 pantam, atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei attiecībā uz tiesas izdevumu samaksu.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 197. pantu, 223. panta 4.d., tiesa

nosprieda

/pers. D/, personas kods /personas kods/ prasību apmierināt tiesas sēdē uzturētajā apmērā.

Atzīt, ka starp /pers. D/, personas kods /personas kods/, kā darba ņēmēju un Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecību "/Nosaukums/'', reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kā darba devēju pastāvējušas darba tiesiskās attiecības laika periodā no 2011. gada 25. septembra līdz 2011. gada 18. novembrim.

Piedzīt no Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums/'', reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba algu 1339,63 euro (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit deviņi euro 63 euro centi) (Ls 941,50), nosakot, ka spriedums šajā daļā izpildāms nekavējoties.

Piedzīt no Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecības „/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 150.00 euro (viens simts piecdesmit euro 00 euro centi).

Piedzīt no Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums/', reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no līdzatbildētājas /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus: valsts nodevu 200,95 euro (divi simti euro 95 euro centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 72.62 euro (septiņdesmit divi euro 62 euro centi), kancelejas nodevu par liecinieku uzaicināšanu 38.43 euro (trīsdesmit astoņi euro 43 euro centi), kopā 312.00 euro (trīs simti divpadsmit euro 00 euro centi).

Izbeigt prasību daļā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/".

Noteikt, ka spriedums attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu, Zalves pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/'' vai /pers. C/ , labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Trušels