Lietas arhīva Nr. K30-0304-21/13
ECLI:LV:RVPT:2021:0622.11095017218.4.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2021.gada 22.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri A.Steberi,
tulku I.Novoseļcevu,
piedaloties prokurorei L.Turkovskai,
zvērinātai advokātei M.Neronovai
2021.gada 22.jūnijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8
krimināllietu
/pers. A/, /personas kods/,
apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

apsūdzētais /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas- /vārds, uzvārds/), būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /vārds, uzvārds/), būdams 2017.gada 23.oktobrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2017.gada 17.decembrim, neatļauti lietoja narkotiskas vielas - heroīnu un metadonu, psihotropas vielas - amfetamīnu un 1,4 - benzodiazepīnu saturošus medikamentus (trankvilizatorus), pēc kā tika aizturēts narkotisko un psihotropo vielu reibumā 2017.gada 17.decembrī plkst. 21:05 pie nama Nr./numurs/, /adrese/.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.

Bez tam, **apsūdzētais /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas- /vārds, uzvārds/), būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas,** un proti:

/pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /vārds, uzvārds/), būdams 2017.gada 23.oktobrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2018.gada 20.aprīlim, neatļauti lietoja narkotiskas vielas- heroīnu un metadonu, psihotropas vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu un fentanīlu saturošas vielas, pēc kā tika aizturēts narkotisko un psihotropo vielu reibumā 2018.gada 20.aprīlī plkst. 19:20 pie nama Nr./numurs A/, /adrese A/.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas-/uzvārds/) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.

Bez tam, **apsūdzētais /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /vārds, uzvārds/), būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas,** un proti:

/pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /vārds, uzvārds/), būdams 2017.gada 23.oktobrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2018.gada 4.maijam, neatļauti lietoja narkotisku vielu- heroīnu, psihotropu vielu - amfetamīnu, pēc kā tika aizturēts narkotisko vielu reibumā 2018.gada 4.maijā plkst. 17:30 veikalā ,,Maxima", /adrese B/.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas- /uzvārds/) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.

Bez tam, **apsūdzētais /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas- /vārds, uzvārds/), būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas,** un proti:

/pers. A/ (pirms uzvārda maiņas- /vārds, uzvārds/), būdams 2017.gada 23.oktobrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2018.gada 5.jūnijam, neatļauti lietoja narkotiskas vielas- heroīnu un hašišu

(marihuānu), psihotropas vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu un buprenorfīnu, pēc kā tika aizturēts narkotisko un psihotropo vielu reibumā 2018.gada 5.jūnijā plkst. 15:05 pie t/c "/t/c nosaukums/", /adrese C/.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas- /uzvārds/) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nodarījumi pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ir kvalificēti pareizi, viņa vaina šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu noskaidrots, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīts 2 reizes: 1) 2013.gada 30.aprīlī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^1.panta pirmās daļas, 253^1.panta otrās daļas, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem. Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ izcieta 2016.gada 03.martā (sodāmība nav dzēsta); 2) 2018.gada 31.maijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ tika atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 50 stundām. Prokurora priekšraksts par sodu likumīgā spēkā stājās 2018.gada 18.jūnijā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.februāra lēmumu neizciestā soda daļa /pers. A/ tika aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām, ko /pers. A/ izcieta laika posmā no 2019.gada 13.septembra līdz 2019.gada 23.septembrim.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir precējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav. Līdz apcietināšanai /pers. A/ strādāja SIA "/nosaukums/" par palīgstrādnieku, saņemot darba algu ap EUR 1'000 mēnesī pēc nodokļu nomaksas. Ne narkologa, ne psihiatra uzskaitē /pers. A/ nesastāv, invaliditāte viņam nav noteikta, fiziski vesels.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai daļai, /pers. A/ ir izdarījis četrus kriminālpārkāpumus.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī apstākli, ka /pers. A/, izmantojot savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, ir veicinājis tiesas procesa norisi.

Ņemot vērā augstākminēto, kā arī katra konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, faktu, ka apsūdzētais iepriekš jau ir bijis sodīts ar reālu brīvības atņemšanas sodu, taču vajadzīgos secinājumus tā arī nav izdarījis, bet turpina izdarīt arvien jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa nāk pie slēdziena, ka dotajā gadījumā soda mērķis netiks sasniegts, nosakot /pers. A/ sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Bez tam, ievērojot minēto, kā arī apstākli, ka noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ ir izdarījis, pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nosakāmā soda mēram nav jābūt pietuvinātam Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajam minimālajam sodam. Tai pat laikā, ņemot vērā apstākli, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, ka smagas sekas noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas rezultātā nav iestājušās, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nosakāmā soda mēram nav arī jābūt pietuvinātam Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajam maksimālajam sodam. Tiesa atzīst, ka par katra Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. A/ ir nosakāms Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods- īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi un 15 dienām.

Tiesas ieskatā, šāds soda veids un mērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un tiktu sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem sods /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem un 15 dienām. Piemērojot šādu sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā, ka nedzēstas sodāmības laikā /pers. A/ ir izdarījis četrus kriminālpārkāpumus, pastāvot vienam atbildību mīkstinošam un vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtās un piektās daļas noteikumiem soda izciešanas terminā ieskaitāms /pers. A/ apcietinājumā pavadītais laiks.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai tiesa atzīst par pamatotu saglabāt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, pamatojoties uz kuriem tiesai būtu likumīgs pamats lemt par /pers. A/ atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas.

Atbilstoši 2017.gada 17.decembra medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 6850 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (1.sēj., l.l. 10) norādītajam, izdevumi, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm sastāda EUR 183,87.

Atbilstoši 2018.gada 20.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 2182 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (2.sēj., l.l. 18) norādītajam, izdevumi, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm sastāda EUR 183,78.

Atbilstoši 2018.gada 04.maija medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 2484 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (3.sēj., l.l. 12) norādītajam, izdevumi, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm sastāda EUR 135,10.

Atbilstoši 2018.gada 05.jūnija medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.3123 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (4.sēj., l.l. 6) norādītajam, izdevumi, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm sastāda EUR 185,90.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.pirmās daļas 7^1., 7^2.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem, tā kā apsūdzētais ar tiesas

spriedumu tiek atzīts par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, minētie procesuālie izdevumi kopsummā EUR 688,65 apmērā ir piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

Pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdēs juridisku palīdzību apsūdzētajam /pers. A/ sniedza zvērināta advokāte M.Neronova, kurai no valsts līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta noteikumiem ir izmaksājama atlīdzība EUR 120,00. Arī šie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem valsts labā ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un noteikt viņam sodu:

- par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts laika posmā līdz 2017.gada 17.decembrim- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām;
- par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts laika posmā līdz 2018.gada 20.aprīlim - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām;
- par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts laika posmā līdz 2018.gada 04.maijam - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām;
- par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts laika posmā līdz 2018.gada 05.jūnijam- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem daļēji saskaitīt piespriestos sodus un kā galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 15 (piecpadsmit) dienām.

Īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2021.gada 22.jūnija. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās un piektās daļas noteikumiem šī soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā no 2021.gada 04.jūnija līdz 2021.gada 22.jūnijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu - atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veikto pārbaudi, EUR 688,65 (seši simti astoņdesmit astoņi *euro* un 65 centi), nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, izskaidrojot /pers. A/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi saņēmēja – Valsts policijas, reģistrācijas Nr. 90000099040, kontā Nr. LV96TREL2140091033000, Valsts kasē, Bankas kods: TRELLV22, kā maksājuma mērķi norādot: par 17.12.2017. medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 6850, par 20.04.2018. medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 2182, par 04.05.2018. medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 2484, par 05.06.2018. medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3123.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta darba samaksu EUR 120,00 (viens simts divdesmit *euro*), nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. A/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā. Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2021.gada 22.jūnijs.

Apsūdzētajam/pers. A/, kurš atrodas apcietinājumā, sprieduma pieejamības diena ir diena, kad viņam ar tulka palīdzību tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar spriedumu /pers. A/ saprotamā krievu valodā.

Tiesnesis S.Lorencs