Lietas Nr. C33424316
Lietas arhīva Nr. C-4243-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 19.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.janvārī tiesā saņemts prasītājas /pers. A/ prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja izsniegusi atbildētājai aizdevumu 1500,00 *euro*, par ko atbildētāja 2015.gada 8.jūnijā izdevusi pašrocīgi uzrakstītu un parakstītu parādzīmi un uzņēmusies saistības atgriezt parāda summu līdz 2015.gada 31.decembrim. Līdz noteiktajam termiņam parāds nav atgriezts. No kopējās parāda summas prasītāja ir ieskaitījusi kā atgrieztus 25,00 *euro* par pakalpojumu. Pārējā parāda summa nav atgriezta, kopā 1475,00 *euro*. Atbildētāja nekontaktējas, uz telefona zvaniem neatbild. Dzīves vietā sastapt viņu nav iespējams. Pirms prasības celšanas mediācijas process nav izmantots un prasītāja to nevēlas izmantot. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1514., 1587., 1652., 1759.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 1478,39 *euro*, ko veido pamatparāds 1475,00 *euro* un likumiskie procenti 3,39 *euro*, lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% no nesamaksātās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, kā arī lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus – valsts nodevu, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un ar parādzīmes tulkošanu saistītos izdevumus. Prasībā norādīts, ka prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2016.gada 11.februārī uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu un prasības pieteikumā norādīto faktisko dzīves vietu tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic – *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (..).*

Ievērojot minēto ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību atbildētājai ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (..).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem, 2016.gada 6.aprīlī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā konstatēts, ka līgumsaistības starp pusēm nodibinātas, pamatojoties uz 2015.gada 8.jūnija parādzīmi, saskaņā ar kuru atbildētāja ir saņēmusi no prasītājas naudas līdzekļus 1500,00 *euro* apmērā, apņemoties minēto naudas summu atdot atpakaļ prasītājai ne vēlāk kā 2015.gada 31.decembrī (lietas 21.-22.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar minēto parādzīmi puses faktiski noslēgušas aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē, vienojoties par līguma būtiskajām sastāvdaļām, t.i., par aizdevuma summu un tās atmaksas termiņu. Līdz ar to pušu tiesiskās attiecības apspriežamas pēc tiesiskajām attiecībām, kas izriet no aizdevuma līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts darījums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Savukārt, Civillikuma 1590.pants noteic, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētāja ar parādzīmi uzņemtās saistības nav izpildījusi un naudas līdzekļus 1500,00 *euro* apmērā

prasītājai nav atmaksājusi. Pierādījumi par pretējo tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta naudas līdzekļu atmaksa prasītājai. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst prasību par parāda 1500,00 *euro* piedziņu par pierādītu.

Par pamatotu atzīstams arī lūgums par likumisko procentu piedziņu, jo tas izriet no Civillikuma 1756.panta, kas noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.*

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, *procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Uz šī pamata prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 31.decembra līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai 2016.gada 14.janvārim 3,39 *euro* apmērā, kas ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Bez tam, prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..)*, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 221,75 *euro* (lietas 6.un 16.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 7.lapa). Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, kas noteic, ka *ar lietas vešanu saistītie izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi izdevumu faktiskajā apmērā*, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 17,00 *euro* apmērā par dokumenta tulkošanu (lietas 15.lapa).

Bez tam tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,45 *euro* apmērā - starpība, kuru nav segusi prasītāja, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ (bankas konts naudas līdzekļu iemaksai: Nr./numurs/), parādu 1475,00 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 31.decembra līdz 2016.gada 14.janvārim 3,39 *euro*, valsts nodevu 221,75 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 17,00 *euro*, **kopā – 1721,84 *euro*** (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit viens *euro*, 84 centi).

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **3,45 *euro*** (trīs *euro*, 45 centi).

Atzīt /pers. A/tiesības saņemt no /pers. B/ (/pers. B/) likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 1475,00 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt /pers. B/(/pers. B/) tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un civillietu identificējoša informācija. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ D.Liepiņa