Krimināprocess Nr.11088183618
Lieta Nr. K29-1106-18/11
ECLI:LV:RLPT:2018:1122.11088183618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 22.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa,
piedaloties prokuroram J.Vabalam,
aizstāvei –zvērinātai advokātei I.Krastiņai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, vienpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2016.gada 6.oktobrī ap plkst.7.57, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikalā "MAXIMA" (R–091) Rīgā, Maskavas ielā 322A, kur mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolaupīja no veikala tirdzniecības plaukta SIA "MAXIMA Latvija" piederošo preci – 1(vienu) konjaka pudeli "COURVOISIER VS 40 %" 0,7 l tilpuma 37,99 *euro* vērtībā, kuru paslēpa sev zem virsjakas un nesamaksājot par preci kasē, izgāja no veikala telpām, lai ar nolaupīto mantu izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA "MAXIMA Latvija" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 37,99 *euro* apmērā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017.gada 10.martā ap plkst.16.09, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikalā "MAXIMA" (R–020) Rīgā, Maskavas ielā 256A, kur mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolaupīja no veikala tirdzniecības plaukta SIA "MAXIMA Latvija" piederošo preci – 2 (divus) iepakojumus kafijas pupiņas "PAULIG CLASSIC" 1 kg 41,98 *euro* vērtībā, viena iepakojuma vērtība 20,99 *euro* apmērā, kuru paslēpa sev speciāli šim nolūkam līdzi paņemtā maisā un nesamaksājot par preci kasē, izgāja no veikala telpām, lai ar to izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA "MAXIMA Latvija" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 41,98 *euro* apmērā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, proti:

2017.gada 7.maijā ap plkst.09.00 /pers. A/, atrodoties SIA "DEPO DIY" veikalā Krasta ielā 36, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles paņēma četrdesmit griešanas diskus "Rasta", katru 3,61 *euro* vērtībā, un ielika tos iepirkumu grozā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ paņemtos četrdesmit griešanas diskus "Rasta" izņēma no iepirkumu groza un paslēpa zem sava apģērba. Pēc tam /pers. A/ piegāja pie veikala tirdzniecības zāles kasēm, nolika tukšo iepirkumu grozu un, nesamaksājis par paņemtajām precēm, mēģināja iziet no veikala tirdzniecības zāles gar kasēm.

Paņemtos četrdesmit griešanas diskus "Rasta" /pers. A/ neizdevās nozagt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo, pamanījis, ka aiz kasēm stāv veikala apsargs, /pers. A/ apgriezās un devās pa veikala tirdzniecības zāli projām no kasēm, taču viņu aizturēja veikala apsargs.

Tādā veidā /pers. A/ mēģināja nozagt SIA "DEPO DIY" piederošās preces 144,40 *euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 11.maija ap plkst.08.23, /pers. A/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala "MAXIMA" tirdzniecības zālē Maskavas ielā 256A, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no preču stenda paņēma divus 1 kg iepakojumus malto kafiju LAVAZZA ORO 53,98 *euro* vērtībā (viena iepakojuma vērtība 26,99 *euro*) un, pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem paslēpa tās līdzi paņemtajā maisiņā, tad pagāja garām kasēm, kur nesamaksāja par nolaupīto preci un devās uz veikala izeju.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja cietušajai SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 53,98 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 12.maijā ap plkst.08.17, /pers. A/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala "MAXIMA" tirdzniecības zālē Maskavas ielā 256A, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no preču stenda paņēma trīs 1 kg iepakojumus malto kafiju LAVAZZA ORO 80,97 *euro* vērtībā (viena iepakojuma vērtība 26,99 *euro*) un, pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem paslēpa tās līdzi paņemtajā maisiņā, tad pagāja garām kasēm, kur nesamaksāja par nolaupīto preci un devās uz veikala izeju.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja cietušajai SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 80,97 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 13.maijā ap plkst.13.55, /pers. A/, atrodoties hipermārketa "AZUR", SIA "RIMI Latvia" veikala "RIMI" tirdzniecības zālē Rencēnu ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no preču stenda paņēma desmit 500 g iepakojumus malto kafiju Merrild in-cup 79,90 *euro* vērtībā (viena iepakojuma vērtība 7,99 *euro*) un, pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem paslēpa tās līdzi paņemtajā maisiņā, tad pagāja garām kasēm, kur nesamaksāja par nolaupīto preci un devās uz veikala izeju.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja cietušajai SIA "RIMI Latvia" piederošo mantu 79,90 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 14.maijā ap plkst.13.45, /pers. A/, atrodoties hipermārketa "AZUR", SIA "RIMI Latvia" veikala "RIMI" tirdzniecības zālē Rencēnu ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no preču stenda paņēma desmit 500 g iepakojumus malto kafiju Merrild in-cup 79,90 *euro* vērtībā (viena iepakojuma vērtība 7,99 *euro*) un, pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem paslēpa tās līdzi paņemtajā maisiņā, tad pagāja garām kasēm, kur nesamaksāja par nolaupīto preci un devās uz veikala izeju.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja cietušajai SIA "RIMI Latvia" piederošo mantu 79,90 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 16.maijā ap plkst.17.34, /pers. A/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala "MAXIMA" tirdzniecības zālē Maskavas ielā 256A, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no preču stenda paņēma divus 1 kg iepakojumus malto kafiju LAVAZZA ORO 53,98 *euro* vērtībā (viena iepakojuma vērtība 26,99 *euro*) un, pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem paslēpa tās līdzi paņemtajā maisiņā, tad pagāja garām kasēm, kur nesamaksāja par nolaupīto preci un devās uz veikala izeju.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja cietušajai SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 53,98 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 18.augustā ap plkst.14.45 /pers. A/, atrodoties SIA "RIMI LATVIA" veikalā "Rimi Prūšu" Prūšu ielā 2b, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīts, zādzības nolūkā tirdzniecības zālē paņēma četrus iepakojumus "Forele mazsālīta šķēlēs 125 g", katrs 3,69 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 14,76 *euro* un piecus iepakojumus "Lasis mazsālīts šķēlēs 125 g", katrs 3,99 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 19,95 *euro*.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, /pers. A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemto preci paslēpa zem sava apģērba. Pēc kā, neuzrādot pie kases zem sava apģērba paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādejādi /pers. A/ ar savām darbībām slepeni nolaupīja SIA "RIMI LATVIA" mantu 34,71 *euro* vērtībā, t.i. izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu, un proti:

/pers. A/, būdams administratīvā pārkāpuma lietas Nr.258/17 ietvaros 2017.gada 26.jūnijā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu līdz brīdim, kad 2017.gada 18.augustā pulksten 16.23 Rīgā, Prūšu ielā 2b viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2018.gada 6.martā ap plkst.11.45 /pers. A/, atrodoties SIA "DEPO DIY" veikalā "DEPO", Krasta ielā 36, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles plaukta paņēma 138 125x1,2x22,2 mm griešanas ripas nerūs. Rasta tēraudam/metālam 278,76 *euro* vērtībā, vienas 125x1,2x22,2 mm griešanas ripas nerūs. Rasta tēraudam/metālam vērtība ir 2,02 *euro*, pēc kā ielika paņemtās preces sev zem apģērba un izgāja no veikala, par tām nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "DEPO DIY" piederošās preces par kopējo vērtību 278,76 *euro*, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas kustams mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un proti:

/pers. A/, 2018.gada 28.augustā ap plkst. 09.22 atrodoties SIA "Depo Diy" veikalā "Depo" Krasta ielā 36, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no tirdzniecības plaukta paņēma SIA "Depo Diy" piederošu preci – vienu iepakojumu ar 20 griešanas ripām (flīzēm, alumīnijam) "Rasta" par kopējo vērtību 53,60 *euro* (vienas ripas vērtība 2,68 *euro*, izmērs: 125x1.0x22.2mm), vienu iepakojumu ar 40 griešanas ripām (flīzēm, alumīnijam) "Rasta" par kopējo vērtību 107,20 *euro* (vienas ripas vērtība 2,68 *euro*, izmērs125x1.0x22.2mm), vienu iepakojumu ar 17 griešanas ripām (flīzēm, alumīnijam) "Rasta" par kopējo vērtību 45,56 *euro* (vienas ripas vērtība 2,68 *euro*, izmērs: 125x1.0x22.2mm), vienu iepakojumu ar 30 griešanas ripām (metālam) "Rasta" par kopējo vērtību 56,40 *euro* (vienas ripas vērtība 1,88 *euro*, izmērs:125x1.0x22.2mm), vienu iepakojumu ar 56 griešanas ripām (metālam) "Rasta" par kopējo vērtību 105,28 *euro* (vienas ripas vērtība 1,88 *euro*, izmērs: 125x1.0x22.2mm), vienu griešanas ripu (metālam) "Rasta" 1,83 *euro* vērtībā (izmērs: 125x2.0x22.3mm), un pēc tam paslēpa tās savā jakā. Pēc kā /pers. A/, neuzrādot paslēptās preces un nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādejādi ar savām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "Depo Diy" piederošu kustamu mantu 477,07 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2018.gada 4.septembrī ap plkst. 07:30 atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikalā "Rimi Stacija" Stacijas laukumā 2, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no tirdzniecības plaukta paņēma septiņas šokolādes "Fazer" par kopējo vērtību 15,33 *euro* (vienas šokolādes vērtība 2,19 *euro*, svars 200 grami), četras piena šokolādes "Karl Fazer" par kopējo vērtību 8,76 *euro* (vienas šokolādes vērtība 2,19 *euro*, svars 200 grami) un vienu piena šokolādi "Karl Fazer zemeņu" 2,19 *euro* vērtībā (svars 190 grami), un pēc tam paslēpa savā apģērbā. Pēc kā /pers. A/, neuzrādot paslēptās preces un nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādejādi ar savām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošu kustamu mantu 26,28 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2018.gada 9.oktobrī ap plkst.11.55 atrodoties SIA "Depo Diy" veikalā "Depo" Krasta ielā 36, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no tirdzniecības plaukta paņēma SIA "Depo Diy" piederošu preci – trīs iepakojumus ar 36 elastīgiem ādas cimdu pāriem 64,08 *euro* vērtībā (vienā iepakojumā 12 cimdu pāri, viena cimdu pāra vērtība 1,78 *euro*), un pēc tam paslēpa tās savā jakā. Pēc kā /pers. A/, neuzrādāt paslēptās preces un nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādejādi ar savām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "Depo Diy" piederošu kustamu mantu 64,08 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto četrpadsmit noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, proti, par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, vienpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, – atzina pilnībā.

Apsūdzētais lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas, kā arī apsūdzētais izdarīto nožēloja. Prokurors un aizstāve norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots, un apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī vadās pēc Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu:

- Krimināllikuma 175.pantā pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams kā mazāk smags noziegums;
- Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams kā kriminālpārkāpums;
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā noziedzīgais nodarījums atzīstams kā mazāk smags noziegums;
- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā noziedzīgie nodarījumi atzīstami kā mazāk smagi noziegumi.

Atbilstoši Krimināllikuma 9.pantam, noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 253^2.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, kā arī 180.panta pirmajā daļā izdarīti ar tiešu nodomu.

Par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētu izdarītu noziedzīgu nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētu izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu izdarītu noziedzīgu nodarījumu soda un par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētu izdarītu noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, laulībā nesastāv, ir dēls, dēla aprūpē nepiedalās. Slimo ar vairākām slimībām. Apsūdzētajam noteikta 1.grupas invaliditāte. Agrāk sodīts, pēdējās reizes:

- 2017.gada 18.jūlijā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētās prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.februāra lēmumu /pers. A/ atbrīvots no soda izciešanas, pamatojoties uz Krimināllikuma 59.panta sesto daļu. Nolēmums stājies spēkā 2018.gada 3.martā.
- 2014.gada 28.novembrī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu un /pers. A/ sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīts sods, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 14.marta spriedumu, un galīgais sods /pers. A/ noteikts - brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 20.janvārī. Ar 2015.gada 26.marta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.novembra spriedumā noteikto sodu pilnīgi saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2013.gada 3.decembra lēmumā noteikto sodu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 17 dienām. Apsūdzētais atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2015.gada 28.oktobrī.
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 14.marta spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēt Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un 9 mēnešiem. Nolēmums stājies spēkā 2014.gada 6.septembrī.
- 2013.gada 10.jūnijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētās prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar piespiedu darbu uz 70 stundām. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2013.gada 3.decembra lēmumu spriedumā noteiktais neizciestais piespiedu darba sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 17 dienām.
- 2011.gada 30.novembrī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, sods noteikts - brīvības atņemšana uz 1 gadu un 8 mēnešiem. Nolēmums stājies spēkā 2012.gada 3.martā. Ar 2012.gada 21.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 30.novembra spriedumā noteiktajā sodā pilnīgi ietverot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas 2011.gada 13.oktobra spriedumā noteikto sodu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 1 gadu 8 mēnešiem. Apsūdzētais atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2013.gada 9.aprīlī.

- Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas 2011.gada 13.oktobra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 2.marta sprieduma, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi.

  No apsūdzētā /pers. A/ vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka veselības stāvoklis ir kā iepriekš (tās pašas slimības, kas visu laiku), no narkotisk vielu atkarības ārstējies gadu, tad atkal lietoja narkotikas, šobrīd vairāk metadona programmā nesastāv, 9.klašu izglītība, ir izieti kursi, kur skaitās kā administrators. Līdz nokļuva slimnīcā, iepriekš strādāja oficiāli /nosaukums/ par montāžnieku līdz 2016.gada oktobrim. Zogot tāpēc, ka strādāt dēļ slimībām nevarot, bet izdzīvot par 80,00 EUR mēnesī nevarot. Apsūdzētais norādīja, ka izdarīto nožēlojot.

  Tiesa nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un apsūdzētā personību.

  Novērtējot apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, ir vērsti pret īpašumu un apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu, tomēr ar šiem noziedzīgiem nodarījumiem radīts salīdzinoši nebūtisks materiālais kaitējums cietušajiem.

  Savukārt noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, ir veicinājuši aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un vecina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaikus apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

  Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētajam ir saprotamas kaitīgās sekas, kādas rada narkotisko vielu neatļauta lietošana cilvēka veselībai un viņam ir zināms, ka psihotropās vielas ir atļauts lietot tikai pēc ārstniecības personas nozīmējuma, bet visos ārējos gadījumos tāda darbība ir atzīstama par prettiesisku, bet šo vielu lietošana rada kaitējumu veselībai un atkarību no tām.

  Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un par atbildību mīkstinošu apstākli visos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

  Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šādas atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

  Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli visos noziedzīgajos nodarījumus atzīstams tas, ka tie veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

  Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr. SKK01-74/06).* Turklāt tā izslēdz Krimināllikuma 49.panta piemērošanu apsūdzētajam. Tāpat izvērtējot noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav piemērojami Krimināllikuma 55.panta nosacījumi.

  Turklāt pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais slimo ar vairākām slimībām, tomēr tas nekādā veidā neietekmē apsūdzētā atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nevar būt par pamatu mazāka soda noteikšanai. Atbilstoši 2018.gada 18.maija Kompleksās ambulatorās tiesu psihiatriskās un tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumam Nr.02.02-04/372/2018-26-V apsūdzētā fiziskais veselības stāvoklis pieļauj izciest sodu brīvības atņemšanas vietās.

  Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi (*skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007*).

  Notiesāto veselības aprūpe noteikta ar 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība". Tāpat saskaņā ar Ārstniecības likumu, izciešot brīvības atņemšanas sodu, personai ir likumā garantēta iespēja saņemt ārstēšanu ārpus ieslodzījuma vietas, Ārstniecības likumā noteiktajā kārtībā citā ārstniecības iestādē.

  Apsūdzētais arī iepriekš ir sodīts par līdzīga rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, tomēr nepieciešamos secinājumus nav izdarījis, kā pārvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav spējis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās. Tiesa novērtē apsūdzēto kā personu, kurai ir grūtības ar likumpaklausības principa ievērošanu. No lietas materiāliem secināms, ka atrodoties brīvībā, apsūdzētajam ir nosliece uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētais laika posmā no 2017.gada 11.maija līdz 14.maijam katru dienu izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, kā arī būdams pēc aizturēšanas no īslaicīgās aizturēšanas vietas atbrīvots 2017.gada 16.maijā pllst.11.00, nākamo noziedzīgo nodarījumu izdarīja jau tajā pašā dienā plkst.17.34.. Tāpat arī 2018.gadā laika posmā no augusta līdz oktobrim apsūdzētais katru mēnesi izdarīja noziedzīgus nodarījumus vērstus pret citu personu īpašuma iegūšanu pretlikumiskā ceļā. Minētais norāda uz to, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības ir sistemātiskas un, lai aizsargātu sabiedrības drošību un pasargātu sabiedrību no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam šajā lietā piemērojams ar brīvības atņemšanu saistīts sods, jo brīvības atņemšanai alternatīvi soda veidi nesasniegtu soda mērķi.

  Turklāt tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojamais brīvības atņemšanas sods ir taisnīgs un samērīgs. Tiesas ieskatā apsūdzētajam, izciešot brīvības atņemšanas sodu, nepieciešams pārdomāt savas darbības un nostiprināt savā apziņā pārliecību, ka savas mantiskās tieksmes nedrīkst tikt realizētas izdarot noziedzīgus nodarījumus.

  Vienlaikus tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais izdarīto nožēlo, tādēļ uzskata par iespējamu apsūdzētajam piemērot brīvības atņemšanas sodu pietuvinātu Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un $253.^2$panta pirmās daļas sankciju minimālajai robežai.

  Ņemot vērā minēto un Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ par visiem viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods ir nosakāms – īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa atzīst, ka alternatīvi soda veidi apsūdzētajam nav piemērojami. Apsūdzētais pārsvarā visus noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis īsi pēc iepriekšējā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Ievērojot minēto, tiesa apsūdzēto novērtē kā personu, kurai ir grūtības ar likumpaklausības principu ievērošanu.

  Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/, atbilstoši:

- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētajai sankcijai, soda veids un mērs ir nosakāms – īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 2 mēnešiem, par katru noziedzīgo nodarījumu;

- Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētajai sankcijai, soda veids un mērs ir nosakāms – īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 3 mēnešiem;
- Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētajai sankcijai, soda veids un mērs ir nosakāms – īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 1 mēnesi.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais sods mērķis un noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un samērīgu.

Tiesa cer, ka, izrietoši ar šo spriedumu noteikto sodu, apsūdzētais izdarīs nepieciešamos secinājumus un likumpārkāpumus vairs neizdarīs.

Lemjot jautājumu par to, kāds galīgā soda noteikšanas princips būtu piemērojams un kādā apmērā būtu nosakāms galīgais sods, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 7.panta kvalificējami kā trīspadsmit mazāk smagi noziegumi un viens kriminālpārkāpums, tāpēc galīgais sods nosakāms pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, lai nodrošinātu apsūdzētā sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu pie soda noteikšanas par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. A/ piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, uzskatot, ka šāds galīgais sods sasniegs likumā paredzēto soda mērķi.

Arī 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" ir norādīts, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos. Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, lai galīgo sodu noteiktu sodus pilnīgi saskaitot vai ietverot vieglāko sodu smagākajā, nekonstatē un uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki.

Šajā kriminālprocesā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.novembra lēmumu grozīts /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – uz apcietinājumu un tika izsludināta /pers. A/ meklēšana *(lietas 9.sējuma 184.-186.lapa).* Apsūdzētais tika aizturēts 2018.gada 8.novembrī un tajā pašā dienā tika ievietots Rīgas Centrālcietumā *(lietas 9.sējuma 193., 201.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks šajā kriminālprocesa no 2017.gada 12.marta līdz 2017.gada 13.martam *(lietas 6.sējums 18., 21.lapa)*, no 2017.gada 14.maija līdz 2017.gada 16.maijam *(lietas 1.sējuma 26., 30.lapa)*, 2017.gada 20.maijs *(lietas 1.sējuma 138.lapa)*, 2017.gada 18.augusts *(lietas 2.sējuma 11.lapa)*, 2018.gada 6.marts *(lietas 5.sējuma 22.lapa)*, no 2018.gada 4.septembra līdz 2018.gada 5.septembra *(lietas 9.sējuma 71., 85.lapa)*, no 2018.gada 9.oktobro līdz 2018.gada 10.oktobra *(lietas 8.sējuma 15., 18.lapa)* un apcietinājumā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2018.gada 8.novembra līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim – atstājams negrozīts.

Par cietušajiem kriminālprocesā ir atzīti:

- SIA "RIMI Latvia", kuras pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kurš izdarīts 2017.gada 14.martā, par kopējo summu 79,90 EUR *(lietas 1.sējuma 2.lapa)*;
- SIA "MAXIMA Latvija", kuras pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kuri izdarīti 2017.gada 11.maijā, 2017.gada 12.maijā, 2017.gada 16.maijā un 2016.gada 6.oktobrī, par kopējo summu 268,90 EUR *(lietas 1.sējuma 76., 104., 129.lapa un lietas 6.sējuma 35.lapa)*.
- SIA "Depo DYI", kuras pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto kaitējumu novērtējumam un piekrita pilnībā atlīdzināt SIA "RIMI Latvia" 79,90 EUR un SIA "MAXIMA Latvija" 268,90 EUR ar noziedzīgiem nodarījumiem radīto kaitējumu *(lietas 9.sējuma 225.lapa)*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu, tiesa atzīst, ka cietušo SIA "RIMI Latvia" 79,90 EUR un SIA "MAXIMA Latvija" 268,90 pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir samērīga, pamatota un apmierināma. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmajam punktam kaitējuma kompensācijas ir piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem.

Tiesa konstatē arī procesuālos izdevumus 95,90 EUR par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu un 670,00 EUR, kas saistīti ar aizstāvja darbu aizstāvības nodrošināšanai šajā kriminālprocesā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai procesuālus izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Saskaņā ar 2018.gada 17.septembra Rīgas Domes Rīgas Sociālā dienesta izziņu /pers. A/ ir piešķirts trūcīgas personas statuss. (*lietas 9.sējuma 222.lapa).* Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturto daļu, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Ievērojot minēto un apsūdzētā mantisko stāvokli, kas izslēdz apsūdzētā iespēju samaksāt par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu un aizstāvja darbu aizstāvības nodrošināšanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesā, un ievērojot, Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteikto cilvēktiesību garantēšanas principu, lai nepieļautu neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu apsūdzētajam *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 20.aprīļa lēmums lietā Nr. 11360006615; SKK-260/2016, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 29.maija lēmums lietā Nr. 11089095610; SKK-280/2015)*, apsūdzētais atbrīvojams no procesuāliem izdevumiem par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu un aizstāvja darbu aizstāvības nodrošināšanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesā, piedziņas valsts labā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. un 368.pantu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā:

- 40 griešanas diskus "Rasta" – uzskatīt par atgrieztiem īpašniekam;
- 138 gab. griešanas ripas, kas atgriezti SIA "DEPO DIY" – uzskatīt par atgrieztiem īpašniekam;
- 4 iepakojumi "Forele mazsālīta šķēlēs" un pieci iepakojumi "Lasis mazsālīts šķēlēs", kas atgriezti SIA "RIMI LATVIA" – uzskatīt atgrieztiem īpašniekam;
- piecpadsmit CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – uzskatīt par dokumentiem un atstāt glabāšanā kopā ar krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētā mantai arests kriminālprocesa ietvaros nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 06.10.2016.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 10.03.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 07.05.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 11.05.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 12.05.2017*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 13.05.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 14.05.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 16.05.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 18.08.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (*izdarīts 18.08.2017.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 06.03.2018*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (*izdarīts 28.08.2018.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 04.09.2018.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 09.10.2018.*) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt šajā krimināļprocesā īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 12.marta līdz 2017.gada 13.martam, no 2017.gada 14.maija līdz 2017.gada 16.maijam, 2017.gada 20.maiju, 2017.gada 18.augustu, 2018.gada 6.martu, no 2018.gada 4.septembra līdz 2018.gada 5.septembrim, no 2018.gada 9.oktobra līdz 2018.gada 10.oktobrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 8.novembra līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

SIA "RIMI Latvia" pieteikto kaitējuma kompensāciju 79,90 EUR (septiņdesmit deviņi *euro* un 90 centi) apmērā – apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "RIMI Latvia" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 79,90 EUR (septiņdesmit deviņi *euro* un 90 centi) apmērā.

SIA "MAXIMA Latvija" pieteikto kaitējuma kompensāciju 268,90 EUR (divi simti sešdesmit astoņi *euro* un 90 centi) apmērā – apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "MAXIMA Latvija" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 268,90 EUR (divi simti sešdesmit astoņi *euro* un 90 centi) apmērā.

Atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu piedziņas 95,90 EUR (deviņdesmit pieci *euro* un 90 centi) apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu. Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu samaksas 670,00 EUR (seši simti septiņdesmit *euro* un 0 centi) apmērā, kas saistīti ar aizstāvja darbu aizstāvības nodrošināšanai krimināļprocesā. Procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos krimināļprocesā segt no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskos pierādījumus – 40 griešanas diskus "Rasta" un 138 gab. griešanas ripas, kas atgriezti SIA"DEPO DIY", kā arī - 4 iepakojumus "Forele mazsālīta šķēlēs" un piecus iepakojumus "Lasis mazsālīts šķēlēs", kas atgriezti SIA"RIMI LATVIA", pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – uzskatīt par atgrieztiem īpašniekiem.

Lietiskos pierādījumus, piecpadsmit CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – uzskatīt par dokumentiem un atstāt glabāšanā kopā ar krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 (četrpadsmit) dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2018.gada 18.decembrī.

Tiesnese **V.Rūsiņa**