Lieta Nr.142177111

Lietvedības Nr.104AA-0829-13/28

SPRIEDUMS

Rīgā 2013.gada 13.septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese referente D.Dumbre,

tiesneses S.Kalniņa un Ž.Vēvere

izskatīja rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 3.maija spriedumu, un

konstatēja

2011.gada 17.februārī Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108615096 par to, ka 2011.gada 17.februārī plkst.11.11 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai pie nama /ielas nosaukums/21, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (67.lpp.).

2011.gada 18.februārī Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108620557 par to, ka 2011.gada 18.februārī plkst.11.35 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai /ielas nosaukums/ 21, Rīgā, traucējot gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (74.lpp.).

2011.gada 23.februārī Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108616176 par to, ka 2011.gada 23.februārī plkst.12.47 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai /ielas nosaukums/ 21, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (81.lpp.).

2011.gada 25.februārī Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108615258 par to, ka 2011.gada 25.februārī plkst.11.20 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai pie nama /ielas nosaukums/ 21, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (89.lpp.).

2011.gada 28.februārī Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108623745 par to, ka 2011.gada 28.februārī plkst.11.37 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai pretī /ielas nosaukums/ 20, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (97.lpp.).

2011.gada 1.martā Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108641523 par to, ka 2011.gada 1.martā plkst.10.05 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai /ielas nosaukums/ 21, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (105.lpp.).

2011.gada 2.martā Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108639140 par to, ka 2011.gada 2.martā plkst.15.44 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai /ielas nosaukums/ 21, Rīgā, traucējot gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (113.lpp.).

2011.gada 3.martā Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108645516 par to, ka 2011.gada 3.martā plkst.10.37 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai pretī namam /ielas nosaukums/18, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un velosipēdistiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (121.lpp.).

2011.gada 9.martā Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108630673 par to, ka 2011.gada 9.martā plkst.15.15 transportlīdzeklis BMW valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai pie nama /ielas nosaukums/ 21, Rīgā, traucējot pārvietoties gājējiem un tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā (129.lpp.).

Par minētajiem lēmumiem /pers. A/ iesniedza sūdzību Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšniekam.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57/108615096/812 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 108615096 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57/108620557/813 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 108620557 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57/108616176/814 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 108616176 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57/108615258/815 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 108615258 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57/108623745/816 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 108623745 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57/108641523/817 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 108641523 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 14.aprīļa lēmumu Nr.10/108639140/1175 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.108639140 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 14.aprīļa lēmumu Nr.10/108645516/1174 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.108645516 atcelšanu.

Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 14.aprīļa lēmumu Nr.10/108630673/1176 izbeigta administratīvā lietvedība /pers. A/ iesniegumā par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.108630673 atcelšanu.

Nepiekrītot Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 15.marta lēmumam Nr.D57/108615096/812, 2011.gada 15.marta lēmumam Nr.D57/108620557/813, 2011.gada 15.marta lēmumam Nr.D57/108616176/814, 2011.gada 15.marta lēmumam Nr.D57/108615258/815, 2011.gada 15.marta lēmumam Nr.D57/108623745/816, 2011.gada 15.marta lēmumam Nr.D57/108641523/817, 2011.gada 14.aprīļa lēmumam Nr.10/108639140/1175, 2011.gada 14.aprīļa lēmumam Nr.10/108645516/1174, 2011.gada 14.aprīļa lēmumam Nr.10/108630673/1176 /pers. A/ iesniedza sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Ar Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 3.maija spriedumu atstāts negrozīts Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 17.februāra administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108615096, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 18.februāra administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108620557, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 23.februāra administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108616176, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 25.februāra administratīvā pārkāpuma protokolus-paziņojums Nr.108615258, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 28.februāra administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108623745, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 1.marta administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108641523, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 2.marta administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojums Nr.108639140, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 3.marta administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108645516, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 9.marta administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.108630673, bet /pers. A/ sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot /pers. A/ argumentus un Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka lēmumos ietverto motivāciju, atzinusi, ka nav pamata apšaubīt, ka /pers. A/ bija transportlīdzekļa vadītājs. Līdz ar to atzinusi, ka nepamatots ir augstākas iestādes secinājums, ka /pers. A/ nebija transportlīdzekļa vadītājs un viņam nebija tiesību apstrīdēt administratīvā pārkāpuma protokolus-paziņojumus.

Pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, proti, ka /pers. A/ bija novietojis transportlīdzekli stāvēšanai /ielas nosaukums/ 18, /ielas nosaukums/ 20, /ielas nosaukums/ 21, Rīgā. Minēto apstiprina arī administratīvā pārkāpuma protokolos-paziņojumos (67., 74., 81., 89., 97., 105., 113., 121., 129.lpp,) norādītās ziņas un šiem protokoliem pievienotie fotoattēli (68., 75., 82., 90., 98., 106., 114., 122., 130.lpp.). Lietā ir strīds par to, vai, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai uz brauktuves administratīvā pārkāpuma protokolos-paziņojumos norādītajās vietās, ir tikusi traucēta gājēju pārvietošanās, kā tas norādīts minētajos protokolos-paziņojumos.

No administratīvā pārkāpuma protokoliem-paziņojumiem pievienotajiem fotoattēliem pirmās instances tiesa konstatējusi, ka /ielas nosaukums/ posmā no Miesnieku ielas līdz Doma laukumam (proti, posmā, kurā ietilpst ēkas Nr.18, Nr.20 un Nr.21) ir apzīmēta ar ceļa zīmi Nr.415 „Gājēju un velosipēdu ceļš". Šī ceļa zīme noteic, ka attiecīgajā ceļa posmā ir atļauts braukt tikai ar velosipēdiem, kā arī pārvietoties gājējiem (Ceļu satiksmes noteikumu 293.17.apakšpunkts). Minētais nozīmē, ka transportlīdzeklis tika novietots vietā, kur transportlīdzekļu stāvēšana nav atļauta. Šāds secinājums netieši izriet no ceļa zīmes Nr.415 regulējuma. Proti, ja ceļa posmā atļauts pārvietoties tikai gājējiem un velosipēdiem, tad šis ceļa posms ir paredzēts tikai un vienīgi šo satiksmes dalībnieku vajadzībām (ar tiesību normās noteiktiem īpašiem izņēmumiem) (sk. Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra sprieduma lietā Nr.A420568710 22.punktu).

Pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunkts aizliedz novietot transportlīdzekli, tostarp, vietā, kur tas var neļaut braukt citiem transportlīdzekļiem vai traucē pārvietoties gājējiem. Šī tiesību norma neprasa konstatēt, ka katrā konkrētajā gadījumā ir reāli traucēta gājēju pārvietošanās. Līdz ar to nav nozīmes sūdzības iesniedzēja argumentiem, ka brauktuve ir plata un ka tajā ir plati trotuāri. Jau pats ceļa posma statuss – paredzēts tikai braukt ar velosipēdiem un pārvietoties gājējiem – prezumē, ka viss ceļa posms izmantojams tikai velosipēdistu un gājēju vajadzībām. Tādējādi stāvošs transportlīdzeklis traucē gājēju pārvietošanos. Gājējiem paredzētā ielā nav noteikta prasība, lai tā nepārtraukti būtu noslogota ar gājēju plūsmu. Tas ir, šāds ceļa posma statuss nav atkarīgs no tā, vai konkrētā brīdī pa to vispār pārvietojas gājēji (piemēram, it īpaši naktī gājēju plūsma ir neliela, bet tas nemaina gājējiem paredzētās ielas statusu un tiesisko regulējumu) (sk. Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra sprieduma lietā Nr.A420568710 22.punktu). Savukārt /pers.A/ argumenti par to, ka /ielas nosaukums/ posmā no Miesnieku ielas līdz Anglikāņu ielai ir izvietoti restorāni un izveidota maksas stāvvieta, neattiecas uz izskatāmo lietu, jo šajā lietā transportlīdzeklis ir ticis novietots stāvēšanai /ielas nosaukums/ posmā no Miesnieku ielas līdz Doma laukumam.

Pirmās instances tiesa atzinusi par pamatotu administratīvā pārkāpuma protokolos-paziņojumos konstatēto, ka, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai /ielas nosaukums/18, /ielas nosaukums/20 un /ielas nosaukums/ 21 (proti, vietā, kas ir paredzēta tikai gājēju vai velosipēdu satiksmei), transportlīdzeklis ir traucējis gājēju pārvietošanos. Līdz ar to sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punkta.

Pirmās instances tiesa analizējusi un vērtējusi /pers. A/ argumentus par to, ka citi transportlīdzekļu vadītāji, kuru transportlīdzekļi bija novietoti blakus, nav sodīti. Tāpat norādījusi, ka tiesai nav pamata ņemt vērā Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 15.jūlija spriedumā lietā Nr.A420568710 izteiktās atziņas, jo, izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2011.gada 17.novembra spriedumu ir atstājusi negrozītus lēmumus par soda piemērošanu un norādījusi, ka pirmās instances tiesa ir nepareizi iztulkojusi tiesību normas, kā rezultātā nepamatoti atcēlusi pārsūdzētos lēmumus un izbeigusi lietvedības administratīvo pārkāpumu lietās. Līdz ar to tiesa šajā lietā sekojusi tām atziņām, kuras izteikusi augstākas instances tiesa.

Par minēto tiesas spriedumu /pers. A/ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un izbeigt administratīvo lietvedību par policijas pieņemtajiem lēmumiem.

Sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi atspēkojusi pieteikumā norādītos argumentus, kāpēc policijas piemērotie sodi ir atceļami. Protokolos ir norādīts, ka, novietojot stāvēšanai automašīnu attiecīgajā vietā, tas traucē gājējiem pārvietoties. Tomēr policijas rīcībā nav nekādu pierādījumu par to, ka novietotā automašīna būtu jebkādā veidā traucējusi gājējiem. Norādīts, ka brauktuve ir ļoti plata un abās pusēs brauktuvei ir plati trotuāri, tāpēc automašīna netraucēja ne transportlīdzekļu kustībai, ne pārvietoties gājējiem.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka vairākos gadījumos viņa automašīna nebija vienīgā automašīna, kas atradās attiecīgajā vietā. Tāpēc neesot saprotams kā automašīna var traucēt gājējiem vai transportlīdzekļiem, ja tā atrodas pa vidu starp citiem tāpat novietotiem transportlīdzekļiem. Turklāt nav saprotams, kāpēc sods nav piemērots pārējiem 3 tieši tajā pašā vietā un tādā pašā veidā novietotajām automašīnām, jo saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 240.pantu visas personas ir vienlīdzīgas likuma priekšā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka atbildētāja iesniegtajiem paskaidrojumiem bija pievienotas pašas iestādes uzņemtie fotoattēli, kuros lieliski redzams, ka automašīna BMW ir novietota stāvēšanai paralēli gājēju ietvei saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem un tā netraucē nevienam gājējam, dažos fotoattēlos vispār nav redzams neviens gājējs vai kāds transportlīdzeklis, kuram kaut kas traucētu. Turklāt dažos fotoattēlos ir redzams, ka automašīna ir novietota starp vairākām rindā novietotām automašīnām ar diplomātiskajiem numuriem.

Sūdzībā norādīts, ka uz /ielas nosaukums/ posmā no Miesnieku ielas līdz Anglikāņu ielai pa pus ielu ir izveidoti 2 restorāni, maksas stāvvieta, sūdzībai klāt pievienotajā fotoattēlā ir redzams, ka restorāns ir izvietojis lielus puķupodus uz gājēju ietves, kas tiešām traucējot gājējiem.

Sūdzībā norādīts, ka fotoattēli un minētie fakti pierāda, ka automašīnas novietošana uz Pils ielas vienā rindā nevienam netraucē, kas arī lieliski ir redzams policijas atsūtītajos fotoattēlos. Sods esot piemērots par to, ka automašīna BMW „traucē pārvietoties gājējiem un velosipēdistiem". Pašu policistu atsūtītie fotoattēli pierāda visu lēmumu nepamatotību, jo tajos nav neviena gājēja un neviena velosipēdista (nemaz nerunājot par tādiem, kuriem automašīna BMW traucētu pārvietoties).

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi apstrīdētā Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 3.maija sprieduma pamatojumu, apsvērusi apelācijas sūdzības argumentus, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 3.maija spriedums ir likumīgs, pamatots un atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Izvērtējot apstrīdētā tiesas sprieduma motivāciju, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka ir pareizi konstatēti lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, līdz ar ko Krimināllietu tiesu kolēģija tam pievienojas un atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešajai daļai izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams un tas netiek sniegts.

Papildus Krimināllietu tiesu kolēģija izsaka arī savus secinājumus par apelācijas sūdzībā norādīto.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai nešaubīgi apgalvotu, ka izskatāmajā gadījumā ir konstatējams Ceļu satiksmes noteikumu 136.2 apakšpunkta pārkāpums, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā.

Krimināllietu tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 243.pantam ir pareizi novērtējusi pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā un pamatoti atstājusi negrozītus Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 17.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108615096, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 18.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108620557, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 23.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108616176, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 25.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108615258, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 28.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108623745, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 1.marta administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108641523, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 2.marta administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108639140, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 3.marta administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108645516, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora 2011.gada 9.marta administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108630673.

Izvērtējot iesniegtajā apelācijas sūdzībā norādīto argumentāciju, Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka tajā faktiski tiek atkārtota motivācija, kas norādīta sūdzībā pirmās instances tiesai, kas attiecīgi jau ir ņemta vērā un izvērtēta, līdz ar to atkārtotai tās izvērtēšanai nav pamata.

Kā redzams no pirmās instances tiesas sprieduma, tad apelācijas sūdzībā izvirzītos argumentus, pirmās instances tiesa ir analizējusi un vērtējusi, konkrēti par to, ka brauktuve ir ļoti plata un abās pusēs ir plati trotuāri, tāpēc automašīna nav traucējusi ne transportlīdzekļu kustībai, ne gājējiem, ir analizēts sprieduma 7.lapā, sprieduma 8.lapā izvērtēti apelācijas sūdzībā norādītie argumenti par citu transportlīdzekļu vadītāju nesodīšanu, restorāniem un maksas stāvvietu.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka nevienu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem lietas apstākļiem un būtu par pamatu likumīga sprieduma atcelšanai, sūdzības iesniedzējs nav norādījis, tāpat sūdzības iesniedzējs nav norādījis nevienu jaunu apstākli, kas nebūtu bijis zināms Administratīvai rajona tiesai, taisot spriedumu. Lietā savāktajiem pierādījumiem ir dots pareizs vērtējums, tā pārvērtēšanai apelācijas instances tiesai nav pamata.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka Administratīvā rajona tiesa konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros ir ievērojusi vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu regulējumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}pantu, 289.^{22}pantu, 289.^{12}pantu otrās daļas 1.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 3.maija spriedumu, bet /pers. A/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente D.Dumbre

Tiesneses S.Kalniņa