Lieta Nr. C31481511

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese A.Freimane,

ar tiesas sēžu sekretāri L.Ušecku

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu UAB „Gelvora" (pirms tiesību pārņemšanas SIA „Inserviss Group") prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 3.oktobrī SIA „Inserviss Group" cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 1691,30, līgumisko procentus Ls 92,51, līgumsodu Ls 40,41 un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājas maksājuma saistības izriet no 2008.gada 8.augusta līguma Nr.08080803L3, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums EUR 2800, kas pēc Latvijas Bankas oficiālā kursa sastāda Ls 1967,85. Līgumā pielīgtās saistības atbildētāja pienācīgi nav pildījusi, jo maksājumu kārtībā noteiktajā grafikā maksājumus nav veikusi. Pēdējais atbildētājas izdarītais maksājums saņemts 2009.gada 23.oktobrī, sakarā ar ko 2009.gada 24.novembrī aizdevējs līgumu izbeidzis pirms termiņa un lūdzis atbildētājai izpildīt saistības, taču parādsaistības nav nokārtotas.

2013.gada 28.janvārī tiesā saņemts prasītājas SIA „Inserviss Group" un UAB „Gelvora" filiāle Latvijā, pārstāvja pieteikums par puses aizstāšanu, kurā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 8.martā noslēgto cesijas līgumu un tā 2011.gada 21.novembra grozījumiem aizdevējs savas prasījuma tiesības cedējis UAB ,,Gelvora", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 16.aprīļa protokola lēmumu prasītāja SIA „Inserviss Group" aizstāta ar UAB „Gelvora" (turpmāk tekstā arī prasītājs).

2013.gada 8.aprīlī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts prasītāja pieteikums par prasījuma apmēra palielināšanu un prasības precizēšanu. Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, palielina prasības summu daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu Ls 345,59 apmērā, kas aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļā noteikto likumisko procentu likmi 6% gadā, par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 4.aprīlim. Papildus tam prasītājs lūdz atzīt prasītāja tiesības par laika līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis savā 2013.gada 27.septembra iesniegumā lūdz izskatīt lietu pēc būtības prasītāja prombūtnē un prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi. Tiesas pavēste atbildētājai ir nosūtīta uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi, līdz ar ko tiesa atzina, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, un nepastāvot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktajiem apstākļiem lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina, ka lieta izskatāma bez neieradušās atbildētājas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi ar lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2008.gada 8.augusta līgums Nr.08080803L3 (lietas 5.lapa) apliecina, ka minētajā datumā starp SIA „Inserviss Group" un atbildētāju noslēgts līgums, ar kuru pēdējam izsniegts aizdevums EUR 2800 apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Bankas oficiālo valūtas kursu sastāda Ls 1967,85, automašīnas Ford Mondeo iegādei.

Atbilstoši līguma noteikumiem, visi līgumā noteiktie maksājumi tiek veikti saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku. Pielīgtie līgumiskie ikmēneša procenti 1,458% apmērā tiek maksāti vienlaicīgi ar ikmēneša kārtējiem maksājumiem, un aizņēmējas pienākums ir savlaicīgi atdot aizdevējam naudas līdzekļus ar tiem pielīgto apkalpošanas maksu maksājumu kārtības grafikā noteiktajos termiņos (līguma 2.3., 4.4.punkts). Saņemtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš ir ticis noteikts 2012.gada 8.augusts.

Ar lietas materiāliem pievienoto izrakstu no 2011.gada 8.marta cesijas līguma un tā pielikuma, kā arī izrakstu no 2011.gada 21.novembra grozījumiem cesijas līgumam apstiprinās, ka SIA „Inserviss Group" kā cedents cedējusi pircēju (cesionāru) grupai, tajā skaitā, UAB „Gelvora", visas prasījuma tiesības un kreditora tiesības (ieskaitot, cita starpā, tiesības uz prasījuma pamatsummu, procentiem, līgumsodiem, nokavējuma naudu, piedziņas izdevumiem, tiesvedības izdevumiem, sprieduma izpildes izdevumiem) pret atbildētāju par saistībām, kas izriet no 2008.gada 8.augusta līguma Nr.08080803L3.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1805.pantam, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma (Civillikuma 1806.pants).

Līdz ar minēto tiesa atzīst, ka ir notikusi prasījumu cesija un UAB „Gelvora" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina (lietas 7-8.lapa) izriet, ka atbildētāja līguma maksājumu kārtības grafikā noteiktajos termiņos pielīgtos maksājumus nav veikusi un pēdējo maksājumu izdarījusi 2009.gada 23.oktobrī. Kopsummā atbildētāja samaksājusi EUR 393,49 pamatsummas samaksai, EUR 28 par līguma kontroli, EUR 421,91 līgumiskos procentus un EUR 118,90 aizdevējs ir novirzījis līgumsoda samaksai.

Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, savukārt Civillikuma 1838.pants paredz, ka pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo.

Tā kā atbildētāja nav tiesai iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ir pienācīgi izpildījusi, un lietā iesniegtais līgums nav apstrīdēts, tiesa atzīst, ka par pamatotu prasītāja prasījumu piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 1691,30.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar noslēgtā līguma 1.punkta noteikumiem atbildētāja pielīga maksāt ikmēneša procentus 1,458% no neatmaksāto naudas līdzekļu summas. Ikmēneša procentu maksājumi veicami saskaņā ar pušu parakstīto Maksājumu kārtību, kas ir noslēgtā līguma Pielikums Nr.1.

Tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi neatmaksātā parāda procentu apmēru un līguma spēkā esamību, no atbildētājas ir piedzenami procenti par izsniegtā aizdevuma lietošanu.

Līgumiskie procenti Ls 92,51 apmērā par saistību, kas izriet no līguma noteikumiem piedzenami par laika periodu no 2008.gada 8.augusta līdz 2009.gada 24.novembrim.

Saskaņā ar aizdevuma līguma, kas noslēgts starp SIA „Inserviss Group" un atbildētāju, 5.1.punktu, atbildētājai aprēķināts līgumsods par maksājumu kavējumu Ls 40,41 apmērā.

Minētie līguma noteikumi paredz, ka gadījumā, ja aizņēmēja noteiktā termiņā, saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku, nav atmaksājusi aizdevējam naudas līdzekļus, to daļu un/vai pielīgtos procentus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

No Civillikuma 1720.panta izriet, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (2.punkts). Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu, līgumsoda samaksa neatsvabina no procentiem, ja vien nav tieši norunāts pretējais. Likums līgumsoda apmēram neparedz nekādus ierobežojumus, un tas atkarīgs tikai no līgumslēdzēju brīvas gribas.

Kā tiesa konstatējusi jau iepriekš, atbildētāja pieļāvusi saistību izpildes nokavējumu, kuras apmērs nodibināts prasības pieteikumā norādītajā parāda aprēķinā. Tiesa lietas iztiesāšanā nav konstatējusi kādu no Civillikuma 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad parādnieku no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām tiesa var atsvabināt. Lietā nav iesniegti pierādījumi arī tam, ka atbildētāja būtu veikusi kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasītājas rīcība, pieprasot līgumsodu par kavētiem maksājumiem Ls 40,41 apmērā, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu, secīgi, prasība arī daļā par līgumsoda piedziņu apmierināma.

Visbeidzot tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasību par likumisko nokavējuma procentu piedziņu Ls 345,59.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ja procentu apmērs nav cieši noteikts aktā, tad tas nolikts par seši no simta gadā. Procenti aprēķināmi no paša kapitāla.

Tā kā atbildētājas ir pieļāvusi saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu prasību par likumisko nokavējuma procentu piedziņu Ls 345,59 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 4.aprīlim, tas ir, par laika periodu no brīža, kad aizdevējs vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma un pieprasīja visa neatmaksātā aizdevuma un ar to saistīto maksājumu samaksu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda summas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir Ls 2169,81, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punktam no atbildētājas ir piedzenama valsts nodeva Ls 179,25 (Ls 2169,81- Ls 1000 x 2,5/100 + Ls 150). Kā redzams no lietas materiāliem no piedzenamās valsts nodevas prasītājs ir samaksājis Ls 170,61, savukārt prasības daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.pantu ir bijis atbrīvots no valsts nodevas samaksas. Tādejādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu valsts nodevas daļa Ls 170,61 apmērā ir piedzenama no atbildētājas par labu prasītājam, bet valsts nodevas daļa Ls 8,64 apmērā ir piedzenama par labu valstij.

Tāpat no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Tādējādi kopā no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi Ls 173,91 (Ls 170,61 + Ls 3,30) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, prasītāja nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 6,70 apmērā no atbildētājas piedzenami valsts ienākumos, jo no lietas materiāliem (lietas 2.lapa) redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu, šajā lietā ir Ls 10.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-194., 204.1, 208.1, 208.2pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt UAB „Gelvora” prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu UAB „Gelvora”, kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu Ls 1691,30, līgumiskos procentus Ls 92,51, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 8.augusta līdz 2009.gada 24.novembrim, likumiskos procentus Ls 345,59, kas aprēķināti no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 4.aprīlim, līgumsodu Ls 40,41 un tiesas izdevumus Ls 173,91, bet pavisam kopā piedzīt Ls 2343,72 (divi tūkstoši trīs simti četrdesmit trīs lati 72 santīmi).

Noteikt UAB „Gelvora” tiesības saņemt 6% (sešus) procentus gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 8,64 (astoņi lati 64 santīmi), kas iemaksājama valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 6,70 (seši lati 70 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31492011.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

UAB „Gelvora” spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 16.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Freimane