ECLI:LV:RIRT:2018:0104.11354023015.2.S

Lieta Nr.11354023015

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 4.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei A.Valpēterei
aizstāvei S.Slišānei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu,
/pers. B/, **personas kods /personas kods/** (turpmāk arī apsūdzētais), apsūdzībā pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 15.panta ceturtās daļas-175.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 20.panta trešās daļas-176.panta pirmās daļas, un
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc KL 176.panta pirmās daļas un tiesas izmeklēšanā konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), un tieši:
2015.gada 29.jūnijā, ap plkst.23.30, Kalngalē, Carnikavas novadā, /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, realizējot mantkārīgu nolūku, piegāja pie /pers. D/, kurš atradās uz meža ceļa pie atpūtas bāzes dzelzceļa stacijas "Kalngale" tuvumā, un lai paralizētu cietušā gribu pretoties mantas nolaupīšanai, izdarīja vardarbīgas darbības, t.sk., izdarīja vairākus sitienus ar rokām un kājām pa /pers. D/ galvu un ķermeni, pēc kā atņēma /pers. D/ piederošās mantas:
- somu 20 EUR vērtībā;
- magnetafonu 30 EUR vērtībā;
- CD diskus 6 gab. ar ierakstiem, katrs disks 4 EUR vērtībā;
- austiņu komplektu maciņā kopējā vērtībā 75 EUR;
- mobilo telefonu Samsung ar pieslēguma karti un ar maku, kopējā vērtībā 70 EUR;
- mobilo telefonu Huawey ar pieslēguma karti, kopējā vērtība 220 EUR;
- auskarus 17 EUR vērtībā;
- 2 gab. sudraba gredzenus ar akmeņiem, katra 35 EUR vērtībā;
- naudas maku 40 EUR vērtībā;
- pledu 5 EUR vērtībā;
- pludmales čības 30 EUR vērtībā;
- futlāri ar saulesbrillēm 30 EUR vērtībā;
- vasaras cepuri 30 EUR vērtībā;
- biksītes 40 EUR vērtībā;
- peldbikses 15 EUR vērtībā;
- 2 gab. pudeles ar sauļošanas eļļu, katra 4 EUR vērtībā;
- spoguli 2 EUR vērtībā;
- tūbiņu ar krēmu 4,50 EUR vērtībā;
- prezervatīvu komplektu 5 EUR vērtībā;
- personas pasi uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- invaliditātes apliecību uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- personalizēto e-talonu uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- medicīnas pakalpojumu apdrošināšanas karti bez vērtības;
- darba caurlaidi uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- 2 gab. banku kartes uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- tirdzniecības vietu atlaižu kartes 4 gab., bez vērtības.
-3.gab.telefonu lādētājus katrs vērtībā pa 5 EUR, kopā 15 EUR.

Ar nolaupītajām mantām, kopējā vērtībā 750,50 EUR, /pers. C/ pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu un ar nolaupītajām mantām kopā ar /pers. B/ rīkojās kā ar savām.
Minēto vardarbīgo darbību rezultātā /pers. D/ tika nodarīti miesas bojājumi, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus no 7 līdz 21 dienai: sejas sasitums ar zemādas nobrāzumiem labās acs plakstiņos un kreisās acs augšējā plakstiņā, sista brūce un ādas nobrāzumi labās uzacs ārējā gala apvidū, zemādas asinsizplūdumi un ādas nobrāzumi uz deguna muguriņas, asinsizplūdumi augšlūpas labā pusē, ādas nobrāzums pakauša apvidū.

Apsūdzētais /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā.

[2] Apsūdzētais /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības), mēģinājumu, un tieši:

2015.gadā, laika periodā no 6.jūnija plkst.17.30 līdz 8.jūnija plkst.8.30, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, realizējot nolūku, kas vērsts uz transportlīdzekļa nolaupīšanu un tā pārņemšanu savā valdījumā, izmantojot situāciju, kad citas personas nevarēja redzēt viņa darbības un apzināties šo darbību prettiesisko raksturu, piegāja pie /pers. E/ piederošās automašīnas Opel Astra, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, 800 EUR vērtībā, kas bija novietota pie mājas /adrese/, un uzlaužot šīs automašīnas durvju slēdzeni vadītāja pusē, iekļuva automašīnas salonā, kur uzlaužot dekoratīvo paneli un dzinēja aizdedzes slēdzeni, izrāva aizdedzes vadus un savienoja tos pa tiešo. Taču, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, šādā veidā iedarbināt automašīnas dzinēju un izkustināt automašīnu viņam neizdevās, līdz ar ko, nepabeidzot sava nolūka realizāciju līdz galam, viņš pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā.

[3] Apsūdzētais /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un tieši:

2015.gadā, laika periodā no 7.jūnija plkst.22.00 līdz 8.jūnija plkst.8.30, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, realizējot nolūku, kas vērsts uz transportlīdzekļa nolaupīšanu un tā pārņemšanu savā valdījumā, izmantojot situāciju, kad citas personas nevarēja redzēt viņa darbības un apzināties šo darbību prettiesisko raksturu, iekļuva mājas nožogotajā teritorijā, /adrese/, kur uzlaužot garāžas durvis un iekļūstot garāžas telpā, no tās nolaupīja /pers. F/ piederošo motociklu JONWAY CJ, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 1000 EUR vērtībā, kā arī ķiveri 80 EUR vērtībā un ķiveri 40 EUR vērtībā.

Ar nolaupīto, kopējā vērtībā 1120 EUR, /pers. B/ pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un ar šo mantu rīkojās kā ar savu.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

[4] Apsūdzētais /pers. B/ ir bijis noziedzīga nodarījuma uzkūdītājs, kas pamudināja citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu - svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un proti:

2015.gada 29.jūnijā, ap plkst.23.30, Kalngalē, Carnikavas novadā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, realizējot nolūku, vērstu uz mantu nolaupīšanu, kuras atradās pie /pers. D/, ar kuru viņš tajā dienā iepazinās un pavadīja laiku, un kurš (/pers. D/) tajā laikā atradās uz meža ceļa pie atpūtas bāzes dzelzceļa stacijas "Kalngale" tuvumā, Carnikavas novadā, nolēma šī noziedzīgā nolūka realizācijai iesaistīt savu paziņu - /pers. C/, ar kuru, satikās netālu no minētās dzelzceļa stacijas un kuram (/pers. C/) piedāvāja realizēt iepriekš minēto nolūku, kā arī, lai pārliecinātu /pers. C/ iesaistīties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, parādīja pie viņa (/pers. B/) esošo nazi, ar kuru varētu piedraudēt, lai paralizētu /pers. D/ gribu pretoties, informēja /pers. C/ par /pers. D/ atrašanās vietu, informēja arī par to, ka pie /pers. D/ ir mantas, kuras būtu vērts nolaupīt, kā arī izteica viedokli, ka /pers. D/ pret viņu vērstu noziedzīgu darbību izdarīšanas sakarā nesūdzēsies, šādā veidā pamudinot /pers. C/ izdarīt noziedzīgu nodarījumu - svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu (laupīšanu). Tad, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), un tieši:

2015.gada 29.jūnijā, ap plkst.23.30, Kalngalē, Carnikavas novadā, /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, realizējot mantkārīgu nolūku, piegāja pie /pers. D/, kurš atradās uz meža ceļa pie atpūtas bāzes dzelzceļa stacijas "Kalngale" tuvumā, un lai paralizētu cietušā gribu pretoties mantas nolaupīšanai, izdarīja vardarbīgas darbības, t.sk., izdarīja vairākus sitienus ar rokām un kājām pa /pers. D/ galvu un ķermeni, pēc kā atņēma /pers. D/ piederošās mantas:

- somu 20 EUR vērtībā;
- magnetafonu 30 EUR vērtībā;
- CD diskus 6 gab. ar ierakstiem, katrs disks 4 EUR vērtībā;
- austiņu komplektu maciņā kopējā vērtībā 75 EUR;
- mobilo telefonu Samsung ar pieslēguma karti un ar maku, kopējā vērtībā 70 EUR;
- mobilo telefonu Huawey ar pieslēguma karti, kopējā vērtībā 220 EUR;
- auskarus 17 EUR vērtībā;
- 2 gab. sudraba gredzenus ar akmeņiem, katrs 35 EUR vērtībā;
- naudas maku 40 EUR vērtībā;
- pledu 5 EUR vērtībā;
- pludmales čības 30 EUR vērtībā;
- futlāri ar saulesbrillēm 30 EUR vērtībā;
- vasaras cepuri 30 EUR vērtībā;
- biksītes 40 EUR vērtībā;
- peldbikses 15 EUR vērtībā;

2 gab. pudeles ar sauļošanas eļļu, katra 4 EUR vērtība;

- spoguli 2 EUR vērtībā;
- tūbiņu ar krēmu 4,50 EUR vērtībā;
- prezervatīvu komplektu 5 EUR vērtībā;
- personas pasi uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- invaliditātes apliecību uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- personalizēto e-talonu uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- medicīnas pakalpojumu apdrošināšanas karti bez vērtības;
- darba caurlaidi uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- 2 gab. banku kartes uz /pers. D/ vārda, bez vērtības;
- tirdzniecības vietu atlaižu kartes 4 gab., bez vērtības.
-3.gab.telefonu lādētājus katrs vērtībā pa 5 EUR, kopā 15 EUR.

Ar nolaupītajām mantām, kopējā vērtībā 750,50 EUR, /pers. C/ pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un ar nolaupītajām mantām viņš kopā ar /pers. B/ rīkojās kā ar savām.

Minēto vardarbīgo darbību rezultātā /pers. D/ tika nodarīti miesas bojājumi, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus no 7 līdz 21 dienai: sejas sasitums ar zemādas nobrāzumiem labās acs plakstiņos un kreisās acs augšējā

plakstiņā, sista brūce un ādas nobrāzumi labās uzacs ārējā gala apvidū, zemādas asinsizplūdumi un ādas nobrāzumi uz deguna muguriņas, asinsizplūdumi augšlūpas labā pusē, ādas nobrāzums pakauša apvidū.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 20.panta trešajā daļā un 176.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[5] Prokurore tiesas sēdē, pamatojoties uz KPL 461. un 462.pantu, grozīja apsūdzību un uzturēja to augstākminētajā redakcijā.

[6] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto.

Cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā. Cietušā /pers. D/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju atzina 700 EUR apmērā.

[6.1] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto.

Cietušā /pers. D/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā, bet pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju atzina 700 EUR apmērā.

[6.2] Ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzina sevi par vainīgiem viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, prokurore un cietušie neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[7] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina celtajā apsūdzībā ir pierādīta, un saskaņā ar KPL 527.panta trešo daļu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[7.1] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina celtajā apsūdzībā ir pierādīta, un saskaņā ar KPL 527.panta trešo daļu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[7.2] Sakarā ar to, ka apsūdzētie nepiekrita cietušā /pers. D/ pieteiktā morālā kaitējuma kompensācijas apmēram, tiesa saskaņā ar KPL 499.panta otro daļu, ņemot vērā to, ka cietušā /pers. D/ kaitējuma kompensācijas apmērs neietekmē noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, nolēma veikt pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par cietušā /pers. D/ pieteiktā morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

[8] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā /pers. B/ darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās attiecīgi pēc KL 15.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 20.panta trešās daļas un 176.panta pirmās daļas.

[8.1] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā /pers. C/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc KL 176.panta pirmās daļas.

[9] Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[10] Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[11] Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu (KL 15.panta ceturtā daļa un 175.panta pirmā daļa) un divus smagus noziedzīgus nodarījumus (KL 175.panta trešā daļa un 20.panta trešā daļa un 176.panta pirmā daļa), bet apsūdzētais /pers. C/ – smagu noziegumu, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā.

[12] Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, bez dzīvesvietas, neprecējies, apgādībā personu nav, ar 9 klašu izglītību, invaliditātes nav (4.sējuma 35.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi nesodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedumu pēc KL 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, saskaņā ar KL 50.panta pirmo un piekto daļu, galīgo sodu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.marta spriedumu, nosakot brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, ieskaitot īslaicīgās aizturēšanas izolatorā un apcietinājumā pavadīto laiku:

-no 2015.gada 15.februāra līdz 2015.gada 16.februārim,

-no 2015.gada 16.februāra līdz 2015.gada 18.februārim,
-no 2015.gada 23.marta līdz 2015.gada 26.martam,
-no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015.gada 10.jūnijam
-no 2015.gada 24.jūlija līdz 2015.gada 27.jūlijam,
-no 2015.gada 11.septembra līdz 2015.gada 13.septembrim,
-no 2015.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 29.augsutam (lietā Nr.11092027815),
-no 2015.gada 19.oktobra līdz 2016.gada 29.augustam (lietā Nr.11092089615)
un izciesto brīvības atņemšanas soda daļu (lietā Nr.11091159715)
-no 2016.gada 29.augusta līdz 2017.gada 21.martam,
-no 2017.gada 21.marta līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedums stājies spēkā 2017.gada 14.oktobrī.

Izcieš sodu kopš 2017.gada 3.oktobra.

Papildsoda izciešana nav uzsākta, jo pēc sprieduma pasludināšanas joprojām atrodas ieslodzījuma vietā.

[12.1] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

[13] Ņemot vērā minētos apstākļus, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā /pers. B/ paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ sods nosakāms:
-brīvības atņemšanas veidā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā;
-brīvības atņemšanas veidā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā;
-brīvības atņemšanas veidā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 20.panta trešajā daļā un 176.panta pirmajā daļā.

KL 176.panta pirmās daļas sankcija kā obligātu paredz papildsodu - probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ar tiem radīto kaitējumu, to izdarīšanas apstākļus, /pers. B/ atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošos apstākļus, attieksmi pret cietušajiem radīto kaitējumu.

[14] Pārējos KL 175.panta pirmās un trešās daļas, 176.panta pirmās daļas sankcijās noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, kur norādīts, ka spriedumā jānorāda, kāpēc kādu no sodiem piemēro, nevis, kāpēc kādu no tiem nepiemēro.

Tiesa neargumentē, kādēļ nepiemēro sankcijās pieļaujamo papildsodu mantas konfiskācija, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, un, kur secināts, ka nolēmumu motīvu daļā nav jāatspoguļo, kādi sodi netiks piemēroti, bet gan – kāds sods un kāpēc tiks piemērots.

[15] Saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu, apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.
Kaut arī apsūdzētais iepriekš, t.i., pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, daudz reizes izdarījis līdzīga rakstura noziedzīgus nodarījumus, tiesa, ņemot vērā nosakāmo sodu veidus, atzīst par pietiekošu daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedumu. Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst par pietiekošu daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms izciestais sods:
-no 2015.gada 15.februāra līdz 2015.gada 16.februārim,
-no 2015.gada 16.februāra līdz 2015.gada 18.februārim,
-no 2015.gada 23.marta līdz 2015.gada 26.martam,
-no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015.gada 10.jūnijam
-no 2015.gada 24.jūlija līdz 2015.gada 27.jūlijam,
-no 2015.gada 11.septembra līdz 2015.gada 13.septembrim,
-no 2015.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 29.augsutam (lietā Nr.11092027815),
-no 2015.gada 19.oktobra līdz 2016.gada 29.augustam (lietā Nr.11092089615)
un izciesto brīvības atņemšanas soda daļu (lietā Nr.11091159715)

-no 2016.gada 29.augusta līdz 2017.gada 21.martam,
-no 2017.gada 21.marta līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[16] Apsūdzētais /pers. B/ netika aizturēts. Drošības līdzeklis /pers. B/ netika piemērots. Tiesnese uzskata, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim nav nepieciešams piemērot drošības līdzekli /pers. B/.

[17] Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja – smagu noziegumu, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā.

[18] Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, faktiskā dzīvesvieta: /adrese A/, neprecējies, apgādībā personu nav, ar pamatskolas izglītību, pabeidzis fizioloģijas kursus, strādā par fitnesa treneri, vidējie mēneša ienākumi 1000 EUR, invaliditātes nav (4.sējuma 4.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi nesodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu pēc KL 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 152 stundām, soda izciešanas laikā ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku 2016.gada 23.janvārī, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 10.maijā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 26 dienām. Lēmums stājies spēkā 2017.gada 20.oktobrī. Sodu izcietis (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[19] Nosakot apsūdzētajam /pers. C/ soda mēru, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstama savas vainas atzīšana, vaļsirdīgā atzīšanās (3.sējuma 72., 189.lapa) un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[20] Ņemot vērā minētos apstākļus, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā /pers. C/ paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. C/ sods par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts 176.panta pirmajā daļā, nosakāms piespiedu darbu veidā.

KL 176.panta pirmās daļas sankcija kā obligātu paredz papildsodu - probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā /pers. C/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radītās sekas, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, attieksmi pret izdarīto, pret cietušajiem radīto kaitējumu.

[21] Pārējos KL 176.panta pirmās daļas sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, kur norādīts, ka spriedumā jānorāda, kāpēc kādu no sodiem piemēro, nevis, kāpēc kādu no tiem nepiemēro.

Tiesa neargumentē, kādēļ nepiemēro sankcijā pieļaujamo papildsodu mantas konfiskācija, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, un, kur secināts, ka nolēmumu motīvu daļā nav jāatspoguļo, kādi sodi netiks piemēroti, bet gan – kāds sods un kāpēc tiks piemērots.

[22] Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu (*Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmumu par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu).*

Ņemot vērā apsūdzētajam noteikto soda veidu un noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst par atbilstošu pilnīgu sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms sodu, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.aprīļa sprieduma *(Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmums),* īslaicīga brīvības atņemšana 26 dienas un transportlīdzekļa tiesību atņemšanu no 2016.gada 10.maija līdz 2017.gada 16.novembrim, no 2017.gada 13.decembra līdz 2018.gada 4.janvārim.

[23] Apsūdzētais /pers. C/ tika aizturēts no 2016.gada 6.janvāra līdz 2016.gada 8.janvārim (3.sējuma 68., 88.lapa).

Izpildot piespiedu darbu, saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitāms apsūdzētā /pers. C/ aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 6.janvāra līdz 2016.gada 8.janvārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

[24] Apsūdzētajam /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis, nodošana policijas uzraudzībā, 2016.gada 19.aprīlī grozīts uz drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā, kas atcelts 2017.gada 5.janvārī (3.sējuma 92., 223.lapa, 4.sējuma 29.lapa).

Tiesas ieskatā, šobrīd nav nepieciešams apsūdzētajam /pers. C/ piemērot drošības līdzekli.

[25] Lietā par cietušo atzīts /pers. F/, kas pieteica kaitējuma kompensāciju 168,45 EUR (1.sējuma 34.-35., 36.lapa).

[25.1] Lietā par cietušo atzīts /pers. E/, kas pieteica kaitējuma kompensāciju 468 EUR (1.sējuma 123.lapa).

[25.2] Lietā par cietušo atzīts /pers. D/, kas pieteica kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 822 EUR un par morālo aizskārumu 5000 EUR (3.sējuma 253.-255.lapa, 4.sējuma 70.lapa).

[26] Atbilstoši KPL 350.panta pirmās daļas nosacījumiem kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar KPL 352.panta pirmo daļu kompensācijas apmēru nosaka tiesa, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskas ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu, morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu, psihiskas traumas.

[27] Cietušā /pers. F/ kaitējuma kompensācijas apmēru veido noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto motocikla bojājumu novēršanai nepieciešamo remontdarbu veikšana, detaļu iegāde un degvielas zudumi, kas radušies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Pieteikums pamatots ar izdevumus apliecinošiem dokumentiem.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. F/ pieteiktā kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots un tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķinu, un nerodas šaubas, ka zaudējumi ir nodarīti apsūdzētā V.Kļimkina noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms, un saskaņā ar KPL 353.pantu piedzenams no apsūdzētā /pers. B/, jo noziedzīgo nodarījumu pret cietušo /pers. F/ izdarīja apsūdzētais /pers. B/.

Apsūdzētais /pers. B/ piekrita cietušā /pers. F/ kaitējuma kompensācijas apmēram.

[28] Cietušā /pers. E/ kaitējuma kompensācijas apmēru veido noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto automašīnas Opel Astra, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bojājumu novēršanai nepieciešamo remontdarbu veikšana un detaļu iegāde.

Sākotnēji pieteikto kaitējuma kompensāciju cietušais /pers. E/ tiesas sēdē samazināja, pamatojoties uz to, ka par mašīnas dekoratīvā diska bojāšanu ir izdalīts cits kriminālprocess (1.sējuma 123., 190.lapa).

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. E/ pieteiktā kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots un tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķinu, un nerodas šaubas, ka zaudējumi ir nodarīti apsūdzētā V.Kļimkina noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms, un saskaņā ar KPL 353.pantu piedzenams no apsūdzētā /pers. B/, jo noziedzīgo nodarījumu pret cietušo /pers. E/ izdarīja apsūdzētais /pers. B/.

Apsūdzētais /pers. B/ piekrita cietušā /pers. E/ kaitējuma kompensācijas apmēram.

[29] Cietušā /pers. D/ kaitējuma kompensācijas apmēru veido nozagtās mantas vērtība, 19,78 EUR par ārstēšanos, kas bija nepieciešama pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, 10 EUR par divu SIM karšu atjaunošanu, nozagto veikalu, bankas un aptiekas karšu atjaunošanu, pases atjaunošanu, 3 gab. mobilo telefonu lādētāji 15 EUR vērtībā, kopā 822 EUR.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. D/ pieteiktā kaitējuma kompensācija par materiālajiem zaudējumiem ir pamatota un tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķinu,
un nerodas šaubas, ka zaudējumi ir nodarīti apsūdzēto noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko cietušā /pers. D/ kaitējuma kompensācija par materiālajiem zaudējumiem ir pamatota, un saskaņā ar KPL 353.pantu piedzenama no apsūdzētā /pers. B/ un /pers. C/, jo noziedzīgo nodarījumu pret cietušo /pers. D/ izdarīja abi apsūdzētie.

[30] Cietušais /pers. D/ pieteica kaitējuma kompensāciju par morālo aizskārumu 5000 EUR apmērā.

Par morālo aizskārumu cietušais paskaidroja, ka to veido operācijas izmaksas degunam, proti, cietušajam ir vajadzīga operācija. Operācija maksā ap 3000 EUR. Kopā 5000 EUR sastāda nākotnes operācijas izdevumi. Proti, pēc operācijas ir jāguļ slimnīcā un jāmaksā par slimnīcu, un atlikušie 2000 EUR ietver ar pēcoperācijas periodu saistītos ārstniecības izdevumus. Dokumentu, kas apliecinātu operācijas nepieciešamību, cietušajam nav. Cietušais norādīja, ka viņam ir grūti elpot, jo var elpot ar vienu nāsi, ir deformēta deguna sieniņa un to vajag izlīdzināt. To, ka degunam ir radušās problēmas, cietušais konstatēja jūtot, ka ir grūti elpot caur vienu nāsi. Juridiskās palīdzības administrācijā pēc kompensācijas cietušais nav vērsies.

[30.1] Tiesa, vērtējot cietušā /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensāciju par morālo aizskārumu, secina, ka cietušais morālo aizskārumu pamato ar izdevumiem par operāciju un pēcoperācijas izdevumiem, kuras nepieciešamību nevar pamatot ne ar vienu medicīnisku dokumentu un izdevumus nevar pamatot ne ar vienu izdevumus apliecinošu dokumentu.

Visbeidzot tiesa norāda, ka cietušā norādītais morālā aizskāruma pamatojums - izdevumi par operāciju un ārstēšanos - ir vērtējumi kā mantiskais zaudējums, pamatojoties uz sekojošo Augstākās tiesas atziņu.

Tomēr tiesai nerodas šaubas par to, ka cietušajam /pers. D/ ir nodarīts morālais aizskārums, jo pret cietušo /pers. D/ vērstais noziedzīgais nodarījums ir saistīts ar vardarbību, viņam tika nodarīti miesas bojājumi.

Taču, morālais kaitējums ir jāvērtē ne tikai kā tiesības uz materiālu atlīdzību, bet arī kā morālais gandarījums, proti: kad par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vainīgā persona saņem likumā paredzēto sodu. Apsūdzētie par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir saņēmuši likumā paredzēto sodu, kas arī jāvērtē kā morālais gandarījums cietušajam.

Morālā kaitējuma sekas var kompensēt, bet valsts nav noteikusi konkrētām situācijām atbilstošas konkrētas summas. Augstākās tiesas 2010/2011.gada pētījumā „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" norādīts, ka, lemjot par morāla kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai ir jāizvērtē cietušā pieteikums un jāņem vērā vairākus kritērijus, tai skaitā noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, miesas bojājumu smagumu, kā arī tiesas praksi citos, jo sevišķi salīdzināmos gadījumos, kad atlīdzinājumam jābūt līdzīgam.
Ievērojot augstākminēto, tiesa uzskata, ka cietušā pieteiktās morālā aizskāruma kompensācijas apmērs ir nesamērīgs ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas raksturu un apstākļiem, nodarīto miesas bojājumu smagumu, un tiesa atzīst par pamatotu un samērīgu morālā aizskāruma kompensāciju 700 EUR apmērā.

Vienlaikus tiesa norāda, ka gadījumā, ja cietušais uzskata, ka ar šādu kompensācijas apmēru nav atlīdzināts viss viņam radītais kaitējums, saskaņā ar KPL 350.panta trešās daļas noteikumiem, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[31] **Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem** izspriežama saskaņā ar KPL 240.pantu (1.sējuma 192.lapa, 4.sējuma 78.lapa).

Lietā konstatēti sekojoši lietiskie pierādījumi:
- 0,7 l stikla pudele (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
- 3 gab. plastmasas glāzes (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
- 1 gab. COPAN konteiners (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
- transportlīdzeklis JONWAY CJ, v.r.n. /reģistrācijas numurs/, ar ķiveri (atdots cietušajam /pers. F/);
- 3 gab. čeki + 3 gab. kvītis (pie krimināllietas materiāliem, 1.sējuma 36.lapa);
- pelēkas krāsas ķivere (atdots cietušajam /pers. F/);
- plastmasas detaļa no grīdas vadītāja sēdekļa (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
- plastmasas detaļa no grīdas pie priekšējā pasažiera sēdekļa (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
-gaiša daktiloplēve (2 gab.) (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
- 2 baltas krāsas mikrosila pastas atlējumi ar pārkopētām roku pirkstu pēdām Nr.1.1/D-1 un Nr.1.1./D-3 (pie krimināllietas materiāliem, 1.sējuma 44.lapa);
- 1 baltas krāsas mikrosila pastas atlējums ar pārkopētu rokas pirksta pēdu Nr.1.1/D-1 (pie krimināllietas materiāliem, 1.sējuma 53.lapa);
- siekalu paraugs, kas atrodas aploksnē, kura aizzīmogota ar SECURITY SEAL F14-0062497 (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī);
-plastmasas detaļa, kas atrodas kastē, kura aizzīmogota ar SECURITY SEAL C12-0141813 (nodots glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī).

Tiesas ieskatā, atbilstoši KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, lietiskie pierādījumi: 0,7 l stikla pudele; 3 gab. plastmasas glāzes; 1 gab. COPAN konteiners; plastmasas detaļa no grīdas vadītāja sēdekļa; plastmasas detaļa no grīdas pie priekšējā pasažiera sēdekļa; gaiša daktiloplēve (2 gab.); siekalu paraugs, kas atrodas aploksnē, kura aizzīmogota ar SECURITY SEAL F14-0062497; un plastmasas detaļa, kas atrodas kastē, kura aizzīmogota ar SECURITY SEAL C12-0141813, kas nodoti glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī, iznīcināmi.

Tiesas ieskatā, atbilstoši KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, lietiskie pierādījumi:
2 baltas krāsas mikrosila pastas atlējumi ar pārkopētām roku pirkstu pēdām Nr.1.1/D-1 un Nr.1.1./D-3; 1 baltas krāsas mikrosila pastas atlējums ar pārkopētu rokas pirksta pēdu Nr.1.1/D-1, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, ir iznīcināmi.

Tiesas ieskatā, atbilstoši KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, lietiskie pierādījumi: 3 gab. čeki un 3 gab. kvītis, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi.

Tiesas ieskatā, atbilstoši KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, lietiskie pierādījumi: transportlīdzeklis JONWAY CJ, v.r.n. TJ 452, un divas ķiveres, kas nodotas cietušajam /pers. F/, atgriežamas cietušajam /pers. F/.

[32] Prokurore tiesas sēdē neuzturēja lūgumu par procesuālo izdevumu piedziņu, kas radušies par ekspertīžu veikšanu (1.sējuma 55., 69., 114.-115., 117.-118.lapa), kas tika pieteikts, nodot krimināllietu tiesai. Prokurore norādīja, ka minētie procesuālie izdevumi nav piedzenami, jo apsūdzētie neprasīja ekspertīžu veikšanu.

Tiesa prokurores argumentu atzīst par pamatotu, un uzskata, ka no apsūdzētajiem nav piedzenami augstāk norādītie procesuālie izdevumi par ekspertīzēm, kas tika veiktas kriminālprocesa nodrošināšanai, nevis pamatojoties uz apsūdzēto lūgumu.

[33] Lietā radušies procesuālie izdevumi 70 EUR, 85 EUR, 85 EUR par aizstāves V.Brakšas sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. B/ pirmstiesas procesā (1.sējuma 236.-237.lapa, 4.sējuma 39.-40.lapa, 4.sējuma 66.-67.lapa) un 270 EUR par aizstāves S.Slišānes sniegto juridisko palīdzību /pers. B/ tiesas procesā, kas saskaņā ar KPL 368.panta pirmo daļu, piedzenama valsts labā no apsūdzētā /pers. B/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbrīvošanas pamatu no aizstāves darba samaksas tiesas nesaskata.

[34] Arests apsūdzēto mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar KPL 350.-352., 499., 511.-512., 514., 520., 527.-531.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 20.panta trešajā daļā-176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, sodu noteikt, brīvības atņemšana uz 1 gadu, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar KL 50.pantu piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kāds noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedumu, un **galīgo sodu noteikt, brīvības atņemšana uz 5 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem.**

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto sodu:
no 2015.gada 15.februāra līdz 2015.gada 16.februārim,
no 2015.gada 16.februāra līdz 2015.gada 18.februārim,
no 2015.gada 23.marta līdz 2015.gada 26.martam,
no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015.gada 10.jūnijam
no 2015.gada 24.jūlija līdz 2015.gada 27.jūlijam,
no 2015.gada 11.septembra līdz 2015.gada 13.septembrim,
no 2015.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 29.augsutam (lietā nr.11092027815),
no 2015.gada 19.oktobra līdz 2016.gada 29.augustam (lietā Nr.11092089615)
un izciesto brīvības atņemšanas soda daļu (lietā Nr.11091159715) no
2016.gada 29.augusta līdz 2017.gada 21.martam,
No 2017.gada 21.marta līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 stundām, probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar KL 50.pantu piekto daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, kāds noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu *(Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmums),* un **galīgo sodu noteikt, īslaicīga brīvības atņemšana uz 26 dienām, piespiedu darbs uz 220 stundām, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 2 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.**

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt sodu, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.aprīļa sprieduma *(Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmums),* **īslaicīga brīvības atņemšana uz 26 dienām un transportlīdzekļa tiesību atņemšanu no 2016.gada 10.maija līdz 2017.gada 16.novembrim, no 2017.gada 13.decembra līdz 2018.gada 4.janvārim**.

Izpildot piespiedu darbu, saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, ņemt vērā apsūdzētā /pers. C/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 6.janvāra līdz 2016.gada 8.janvārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli /pers. C/ nepiemērot.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. F/ mantisko zaudējumu **168,45 EUR.**
Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments **jāiesniedz tiesā**. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. E/ mantisko zaudējumu **468 EUR. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.** Maksājumu apliecinošs dokuments **jāiesniedz tiesā**. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām

kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu cietušajam /pers. D/ mantisko zaudējumu **822 EUR.**

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments **jāiesniedz tiesā**. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu cietušajam /pers. D/ samaksu par morālo aizskārumu **700 EUR**. Pārējā daļā nenoteikt.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments **jāiesniedz tiesā**. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij **240 EUR,** par aizstāves V.Brakšas sniegto juridisko palīdzību /pers. B/ pirmstiesas procesā, un par aizstāves S.Slišānes sniegto palīdzību tiesas sēdē **270 EUR**, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas sēdē un pirmstiesas procesā jāsamaksā **30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas**: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments **jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā**. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-0,7 l stikla pudele; 3 gab. plastmasas glāzes; 1 gab. COPAN konteiners; plastmasas detaļa no grīdas vadītāja sēdekļa; plastmasas detaļa no grīdas pie priekšējā pasažiera sēdekļa; gaiša daktiloplēve (2 gab.); siekalu paraugs, kas atrodas aploksnē, kura aizzīmogota ar SECURITY SEAL F14-0062497; un plastmasas detaļa, kas atrodas kastē, kura aizzīmogota ar SECURITY SEAL C12-0141813, kas nodoti glabāšanā VP RRP Saulkrastu iecirknī - **iznīcināt**;

-2 baltas krāsas mikrosila pastas atlējumi ar pārkopētām roku pirkstu pēdām Nr.1.1/D-1 un Nr.1.1./D-3; 1 baltas krāsas mikrosila pastas atlējums ar pārkopētu rokas pirksta pēdu Nr.1.1/D-1, 3 gab. čeki un 3 gab. kvītis, kas glabājas pie kriminālllietas materiāliem - **iznīcināt**;

- transportlīdzeklis JONWAY CJ, v.r.n. TJ 452, un divas ķiveres, kas glabājas pie cietušā /pers. F/ - **atgriezt cietušajam /pers. F/.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2018.gada 15.februārū.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža