Lietas arhīva Nr. K68-0375-22/21
ECLI:LV:RPPT:2022:0329.11096161821.2.S
Krimināllieta Nr.11096161821

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese Ilze Vanaga, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos:

2021.gada 14.novembrī ap plkst.13.40 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību SIA /Nosaukums A/ veikalā "/nosaukums/", /adrese/, tirdzniecības zālē no tirdzniecības preču stenda paņēma un ielika veikala iepirkumu grozā šādas preces - divas 0,7 litru viskija pudeles "Chivas Regal 12 YO", 31,35 EUR vērtībā, 62,70 EUR kopējā vērtībā un vienu 0,7 litru viskija pudeli "Chivas Extra" 49,29 EUR vērtībā.

Pēc tam /pers. A/, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, iegāja minētā veikala pielaikošanas kabīnē un minētās preces pārlika savā līdzi paņemtajā maisā, tad, nesamaksājot par minētajām precēm veikala "/nosaukums/" kasē, izgāja no veikala "/nosaukums/" tirdzniecības zāles.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 111,99 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja savas identitātes slēpšanu, nolūkā izvairīties no kriminālatbildības, šādos apstākļos;

2021.gada 14.novembrī ap plkst.13.40 tirdzniecības centrā "/nosaukums/" /adrese/, veikala apsardzes darbinieks aizturēja /pers. A/, kurš atradās alkohola ietekmē, par zādzības izdarīšanu SIA /Nosaukums A/ veikalā "/nosaukums/". Pēc šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ nolūkā izvairīties no kriminālatbildības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektoram aizturēšanas brīdī uzdevās par savu brāli /pers. B/, nosaucot sava brāļa vārdu un uzvārdu, kā arī personas kodu.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektoram viņa kratīšanas laikā, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas kārtībniecei viņa alkohola ietekmes pārbaudes laikā, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektorei viņa nopratināšanas laikā un Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurorei apsūdzības izsniegšanas gaitā un prokurora priekšraksta par sodu piemērošanas laikā turpināja uzdoties par savu brāli /pers. B/, nosaucot sava brāļa vārdu un uzvārdu, kā arī personas kodu.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slēpa savu identitāti, nolūkā izvairīties no kriminālatbildības.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveida procesā.

Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesnesei saņemts netika.

2022.gada 10.martā tiesā saņemts Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores Hertas Miķelsones-Pečakas viedoklis par /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru.

Sniedzot viedokli, prokurore norādīja, ka pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu krimināllietā, apsūdzētais /pers. A/ pauda viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesā, tās neizdarīšanas sekas un kārtība viņam tika izskaidrota un bija saprotama. Šādu apsūdzētā /pers. A/ attieksmi lūdz saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktu vērtēt kā viņa personību pozitīvi raksturojošu ziņu, bet neatzīt to par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli. Apsūdzētais/pers. A/ inkriminētos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis, būdams agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi – ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija spriedumu ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem un sabiedrisko darbu uz simts trīsdesmit stundām. Šobrīd apsūdzētais /pers. A/ atrodas apcietinājumā /vieta/, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 8.oktobra lēmumu. Apsūdzētais/pers. A/ atkārtoti izdarījis analoģiska (mantiska) rakstura noziedzīgu nodarījumu un, apmierinot savas personiskās intereses, ir apdraudējis citas personas īpašumu. Šāda apsūdzētā /pers. A/ attieksme un rīcība liecina ne vien par nihilistisku attieksmi pret tiesību normu ievērošanu, bet arī par to, ka viņš nav izdarījis secinājumus par savas rīcības nepareizību. Lūdz par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Savukārt apsūdzētajam /pers. A/ par atbildību pastiprinošu apstākli abu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīt, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Prokurore uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ nav pamats izraudzīt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, jo tas nesekmēs taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tikai ar sodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, tiks sasniegti Krimināllikuma 35.pantā paredzētie soda mērķi.

Apsūdzētā/pers. A/ noziedzīgajos nodarījumos, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un divi pastiprinoši apstākļi, un Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā, ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens pastiprinošs apstāklis. Judikatūrā vairākkārt ir paustas atziņas, ka, pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, sods ir nosakāms bargāks kā šādu apstākli nekonstatējot, turklāt tas nedrīkst būt noteikts pietuvināts panta sankcijas minimālajai robežai vai zemāks par to. Turklāt, ir jāņem vērā atbildību ietekmējošo apstākļu svars un nozīmīgums.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija spriedumu /pers. A/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem un sabiedrisko

darbu simts trīsdesmit stundām. Minētajā spriedumā norādīts, ka brīvības atņemšanas sods uzskatāms par izciestu un izpildāmā sabiedriskā darba soda daļa ir astoņdesmit stundas.

2022.gada 10.martā no Valsts probācijas dienesta saņemta atbilde uz Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores Hertas Miķelsones – Pečakas pieprasījumu, kurā norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ nav atstrādājis nevienu sabiedrisko darbu stundu.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, prokurores ieskatā, sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem. Krimināllietā nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija spriedumu, pilnīgi pievienojot neizciesto sodu – sabiedriskais darbs.

Prokurore uzskata, ka /pers. A/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms sods – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem. Par Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms sods – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz septiņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21 maija spriedumu, pilnībā pievienot neizciesto sodu sabiedriskais darbs, nosakot galīgo sodu - brīvības atņemšana uz septiņiem mēnešiem un sabiedrisko darbu astoņdesmit stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 14.novembra plkst. 14.20 līdz 2021.gada 16.novembra plkst. 9.50.

Elektronisko dokumentu – CD matricu, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt glabāt pie krimināllietas.

Tiesa konstatēja, ka pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētais /pers. A/ pauda viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesā, tās neizdarīšanas būtība un sekas viņam tika izskaidrotas un bija saprotamas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 281.panta otrās daļas klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušā SIA "/Nosaukums A/" mantiskās intereses. Kā arī vērsās pret pārvaldības kārtību, slēpjot savu identitāti, nolūkā izvairīties no kriminālatbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /dzimšanas datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, nestrādā, paziņotā dzīvesvietas adrese /adrese A/, agrāk sodīts:

1. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija spriedumu pēc Krimināllikums 253.[2]panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz viens simts stundām, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un piespiedu darbu uz 130 stundām. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 11.jūnijā.
2. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 21.maija spriedumu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem un piespiedu darbu piecdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 9.jūnijā. Brīvības atņemšanas sods izciests 2021.gada 4.februārī.
3. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 13.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem un piespiedu darbu piecdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 24.martā.
4. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 13.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem un piecpadsmit dienām, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem un deviņpadsmit dienām un piespiedu darbu piecdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 24.janvārī.
5. Ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2019.gada 8.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas ar piespiedu darbu deviņdesmit stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2019.gada 8.aprīlī.
6. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 8.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu sešiem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 19.maijā.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 24.jūlija lēmumu noteikts galīgais sods, brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem, piespiedu darbs divi simts četrdesmit deviņas stundas un ar probācijas uzraudzību uz sešiem mēnešiem. Lēmums stājies spēkā 2019.gada 13.augustā.

7. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 19.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu simts divdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 19.janvārī.
8. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz simts stundām, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar piespiedu darbu simts četrdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 17.oktobrī.
9. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2017.gada 4.augusta prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz sešdesmit stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2017.gada 17.augustā.

Šobrīd apsūdzētais /pers. A/ atrodas apcietinājumā /vieta/, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 8.oktobra lēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem – brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Lemjot jautājumu par kriminālsoda piemērošanu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir vairakkārt sodīta persona par mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Iepriekš noteiktā brīvības atņemšana nav atturējusi apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar to ir secināms, ka iepriekš noteiktie kriminālsodi nav bijuši pietiekami efektīvi un personībai atbilstoši, lai ietekmētu apsūdzēto un atturētu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, jo nav sasnieguši Krimināllikuma

35.pantā definētos ģenerālās un speciālās prevencijas uzdevumus, ko pamato soda efektivitātes kritērijs – recidīvs.

Minētais būtībā apstiprina par personību iegūtās ziņas – /pers. A/ dzīvo pēc personiskā labuma principa noteikumiem un savus sociālos aspektus un intereses tendenciozi risina ar prettiesiskām darbībām, neņemot vērā sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un sabiedrības intereses kopumā. Zādzības ir kļuvušas par /pers. A/ prasmi un ieradumu.

Tā kā krimināLsodu politika pamatota ar taisnīguma atjaunošanas un prevencijas principiem, kas prezumē tādu krimināltiesisko sodu un līdzekļu piemērošanu, kas atbilst tieši konkrētam gadījumam, tad tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, kā arī apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, atzīst, ka Krimināllikuma 35.panta definētos preventīvos soda mērķus ir iespējams panākt /pers. A/ par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakot vienīgi brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apsūdzētā vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu abos noziedzīgajos nodarījumos.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam – viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajos nodarījumos atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā apsūdzētajam /pers. A/ konstatētos atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par katru no inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms sods – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā /pers. A/ ir izdarījis divus patstāvīgus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus, tad, lai sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības būtu adekvāts izdarīto noziegumu skaitam un soda noteikšanas vispārīgiem principiem, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, ar mērķi – veicināt apsūdzētā atbildību resocializācijas pasākumu īstenošanā un soda efektivitātes kritēriju sasniegšanā un nosakāms brīvības atņemšanas veidā uz septiņiem mēnešiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija sprieduma spēkā stāšanās, galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija spriedumu. Piemērojot apsūdzētajam pilnīgu sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā /pers. A/ noturīgo tendenci pieļaut likumpārkāpumus.

Saskaņā ar grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī, Krimināllikuma 36.panta pirmās daļas piektajā punktā paredzēts soda veids – sabiedriskais darbs.

Krimināllikuma Pārejas noteikumu 24.punktā noteikts, ka soda veida – piespiedu darbs – jaunais nosaukums "sabiedriskais darbs" ir izmantojams, pieņemot nolēmumus par soda piemērošanu arī ar tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2021.gada 31.decembrim.

Ievērojot minēto, pieņemot nolēmumu par galīgā soda noteikšanu /pers. A/, ir izmantojams piespiedu darbu jaunais nosaukums – "sabiedriskais darbs".

/pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanu šajā kriminālprocesā no 2021.gada 14.novembra plkst.14.30 līdz 2021.gada 16.novembrim plkst.9.50 (divas dienas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu apsūdzētajam piespriestais sods –sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi.

Tiesa uzskata, ka lietā esošais elektroniskais dokuments – CD matrica ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstājams glabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļu un Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu noteikt – brīvības atņemšana uz septiņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pilnībā pievienot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.maija sprieduma, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem un sabiedrisko darbu uz astoņdesmit stundām.

/pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanu šajā kriminālprocesā no 2021.gada 14.novembra plkst.14.30 līdz 2021.gada 16.novembrim plkst.9.50 (divas dienas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu apsūdzētajam piespriestais sods –sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi.

Elektronisko dokumentu – CD matricu ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt glabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2022.gada 3.maija.