Lietas Nr. C31261915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 22. aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L. Leja,
ar tiesas sēdes sekretāri R. Matīsu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „Hiponia” pieteikumu par SIA „Elida Siglo XXI” maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 24. martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA „Hiponia” (iepriekšējais nosaukums SIA “Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra”) (turpmāk – Kreditore) maksātnespējas procesa pieteikums, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktu, 60. panta pirmās daļas 1. punktu un Civilprocesa likuma $363.^{1}$, $363.^{2}$, $363.^{9}$, $363.^{13}$ pantu lūgts pasludināt SIA „Elida Siglo XXI” (turpmāk – Parādniece) maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 2. oktobrī starp Kreditori kā iznomātāju un Parādnieci kā nomnieci noslēgts Nomas līgums par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, nomu (turpmāk – Nomas līgums Nr.1).

Nomas līguma Nr. 1 2. punkts noteic, ka Parādniecei bija pienākums maksāt Kreditorei par telpu nomu, īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, īpašuma nodokli un telpu apdrošināšanas prēmiju, pamatojoties uz Kreditores izrakstītajiem rēķiniem.

Nomas līgums Nr. 1 stājās spēkā tā parakstīšanas brīdī un bija spēkā 1 (vienu) gadu no spēkā stāšanās brīža, t.i. no 2013. gada 2. oktobra līdz 2014. gada 2. oktobrim. Savukārt saskaņā ar Nomas līguma Nr. 1 2.7. punktu, Parādniece maksā Kreditorei līgumsodu 0,5 % apmērā par katru nokavēto dienu no nesamaksātās summas.

Kreditore ar Parādnieci 2014. gada 2. jūnijā parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu, ar kuru Parādniece nodeva Kreditorei nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/.

2014. gada 27. februārī starp Kreditori kā iznomātāju un Parādnieci kā nomnieci tika noslēgts Nomas līgums par nekustamā īpašuma (turpmāk - Nomas līgums Nr. 2), kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs B/ nomu.

Saskaņā ar Nomas līguma Nr. 2 2. punktu Parādniecei bija pienākums maksāt Kreditorei par telpu nomu, nekustamā īpašuma nodokli un telpu apdrošināšanu, pamatojoties uz Kreditores izrakstītajiem rēķiniem.

Kreditore ar Parādnieci 2014. gada 30. jūnijā parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu, ar kuru Parādniece nodeva Kreditorei nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs B/.

Parādniece savas saistības, kas izriet no Nomas līguma Nr. 1 un Nomas līguma Nr. 2, pret Kreditori nav izpildījusi un iepriekš minētos maksājumus nav veikusi pilnā apmērā un noteiktajos termiņos. Līdz ar to Parādnieces parāds uz 2015. gada 27. februāri un maksātnespējas procesa pieteikuma sagatavošanas dienu ir 5542,60 EUR.

Kreditore ir brīdinājusi Parādnieci par to, ka ja netiks veikta parāda samaksa, tad Kreditore vērsīsies tiesā ar maksātnespējas procesa pieteikumu.

Ņemot vērā minēto, Kreditores ieskatā, Parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā norādītā maksātnespējas pazīme.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015. gada 25. marta lēmumu ierosināta SIA „Elida Siglo XXI” maksātnespējas procesa lieta.

[3] 2015. gada 8. aprīlī tiesas sēdē ne Kreditore, ne Parādniece neieradās.

2015. gada 7. aprīlī tiesā saņemts Kreditores iesniegums, kurā norādīts, ka Parādniece līdz pat šim brīdim parādu nav samaksājusi un pieteikums tiek uzturēts. Kreditore lūdz pieteikumu izskatīt bez Kreditores pārstāvja klātbūtnes.

Novērtējot minēto un to, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $363.^{11}$ panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez lietas dalībnieku piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka pieteikums par juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu ir pamatots un apmierināms.

[5] Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 1. punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57. panta 1., 2., 3. vai 4. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, kas sastāv no četriem kritērijiem:

1) parādnieks nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro*,
2) parādnieka nenokārtotajām saistībām ir iestājies izpildes termiņš,
3) kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu,
4) parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

No citētajām tiesību normām izriet, ka tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, ir pienākums konstatēt pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamību – vienlaikus konstatējot visus četrus 57. panta 2. punktā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes kritērijus, vai nekonstatēt pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi un izvērtēt pieteikuma pamatotību vai nepamatotību.

Civilprocesa likuma $363.^{2}$ panta ceturtā daļa noteic, ka, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta 2. un 3. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, pieteikumam pievieno pierādījumus par prasījuma pamatojumu un apmēru, brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu kopiju, dokumentus par brīdinājuma izsniegšanu vai nosūtīšanu (..).

Atbilstoši Civilprocesa likuma $363.^{2}$ panta ceturtās daļas prasībām kā pierādījumus prasījuma pamatojumam kreditore pieteikumam pievienojusi 2013. gada 2. oktobrī starp Kreditori kā iznomātāju un Parādnieci kā nomnieci noslēgto Nomas līgumu, 2014. gada 2. jūnija pieņemšanas – nodošanas aktu, 2014. gada 27. februāra Nomas līgumu, 2014. gada 30. jūnija pieņemšanas – nodošanas aktu, 2014. gada 17. marta rēķinu Nr. 01340/2014/pl, 2014. gada 17. marta rēķinu Nr. 01368/2014, 2014. gada 24. aprīļa rēķinu Nr. 01729/2014/pl, 2014. gada 2. aprīļa rēķinu Nr. 01988/2014, 2014. gada 6. maija rēķinu Nr. 02045/2014, 2014. gada 28. maija rēķinu Nr. 02258/2014/pl, 2014. gada 6. jūnija rēķinu Nr. 02427/2014, 2014. gada 2. jūnija rēķinu Nr. 02482/2014/pl, 2014. gada 30. jūnija rēķinu Nr. 02715/2014/pl, 2014. gada 24. jūlija rēķinu Nr. 03169/2014, 2015. gada 26. janvāra maksātnespējas brīdinājumu, kas apliecina brīdinājuma izsniegšanu Parādniecei.

No pieteikumam pievienotā 2013. gada 2. oktobra Nomas līguma izriet, ka Kreditore kā iznomātāja nodod Parādniecei kā nomniecei lietošanā neapdzīvojamo telpu 69,4 kv.m platībā, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Nomas līguma 2.1. punkts noteic, ka Parādniece maksā Kreditorei nomas maksu 227,66 EUR (160,00 LVL) (un pievienotās vērtības nodokli) mēnesī.

No lietas materiāliem redzams, ka līdzējas 2014. gada 2. jūnijā parakstījušas pieņemšanas-nodošanas aktu, no kura redzams, ka Parādniece nodod un Kreditore pieņem nekustamo īpašumu neapdzīvojamo telpu 69,4 kv.m platībā, kas atrodas /adrese/.

Nomas līguma 2.1. punktā līdzēji vienojās, ka Parādniece samaksās Kreditorei kompensāciju par īpašuma lietošanu par laika posmu no 2013. gada 2. oktobra līdz 2014. gada 10. februārim 1250,00 EUR apmērā.

Savukārt no pieteikumam pievienotā 2014. gada 27. februāra Nomas līguma izriet, ka Kreditore kā iznomātāja nodod Parādniecei kā nomniecei lietošanā neapdzīvojamo telpu 69,4 kv.m platībā, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Nomas līguma 2.1. punkts noteic, ka Parādniece maksā Kreditorei nomas maksu 380,00 EUR (un pievienotās vērtības nodokli) mēnesī.

No lietas materiāliem redzams, ka līdzējas 2014. gada 30. jūnijā parakstījušas pieņemšanas-nodošanas aktu, no kura redzams, ka Parādniece nodod un Kreditore pieņem nekustamo īpašumu neapdzīvojamo telpu 69,4 kv.m platībā, kas atrodas /adrese/.

Savukārt no lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka kopš 2014. gada 17. marta Parādniece nav veikusi rēķinu apmaksu, kā rezultātā izveidojies parāds 5038,73 EUR apmērā un līgumsods 503,87 EUR. Lietas materiālos esošais 2014. gada 24. jūlija rēķins Nr. 03169/2014 apstiprina, ka neapmaksātā parāda summa uz rēķina izrakstīšanas dienu ir 5038,73 EUR. Līdz ar to kopējais parāds ir 5542,60 EUR.

No lietas materiāliem izriet, ka 2015. gada 26. janvārī Kreditore nosūtījusi Parādniecei brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu tiesā, ja Parādniece neizpildīs savas saistības 3 nedēļu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, tādējādi izpildot Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā noteikto prasību. Pēc vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts Nr. PS27 redzams, ka sūtījums pastā nodots 2015. gada 26. janvārī.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka Parādniece pilnībā vai kādā daļā būtu norēķinājusies ar Kreditori vai cēlusi iebildumus pret Kreditores norādīto parādu un/vai tā apmēru.

Ievērojot lietas izskatīšanas gaitā nodibinātos apstākļus, tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka SIA „Elida Siglo XXI” nav izpildījusi parādsaistības, kuru pamatparāda summa kopā pārsniedz 4268 *euro*, kā arī ir konstatēti vienlaikus visi četri nepieciešamie kritēriji SIA „Elida Siglo XXI” maksātnespējas procesa pasludināšanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā norādītai maksātnespējas procesa pazīmei.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ Civilprocesa likuma $363.^{10}$ pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2015. gada 26. martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas ieteikums par SIA „Elida Siglo XXI” maksātnespējas administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. C/.

Ievērojot to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. un 21. pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka /pers.C/ ieceļams par SIA „Elida Siglo XXI” maksātnespējas procesa administratoru.

[7] Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta ceturtā daļa noteic, ka, pasludinot maksātnespējas procesu, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr. 1346/2000.

Tā kā lietā nav gūti pierādījumi tam, ka Parādniecei būtu uzņēmumi Eiropas Savienības dalībvalstīs vai parādniece būtu kādas citas Eiropas Savienības dalībvalsts uzņēmuma filiāle, tad maksātnespējas procesa uzsākšanai nav pamata, un izskatāmajā lietā Padomes regulas Nr. 1346/2000 3. panta 1. un 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra nav uzsākama.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta desmito daļu atzīstot maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. (..). Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 199., $363.^{11}$ un $363.^{13}$ pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA „Hiponia” maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA „Elida Siglo XXI” maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pasludināt SIA „Elida Siglo XXI”, reģistrācijas Nr. 40003617610, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00319, adrese – /adrese/, par SIA „Elida Siglo XXI”, reģistrācijas Nr. 40003617610 maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos SIA „Hiponia”, reģistrācijas Nr. 40003426895, samaksāto valsts nodevu 355,72 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro* un 72 centi) apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L. Leja