Lietas arhīva Nr. K71-0062-18/29
ECLI:LV:VRT:2018:0321.11140039617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2018.gada 21.martā

Vidzemes rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
piedaloties prokurorei - V.Līdumai
advokātei - I.Niedrājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. D/ //pers. D//,
personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēta pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ //pers. D// un /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā, /pers. D/ //pers. D// un /pers. E/ personu grupā 2017.gada 4.decembrī ap plkst.14.22, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikala "Maxima" tirdzniecības zālē, Valkas novada, /adrese/, tirdzniecības zālē, būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens neredz, saskaņoti darbojoties, no veikalā izvietotajiem plauktiem ar alkoholu slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga 0,7 litru tilpuma pudeli liķiera "Jegermeister" 16,29 *euro* vērtībā, kuru /pers. D/ //pers. D// aizlika aiz savas virsjakas. Pēc tam, turpinot noziedzīgo nodarījumu, /pers. E/ no plaukta paņēma 0,5 litru tilpuma pudeli balzama "Staroruskij" 7,59 *euro* vērtībā, padeva to /pers. D/ //pers. D//, kurš to ātri aizlika aiz virsjakas, pēc tam ar paņemto preci par to nesamaksājuši abi aizgāja garām veikala kasei, tādējādi slepeni nolaupīja cietušajai SIA "Maxima Latvija" piederošo mantu 23,88 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/ //pers. D//** un **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lieta, pamatojoties uz KPL 464.pantu, iztiesāta bez apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ piedalīšanās, jo apsūdzētie atkārtoti nav ieradušies uz tiesas sēdēm 2018.gada 14.februārī un 2018.gada 21.martā, kaut gan viņam par lietas izskatīšanas laiku un vietu pienācīgi paziņots, nosūtot uzaicinājumu uz viņa norādīto dzīvesvietu. Kā neierašanās iemeslu /pers. D/ telefona sarunā norādīja to, ka viņi dzīvo tālu, ir grūti ierasties Valkā, labprāt gribētu, lai lietu izskata abu prombūtnē. Ņemot vērā, ka apsūdzētie zādzību izdarījuši Valkā, kā arī ieradušies Valkā uz nopratināšanu pirmstiesas procesā, /pers. D/ vada personīgo automašīnu, nav iemesla uzskatīt, ka apsūdzētie nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa atzīst apsūdzēto neierašanos par neattaisnojošu un vērtē to kā izvairīšanos no tiesas./pers. D/ un /pers. E/ interešu aizstāvībai pieaicināta advokāte Ināra Niedrāja.

/pers. D/ un /pers. E/ vaina inkriminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas pierādīta ar:

/pers. D/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām par to, ka 2017.gada decembra mēneša sākumā, datumu neatceroties, atbraucis kopā ar /pers. E/ uz Valku, lai lētāk iepirktos. Iegājuši veikalā "Maxima", ielikuši grozā pārtikas produktus un tad sievai piedāvājis nozagt kādu alkohola pudeli, jo pensijas abiem esot mazas. /pers. E/ sākumā nav piekritusi, bet pēc tam piekritusi, piegājuši pie alkohola plaukta, paņēmis vienu pudeli no plaukta, kādu vairs neatceroties, un ielicis savas virsjakas iekšpusē. Pēc brītiņa arī /pers. E/ paņēmusi pudeli, kādu neatceroties, iedevusi to viņam un viņš to atkal ielicis savas virsjakas iekšpusē. Pēc tam gājuši uz kasi, kur /pers. E/ samaksājusi par produktiem, bet viņš devies ar abām alkohola pudelēm garām/pers. E/un kasei, nesamaksājot. Savu vainu zādzības izdarīšanā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo (lietas 17., 26.-27.lapa);

/pers. E/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām par to, ka 2017.gada decembra mēneša sākumā, datumu neatceroties, atbraukusi kopā ar vīru /pers. D/ uz Valku, lai lētāk iepirktos. Iegājuši veikalā "Maxima" Valkā, viņa paņēmusi iepirkumu grozu un ielikuši grozā pārtikas produktus. Abiem esot mazi ienākumi. Tad vīrs piedāvājis pamēģināt nozagt alkohola pudeles. Esot bailīga, no sākuma tam nav piekritusi, bet pēc tam piekritusi. Kad piegājuši pie alkohola plaukta, vīrs paņēmis pirmo pudeli, nosaukumu un cenu neatceroties. Vīrs pudeli ielicis savas virsjakas iekšpusē. Pēc tam viņa paņēmusi citu pudeli, ko iedevusi vīram, kurš to atkal ielicis savas virsjakas iekšpusē, pudeles nosaukumu un cenu neatceroties. Tad gājuši uz kasi, kur viņa samaksājusi par produktiem, bet vīrs pagājis viņai garām ar pudelēm jakas iekšpusē par tām nesamaksājot. Savu vainu zādzības izdarīšanā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Apsola, ka vairāk nekas tāds neatkārtosies (lietas 20, 30-31.lapa);

cietušā SIA "Maxima Latvija" iesniegumu par to, ka 2017.gada 4.aprīlī ap plkst.14.22 Valkā veikalā „Maxima" nozagta 1 pudele liķiera „Jagermeister" 16,29 *euro* vērtībā un 1 pudele balzāma "Starorusskij" 7,59 *euro* vērtībā un tam pievienoto izdruku no videonovērošanas ieraksta (lietas 4-5.lapa);

cietušā pārstāvja /pers. G/ liecību par to, ka pārskatot videonovērošanas ierakstu no veikala tirdzniecības zāles, ievērojis, ka gados vecāki vīrietis un sieviete nozog divas pudeles alkoholiskos dzērienus. Ierakstā no kameras veikala ārpusē bijusi redzama arī automašīna, kurā abi iekāpuši. Griezušies policijā ar iesniegumu par zādzības faktu un nodevuši policijas rīcībā videoierakstus. Pēc kāda laika veikalā ieradies policijas darbinieks kopā ar ierakstā

redzamo vīrieti, kurš samaksājis par nozagto preci. Tādejādi SIA „Maxima" nodarītais mantiskais kaitējums ir atlīdzināts un kompensācijas pieteikumu neuztur.;

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora Niklāva Krievāna ziņojumu par CD matricas ar 2017. gada 4.decembra videonovērošanas ieraksta no veikala "Maxima" apskati, kuras laikā konstatēts, ka personas, kuras izdarīja alkohola zādzību, pārvietojas ar automašīnu, kurai ir Igaunijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Pārbaudot publiski pieejamā datu bāzē Igaunijā reģistrētās automašīnas un sazinoties ar Igaunijas policiju, noskaidrots, ka automašīna pieder /pers. D/, kurš sastāv laulībā ar /pers. E/. Igaunijas policijā uzrādītas abu personu fotogrāfijas, pēc kā abas zādzību izdarījušas personas atpazītas kā /pers. D/ un /pers. E/. Zvanot uz /pers. D/ telefona nr., sazvanītais vīrietis nav noliedzis zādzības izdarīšanu, apņēmies pats ierasties policijā, kā arī piedāvājis atlīdzināt zaudējumus. (lietas 15.lapa);

tiesas sēdē atskaņoto 2017.gada 4.decembra videonovērošanas ierakstu no SIA "Maxima Latvija" veikala "Maxima" /adrese/, kurā redzams, ka aptuveni 65-70 gadus vecs vīrietis un sieviete, saskaņoti darbojoties, paņem no plaukta divas pudeles alkohola, kuras vīrietis paslēpj virsjakā un pēc tam atstāj veikalu par tām nesamaksājot.

Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā /pers. D/ un /pers. E/ vaina pirmstiesas procesā inkriminētajā apsūdzībā pierādīta pilnībā un viņu nodarījums pareizi kvalificēts pēc krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ (/pers. D/) agrāk Latvijas Republikā nav sodīts (lietas 32.lapa), ir vecuma pensionārs.

/pers. E/ agrāk Latvijas Republikā nav sodīta (lietas 34.lapa), ir vecuma pensionāre.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ atbildību mīkstina tas, ka viņi labprātīgi atlīdzinājuši cietušajam SIA "Maxima Latvija" nodarīto mantisko kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tā kā abi apsūdzētie ir vecuma pensionāri, viņiem kā darbnespējīgām personām atbilstoši Krimināllikuma 40.panta otrās daļas noteikumiem piespiedu darba sodu nevar piemērot. Apsūdzēto mantiskais stāvoklis nav atbilstošs arī naudas soda noteikšanai, jo apsūdzētajiem nav iespējas naudas sodu samaksāt nekavējoties, kā arī nav paredzama ienākumu gūšana, kas ļautu sodu samaksāt likumā noteiktā laikā. Ņemot vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 41.panta sestajai daļai noteiktā laikā nesamaksātu naudas sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, tiesas ieskatā, naudas soda noteikšana faktiski nozīmētu īslaicīga brīvības atņemšanas soda piemērošanu, kas ir pretrunā Krimināllikuma 46.pantā ietvertajiem soda noteikšanas principiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem piemērojama nosacīta notiesāšana, jo iegūst pārliecību, ka arī sodu neizciešot /pers. D/ un /pers. E/ jaunus likumpārkāpumus neizdarīs. Ņemot vērā, ka abi apsūdzētie noziedzīgu nodarījumu izdarījuši pirmo reizi, izdarīto vaļsirdīgi atzinuši un nožēlojuši, cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums ir atlīdzināts, iespējams piemērot brīvības atņemšanas sodu tā minimālajā apmērā.

Apsūdzēto /pers. D/un /pers. E/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta prasībām, pēc tiesas norīkojuma veica zv. advokāte Ināra Niedrāja, kurai par veikto darbu izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem 104 EUR. Tā kā aizstāvība kā obligāta nodrošināta pēc procesa virzītāja pieprasījuma, /pers. D/ un /pers. E/ no samaksas par advokāta darbu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, atbrīvojami.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ //pers. D// atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un soda izciešanu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. E/ //pers. E// atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un soda izciešanu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Atbrīvot /pers. D/un /pers. E/ no atlīdzības valsts labā par advokāta piedalīšanos tiesas sēdē.

Lietisko pierādījumu: CD matricu ar videonovērošanas ierakstu no SIA "Maxima Latvija" veikala "Maxima" /adrese/, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2018.gada 21.martā