Lietas arhīva Nr. C-4309-21/25
ECLI:LV:RPPT:2021:1123.C68430921.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 23.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 26.jūlijā tiesā saņemts /pers. A/ pieteikums, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punktu, 289., 290. pantu, lūgts konstatēt faktu, ka /datums/mirusī /pers. B/, dzimusi /datums/, ir pieteicēja mirušās vecmāmiņas /pers. C/ māsa.

No pieteikuma satura un pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pieteicēja vecmāmiņas māsai /pers. B/ bija tiesības uz 1/5 domājamo daļu no namīpašuma /Nosaukums/, /adrese/.

/datums//pers. B/ mirusi un pieteicējs pieteicies uz /pers. B/ atstāto mantojumu, uzsākta mantojuma lieta, kuru nav iespējams pabeigt, jo radniecības pierādīšanai iztrūkst /pers. B/ laulības apliecība un pieteicēja vecmāmiņas /pers. C/ dzimšanas apliecība. Dokumentus nav iespējams iegūt, jo arhīvu reģistros iztrūkst dokumenti.

Radniecības fakta konstatēšana nepieciešama mantojuma lietas pabeigšanai.

[2] Ieinteresētā persona /pers. D/ tiesai iesniegusi paskaidrojumus, norādot, ka neiebilst par juridiskā fakta konstatēšanu lietā.

[3] Ieinteresētā persona /pers. E/ tiesai iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka neiebilst par juridiskā fakta konstatēšanu lietā.

[4] Ar tiesneses 2021.gada 10.augusta lēmumu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldīšanas likuma 10.pantu, mainīts procesa veids, nosakot lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Par procesa veida maiņu un termiņu papildus paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, sprieduma pieejamību, lietas dalībnieki informēti (*lietas 45.-49.lapa*).

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums apmierināms.

No pieteikumā norādītā izriet, ka radniecības fakta konstatēšana pieteicējam nepieciešama viņa vecmāmiņas /pers. C/ māsas /pers. B/ mantojuma lietas kārtošanai (*lietas 13.-16.lapa*).

Pieteicējs norādījis, ka radniecības pierādīšanai iztrūkst /pers. B/ laulības apliecība, viņai kļūstot par /uzvārds/ un vecmāmiņas /pers. C/dzimšanas apliecība. Dokumentus nav iespējams iegūt, jo arhīvu reģistros iztrūkst dokumenti.

Ievērojot to, ka pieteicējam nav iespējams citādā veidā iegūt dokumentus, kas apstiprinātu viņa vecmāmiņas /pers. C/ (dzimusi – /uzvārds/) radniecību ar /pers. B/ (dzimusi – /uzvārds/), pastāv pamats Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punktā noteiktā juridiska fakta – radniecības attiecību, konstatēšanai.

No pieteicēja dzimšanas apliecības redzams, ka viņa māte ir /pers. F/ (*lietas 19.lapa*).

No /pers. F/ laulības apliecības redzams, ka pirms laulībām viņai bija uzvārds /uzvārds/ (*lietas 20.lapa*)

No Dzimtsarakstu departamenta arhīva nodaļas /datums/izziņas/Nr./ redzams, ka /pers. F/ māte bija /pers. C/ (*lietas 22.lapa).*

No Limbažu rajona Dzimtsarakstu nodaļas /datums/izziņas /Nr./ redzams, ka /pers. C/ pirms laulībām bija uzvārds /uzvārds/ (*lietas 23.lapa*).

No Latvijas valsts vēstures arhīva /datums/izziņas /Nr./ redzams, ka /pers. B/ vecāki ir /pers. J/ un viņa sieva /pers. G/ (*lietas 24.lapa).*

No Dzimtsarakstu departamenta arhīva nodaļas /datums/izziņas /Nr./ redzams, ka /pers. B/ (/uzvārds/) /datums/apprecējusies ar /pers. L/ (*lietas 26.lapa*).

No Latvijas valsts vēstures arhīva /datums/izziņas /Nr./ redzams, ka dokumentu trūkuma dēļ viņi nevar sniegt ziņas par /pers. B/ un /pers. N/ laulību laika posmā no 1904.gada līdz 1907.gadam (*lietas 28.lapa*).

No Latvijas valsts vēstures arhīva /datums/izziņas /Nr./ redzams, ka dokumentu trūkuma dēļ viņi nevar sniegt ziņas par /pers. C/ dzimšanu. Tāpat no Latvijas valsts vēstures arhīva /datums/izziņas /Nr./ redzams, ka nav saglabājušies reģistri par dzimušajām personām, tāpēc nav iespējams sniegt ziņas par /pers. C/ dzimšanu (*lietas 25., 33.lapa*).

Saskaņā ar Civillikuma 208.pantu, radinieki sāņu līnijā ir tie, kas cēlušies no vienas kopējas trešās personas – ciltstēva vai ciltsmātes. Tādi radinieki ir brāļi un māsas, viņu bērni, tēva un mātes brāļi un māsas ar viņu lejupējiem, vectēva un vecmāmuļas brāļi un māsas ar lejupējiem utt.

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas valsts vēstures arhīva izziņas izriet, ka /pers. B/ ir dzimusi /uzvārds/, /pers. J/meita un /pers. C/ ir dzimusi /uzvārds/, /pers. J/ meita (*lietas 31.lapa*).

No lietas materiāliem pievienotā /pers. B/ miršanas reģistra, izziņas par laulību ar /pers. L/ un dzimšanas izziņas redzams, ka visur minēts viens un tas pats dzimšanas datums – /datums/ (*lietas 17.., 18., 26., 24.lapa*).

No lietas materiāliem pievienotā līguma izriet, ka /pers. J/ ir meita /pers. B/, dzimusi /uzvārds/ (*lietas 34.lapa*).

Ieinteresētās personas tiesai apliecinājušas, ka pieteicēja norādītās personas ir radinieces norādītajā pakāpē.

Tiesai minēto nav pamata apšaubīt, ņemot vērā Civilprocesa likuma $9.^{1}$ panta nosacījumus, ka lietas dalībnieki sniedz tiesai patiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem.

Minētais līdz pietiekamas ticamības līmenim ļauj uzskatīt par pierādītu, ka pieteicēja vecmāmiņa /pers. C/ un /pers. B/ ir cēlušās no kopējas trešās personas – /pers. J/, līdz ar to pieteicēja vecmāmiņa /pers. C/ un /pers. B/ ir māsas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu, 289., 292., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteicēja /pers. A/ pieteikumu.

Konstatēt juridisku faktu, ka /datums/mirusī /pers. B/, dzimusi /datums/, ir pieteicēja /pers. A/, personas kods /personas kods/, /datums/ mirušās vecmāmiņas /pers. C/ māsa.

Radniecības fakts konstatēts /datums/ mirušās /pers. B/, dzimusi /datums/, mantojuma lietas kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Cīrule