Lietas Nr. C12143017
Lietas arhīva Nr. C-1430-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2017.gada 14.jūnijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Stikāne
ar sekretāri A.Vilcāni,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **akciju sabiedrības "PrivatBank"** prasību pret **/pers. A/** un **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 30.janvārī akciju sabiedrība "PrivatBank" iesniedza Daugavpils tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp akciju sabiedrību „PrivatBank" (2007.gada 16.augustā mainīts nosaukums no akciju sabiedrības „PARITĀTE BANKA"), reģistrācijas Nr. 50003086271, un /pers. A/, 2006.gada 16.augustā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.HKR-M021/08

Aizdevuma līguma 3.2. punktā ir noteikts, ka atbildētāja /pers. A/ aizņēmās kopējo summu LVL 9500,00 (13517,28 *euro*) apmērā. Prasības pieteikumam pievienotā norēķinu konta Nr./konta numurs/ izdruka apliecina, ka 2006.gada 30.augustā /pers. A/ tika izsniegts aizdevums LVL 9500,00 apmērā.

No Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes papildus nodrošinājumam, 2006.gada 16.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.HKR-M021/08-2, ar kuru Aizdevuma līgumā noteikto saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tās kļūst par neapstrīdamām un obligātām atbildētāja /pers. B/ saistībām (Galvojuma līguma 1.2.punkts).

2008.gada 13.martā starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Ķīlas (Hipotēkas) līgums Nr. HKR-M021/08-1.

Prasījums, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma, tika nodrošināts ar publisku hipotēku, kas bija ierakstīta Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz atbildētājai /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu: dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr. /numurs B/,(turpmāk tekstā -Nekustamais īpašums).

Saskaņā ar Ķīlas līguma 1.5.punktu, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir LVL 19000,00, tajā skaitā piešķirtā Aizdevuma pamatsumma LVL 9500,00.

Prasītājs ar atbildētāju /pers. A/ ir noslēguši sekojošas vienošanās pie Aizdevuma līguma:

2009.gada 2.jūnijā /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Aizdevuma līguma,(turpmāk tekstā-Vienošanās Nr.1), par to, ka /pers. A/ saistības pret prasītāju no noslēgtā Aizdevuma līguma uz Vienošanās Nr.1 parakstīšanas dienu ir LVL 7297,14, kā arī vienojās mainīt kredīta atmaksas grafiku uz anuitāru. Saskaņā ar Vienošanos Nr.1 /pers. A/ parāds tika restrukturizēts šāda veidā: neatmaksātajai Aizdevuma pamatsummai tika pieskaitīta nesamaksāto maksājumu summa, tādējādi iegūstot atlikušo neatmaksāta aizdevuma pamatsummu, kas saskaņā ar Vienošanās Nr. 1. 1.5 punktu sastāda LVL 7297,14.

2009.gada 2.jūnijā atbildētāja /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.2 pie Aizdevuma līguma, (turpmāk tekstā-Vienošanās Nr.2), ar kuru vienojās izsniegto aizdevumu LVL 7297,14 izteikt citā valūtā, kā aizdevumu 10354,96 *euro* apmērā (pēc akciju sabiedrības „PrivatBank" kursa uz 2009.gada 2.jūniju- 0,7047).

2009.gada 2.jūnijā atbildētāja /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.2 par grozījumiem Ķīlas līgumā, saskaņā ar kuru, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir 20709,92 *euro*, tajā skaitā piešķirtā Aizdevuma pamatsumma 10354,96 *euro*.

2011.gada 6.septembrī atbildētāja /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.3 par grozījumiem aizdevuma līgumā, (turpmāk tekstā-Vienošanās Nr.3), par to, ka atbildētājas /pers. A/ saistības pret prasītāju no noslēgtā Aizdevuma līguma uz Vienošanās Nr.3 parakstīšanas dienu ir 8335.51 *euro* un Aizdevuma atmaksas gala termiņš ir 2016.gada 15.augusts.

2012.gada 23.maijā atbildētāja /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.4 pie Aizdevuma līguma, saskaņā ar kuru, puses vienojas, ka visi norēķini (maksājumi) par izsniegto un saņemto Aizdevumu tiks veikti caur atbildētājas /pers. A/ kartes kontu Nr./konta numurs/.

2013.gada 25.martā atbildētāja /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.4 pie Aizdevuma līguma, par to, ka /pers. A/ saistības pret prasītāju no noslēgtā Aizdevuma līguma uz Vienošanās Nr.4 parakstīšanas dienu ir 6693,82 *euro*, kā arī vienojās pagarināt Aizdevuma līguma atmaksas termiņu līdz 2019.gada 15.augustam. Saskaņā ar Vienošanos Nr.4 atbildētājas /pers. A/ parāds tika restrukturizēts šādā veidā: neatmaksātajai Aizdevuma pamatsummai tika pieskaitīta Nesamaksāto maksājumu summa, tādējādi iegūstot Atlikušo neatmaksāta aizdevuma pamatsummu, kas saskaņā ar Vienošanās Nr. 1. 1.5 punktu sastāda 6693,82 *euro*.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, atbildētāja /pers. A/ atmaksu veic saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafikiem (Aizdevuma līguma 3.8.punkts). Aizdevuma līguma 3.4.punktā ir noteikts, ka līguma noslēgšanas dienā procentu likme ir 9,24% gadā no Aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no LVL 6 mēnešu RIGIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4% gadā (nemainīgā procentu likmes daļa).

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 49.punktu, Aizdevuma pamatsumma var tikt palielināta apdrošināšanas prēmijas apmērā, ja atbildētāja /pers. A/ savlaicīgi neizpilda Vispārējo noteikumu 43. un 44.punkta prasības. Saskaņā ar konta izdruku, Aizdevuma pamatsumma apdrošināšanas prēmiju apmērā tika palielināta par kopējo summu 1032,57 *euro*, ko veido sekojoši apdrošināšanas prēmiju maksājumi: 2011.gada 25.janvārī par 251,93 *euro*; 2012.gada 26.janvārī par 253,51 *euro*; 2013.gada 22.janvārī par 229,87 *euro*; 2014.gada 30.janvārī par 74,33 *euro*; 2015.gada 3.novembrī par 71,31 *euro*; 2016.gada 5.maijā par 74.31 *euro*; 2016.gada 16.augustā par 74,31 *euro*.

Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.31 zvērinātas tiesu izpildītājas Gaidas Rutkovskas lietvedībā atrodas Rēzeknes tiesas 2012.gada 25.janvārī izdotais izpildu raksts lietā Nr.C7328.05 par parāda piedziņu no atbildētājas /pers. A/. Minētās izpildu lietas Nr. 00251/031/2012 ietvaros piedziņa tika vērsta uz atbildētājai piederošo Nekustamo īpašumu.

Nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē rezultātā zvērinātas tiesu izpildītājas Gaidas Rutkovskas depozīta kontā atrodas piedzīti naudas līdzekli 5051,45 *euro* apmērā par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank".

2016.gada 8.augustā atbildētājiem tika nosūtīts 2016.gada 4.augusta Brīdinājums Nr.20-10/2524 par uzņemto saistību neizpildi un Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ja noteiktā termiņā nesamaksās visu parādu vai neieradīsies, lai vienotos par saistību izpildi. Tā kā atbildētāji neizpildīja Brīdinājumā minētos nosacījumus, Aizdevuma līgums tika lauzts ar 2016.gada 1.septembri.

Atbildētāja /pers. A/ pēdējo iemaksu veica 2016.gada 18.martā 0,53 *euro* apmērā, kas tika novirzīta procentu samazināšanai, taču tā nav bijusi pietiekama parāda segšanai pilnā apmērā.

Atbildētāju kopējais parāds uz 2016.gada 28.decembri ir 4702,84 *euro*, kas sastāv no: izsniegtās, bet neatmaksātās Aizdevuma summas 4195,67 *euro*, līgumiskiem procentiem par Aizdevuma lietošanu (11.03.2016.-01.09.2016.)- 113,45 *euro*, likumiskiem procentiem par Aizdevuma lietošanu (02.09.2016.- 28.12.2016.)- 81,16 *euro*, līgumsoda (11.03.2016.- 01.09.2016.)- 312,56 *euro*.

Atbildētājai /pers. A/ kopā tika izsniegta aizdevuma summa 14663,35 *euro*, kas veidojas sekojoši: 13489,39 *euro* (summa, kas tika izsniegta saskaņā ar Aizdevuma līgumu 3.2.punkts) + 141,39 *euro* (restrukturizācijas procentu summa saskaņā ar Vienošanās Nr.1) + 1032,57 *euro* (kopējā apdrošināšanas prēmiju summa, kas tika apmaksāta saskaņā ar Aizdevuma līguma 49.punktu). Kredīta pamatsummas apmaksai tika novirzītas Atbildētāja Nr.1 iemaksas kopā 10467,68 *euro* apmērā, tādējādi iegūstot neatmaksāto Aizdevuma pamatsummu 4195,67 *euro*.

Procentu summa par aizdevuma lietošanu 113,45 *euro* aprēķināta par periodu no kavējuma sākuma datuma līdz līguma laušanas datumam.

Līgumsods 312,56 *euro* ir aprēķināts par periodu no kavējuma sākuma datuma līdz līguma laušanas datumam.

Likumiskos procentus 81,16 euro apmērā prasītājs aprēķinājis- 6% gadā par laika periodu no līguma laušanas datuma līdz aprēķina sastādīšanas datumam.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantiem un Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1590. 1651., 1652., 1662., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722.. 1753., 1756., 1759., 1765., 1828., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1} pantu, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers.B/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank", kopējo parāda summu 4702,84 *euro* apmērā, kas sastāv no izsniegtās, bet neatmaksātās Aizdevuma summas 4195,67 *euro*, līgumiskiem procentiem par Aizdevuma lietošanu (11.03.2016.-01.09.2016.) 113,45 *euro*, likumiskiem procentiem par Aizdevuma lietošanu (02.09.2016.-28.12.2016.) 81,16 *euro*, līgumsoda (11.03.2016.-01.09.2016.) 312,56 *euro*, atzīt prasītājas tiesības vērst piedziņu uz zvērinātas tiesu izpildītājas G.Rutkovskas depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem, kas iegūti no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma: dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, pārdošanas izsolē izpildu lietas Nr.00251/031/2012 ietvaros, nepārsniedzot hipotēkas apmēru un parāda summu, atzīt akciju sabiedrības „PrivatBank" tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, piedzīt no /pers. A/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ tiesas izdevumus- valsts nodevu 422,85 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*.

Prasītājas akciju sabiedrības „PrivatBank" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2017.gada 17.maijā ir saņemts akciju sabiedrības „PrivatBank" iesniegums, kurā izteikts lūgums lietu par parāda piedziņu izskatīt bez bankas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Atbildētājs/pers. B/ 2017.gada 30.maijā ir atsūtījis iesniegumu lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, norādot, ka viņš piekrīt prasībai par parāda piedziņu.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.-210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāvja un bez atbildētāja /pers. B/ piedalīšanās.

Atbildētājs /pers. B/ paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis.

Atbildētāja /pers. A/ 2017.gada 3.martā saņemtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka viņa atzīst prasību un piekrīt, ka no viņas tiek piedzīta kopējā parāda summa 4702,84 *euro*, neiebilst, ka vērsīs piedziņu uz zvērinātas tiesu izpildītājas G.Rutkovskas depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem, kas iegūti no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma: dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, pārdošanas izsolē izpildu lietas Nr.00251/031/2012 ietvaros, nepārsniedzot hipotēkas apmēru un parāda summu, piekrīt, ka tiek atzītas akciju sabiedrības „PrivatBank" tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Atbildētāja nepiekrīt tiesas izdevumu piedziņai, jo viņas apgādībā ir nepilngadīga meita, viņas ienākumi ir minimāli, tāpēc lūdz atbrīvot no valsts nodevas.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ prasību atzina pilnā apmērā norādot, ka parāda summai 4702,84 *euro* piekrīt un piekrīt, ka vērsīs piedziņu uz pārdoto mantu, piekrīt, ka piedzīs likumiskos 6%, bet viņa lūdz atbrīvot no tiesas izdevumiem, jo viena audzina bērnu, maksā parādus par zemi. Viņa uzskata, ka tiesas izdevumi ir jāmaksā galvotājam, kura dēļ viss notika ar mājas zaudējumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Lietas materiāli apliecina, ka starp akciju sabiedrību „PrivatBank" un /pers. A/, 2006.gada 16.augustā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.HKR-M021/08.

Kā redzams, Aizdevuma līguma 3.2. punktā ir noteikts, ka /pers. A/ aizņēmās kopējo summu LVL 9500,00 (13517,28 *euro*) apmērā.

Norēķinu konta Nr./konta numurs/ izdruka apliecina, ka 2006.gada 30.augustā /pers. A/ tika izsniegts aizdevums LVL 9500,00 apmērā.

Lietas materiāli apliecina, ka 2006.gada 16.augustā starp prasītāju un /pers. B/, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.HKR-M021/08-2, ar kuru, Aizdevuma līgumā noteikto saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tās kļūst par neapstrīdamām un obligātām atbildētāja /pers. B/ saistībām (Galvojuma līguma 1.2.punkts).

2008.gada 13.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Ķīlas (Hipotēkas) līgums Nr. HKR-M021/08-1.

Kā redzams, tad prasījums, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma, tika nodrošināts ar publisku hipotēku, kas bija ierakstīta Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu: dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr. /numurs B/.

Saskaņā ar Ķīlas līguma 1.5.punktu, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir LVL 19000,00, tajā skaitā piešķirtā Aizdevuma pamatsumma LVL 9500,00.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ar atbildētāju /pers. A/ noslēdza vairākas vienošanās pie Aizdevuma līguma: 1) 2009.gada 2.jūnijā noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Aizdevuma līguma, par to, ka /pers. A/ saistības pret prasītāju no noslēgtā Aizdevuma līguma uz Vienošanās Nr.1 parakstīšanas dienu ir LVL 7297,14, kā arī vienojās mainīt kredīta atmaksas grafiku uz anuitāru. Saskaņā ar šo vienošanos atbildētājas parāds tika restrukturizēts šādā veidā: neatmaksātajai aizdevuma pamatsummai tika pieskaitīta nesamaksāto maksājumu summa, tādējādi iegūstot atlikušo neatmaksāta aizdevuma pamatsummu. kas saskaņā ar Vienošanās Nr. 1. 1.5 punktu sastāda LVL 7297,14, 2) 2009.gada 2.jūnijā /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.2 pie Aizdevuma līguma, ar kuru vienojās izsniegto aizdevumu LVL 7297,14 izteikt citā valūtā, kā aizdevumu 10354,96 *euro* apmērā (pēc akciju sabiedrības „PrivatBank" kursa uz 2009.gada 2.jūniju- 0,7047), 3) 2009.gada 2.jūnijā /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.2 par grozījumiem Ķīlas līgumā, saskaņā ar kuru, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir 20709,92 *euro*, tajā skaitā piešķirtā Aizdevuma pamatsumma 10354,96 *euro*, 4) 2011.gada 6.septembrī /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.3 par grozījumiem aizdevuma līgumā, par to, ka /pers. A/ saistības pret prasītāju no noslēgtā Aizdevuma līguma uz Vienošanās Nr.3 parakstīšanas dienu ir 8335,51 *euro* un Aizdevuma atmaksas gala termiņš ir 2016.gada 15.augusts, 5) 2012.gada 23.maijā /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.4 pie Aizdevuma līguma, saskaņā ar kuru puses vienojas, ka visi norēķini (maksājumi) par izsniegto un saņemto Aizdevumu tiks veikti caur /pers. A/ kartes kontu Nr./konta nunmurs/, 6) 2013.gada 25.martā /pers. A/ ar prasītāju noslēdza Vienošanos Nr.4 pie Aizdevuma līguma, par to, ka /pers. A/ saistības pret prasītāju no noslēgtā Aizdevuma līguma uz Vienošanās Nr.4 parakstīšanas dienu ir 6693,82 *euro*, kā arī vienojās pagarināt Aizdevuma līguma atmaksas termiņu līdz 2019.gada 15.augustam. Saskaņā ar Vienošanos Nr.4 /pers. A/ parāds tika restrukturizēts šādā veidā: neatmaksātajai Aizdevuma pamatsummai tika pieskaitīta nesamaksāto maksājumu summa, tādējādi iegūstot atlikušo neatmaksāta aizdevuma pamatsummu, kas saskaņā ar Vienošanās Nr. 1. 1.5 punktu sastāda 6693,82 *euro*.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, /pers. A/ aizdevuma atmaksu veic saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafikiem, kas noteikts Aizdevuma līguma 3.8.punktā. Kā redzams, tad Aizdevuma līguma 3.4.punktā ir noteikts, ka līguma noslēgšanas dienā procentu likme ir 9,24% gadā no Aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no LVL 6 mēnešu RIGIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4% gadā (nemainīgā procentu likmes daļa).

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 49.punktu, Aizdevuma pamatsumma var tikt palielināta apdrošināšanas prēmijas apmērā, ja /pers. A/ savlaicīgi neizpilda Vispārējo noteikumu 43. un 44.punkta prasības.

Saskaņā ar konta izdruku, aizdevuma pamatsumma apdrošināšanas prēmiju apmērā tika palielināta par kopējo summu 1032,57 *euro*, ko veido sekojoši apdrošināšanas prēmiju maksājumi: 2011.gada 25.janvārī par 251,93 *euro*; 2012.gada 26.janvārī par 253,51 euro; 2013.gada 22.janvārī par 229,87 *euro*; 2014.gada 30.janvārī par 74,33 *euro*; 2015.gada 3.novembrī par 71,31 euro; 2016.gada 5.maijā par 74.31 *euro*; 2016.gada 16.augustā par 74,31 *euro*.

Pamatojoties uz teikto, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāji, noslēdzot norādītos līgumus ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Jāņem vērā, ka pamatojoties uz noslēgtā Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 65.4.punktu, prasītajam ir tiesības izbeigt līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas atmaksu, procentu, līgumsoda un citu maksājumu pilnīgu samaksu pirms gala termiņa, ja atbildētājs kavē, ir kavējis kādu no maksājumiem, kas tam ir jāveic saskaņā ar Aizdevuma līgumu, grafiku un šiem noteikumiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] pantā, arī ir noteikta tiesība prasīt kredīta pilnīgu atmaksu pirms termiņa, tādējādi laužot līgumu būtiska pārkāpuma gadījumā, tas ir, kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Kā redzams, atbildētāja /pers. A/ bija kavējusi maksājumus, pirms līguma laušanas, kas dod prasītājai tiesības lauzt līgumu.

Saskaņā ar lietas materiāliem, 2016.gada 8.augustā atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ tika nosūtīts 2016.gada 4.augusta rakstveida Brīdinājums Nr.20-10/2524 par uzņemto saistību neizpildi un Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ja noteiktā termiņā nesamaksās visu parādu vai neieradīsies, lai vienotos par saistību izpildi.

Tā kā atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ neizpildīja brīdinājumā minētos nosacījumus, Aizdevuma līgums tika lauzts ar 2016.gada 1.septembri.

No Prasītāja aprēķina ir redzams, ka atbildētāju kopējais parāds uz 2016.gada 28.decembri ir 4702,84 *euro*, kas sastāv no: izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas 4195,67 *euro*, līgumiskiem procentiem par aizdevuma lietošanu (11.03.2016.-01.09.2016.)- 113,45 *euro*, likumiskiem procentiem par aizdevuma lietošanu (02.09.2016.-28.12.2016.)- 81,16 *euro*, līgumsoda (11.03.2016.- 01.09.2016.)- 312,56 *euro*.

Procentu summa par aizdevuma lietošanu 113,45 *euro* aprēķināta par periodu no kavējuma sākuma datuma līdz līguma laušanas datumam, tas ir par laika periodu no 2016.gada 11.marta līdz 2016.gada 1.septembrim.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Noslēgtā Aizdevuma līguma 3.4.punktā ir noteikts, ka līguma noslēgšanas dienā procentu likme ir 9,24% gadā no Aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no LVL 6 mēnešu RIGIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4% gadā (nemainīgā procentu likmes daļa).

Tātad, prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi procentus par aizdevuma lietošanu 113,45 *euro* par periodu no kavējuma sākuma datuma līdz līguma laušanas datumam, tas ir par laika periodu no 2016.gada 11.marta līdz 2016.gada 1.septembrim.

Likumiskos procentus 81,16 *euro* apmērā prasītāja aprēķinājusi- 6% gadā par laika periodu no līguma laušanas datuma līdz aprēķina sastādīšanas datumam, tas ir par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 28.decembrim.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi likumiskos procentus 81,16 *euro* apmērā, tas ir- 6% gadā par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 28.decembrim.

Līgumsods 312,56 *euro* ir aprēķināts par periodu no kavējuma sākuma datuma līdz līguma laušanas datumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Noslēgtā līguma 10.sadaļa (67.- 72.punkts) paredz atbildētāju atbildību par saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi un līgumsodu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu 312,56 *euro* par laika periodu no 2016.gada 11.marta līdz 2016.gada 1.septembrim.

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētāji nav apstrīdējuši.

Jāņem arī vērā, ka Civillikuma 1692.pantā noteiktais, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Kā redzams, 2006.gada 16.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.HKR-M021/08-2, kura 1.2 punkts nosaka, ka Aizdevuma līgumā noteikto saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tās kļūst par neapstrīdamām un obligātām /pers. B/ saistībām. Līdz ar ko ir pamatots prasītājas prasījums, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no galvenās parādnieces /pers. A/, parāda piedziņa ir vēršama pret galvinieku /pers. B/.

Pēc lietas materiāliem ir redzams, ka Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.31 zvērinātas tiesu izpildītājas Gaidas Rutkovskas lietvedībā atrodas Rēzeknes tiesas 2012.gada 25.janvārī izdotais izpildu raksts lietā Nr.C7328.05 par parāda piedziņu no /pers. A/, un, ka nekustamā īpašuma pārdošanas izsoles rezultātā zvērinātas tiesu izpildītājas Gaidas Rutkovskas depozīta kontā atrodas piedzīti naudas līdzekli 5051,45 *euro* apmērā par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank".

Civillikuma 1286. pantā ir noteikts, ka ķīlas tiesība paliek spēkā tik ilgi, kamēr pilnīgi apmierināts kreditors, kuram tādēļ ķīla atbild pēc daļas samaksas arī par vēl nesamaksāto parāda daļu.

Civillikuma 1319.pantā ir noteikts, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas.

Tātad, prasītājai ir tiesības vērst piedziņu uz zvērinātas tiesu izpildītājas G.Rutkovskas depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem, kas iegūti no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma: dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, pārdošanas izsolē izpildu lietas Nr.00251/031/2012 ietvaros, nepārsniedzot hipotēkas apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Ņemot vērā teikto, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. A/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers.B/ par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank, kopējo parāda summu 4702,84 *euro* apmērā, kas sastāv no izsniegtās, bet neatmaksātās Aizdevuma summas 4195,67 *euro*, līgumiskiem procentiem par Aizdevuma lietošanu (11.03.2016.-01.09.2016.) 113,45 *euro*, likumiskiem procentiem par Aizdevuma lietošanu (02.09.2016.-28.12.2016.) 81,16 *euro*, līgumsoda (11.03.2016.-01.09.2016.) 312,56 *euro*, un atzīt prasītājas tiesības vērst piedziņu uz zvērinātas tiesu izpildītājas G.Rutkovskas depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem, kas iegūti no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma: dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, pārdošanas izsolē izpildu lietas Nr.00251/031/2012 ietvaros, nepārsniedzot hipotēkas apmēru un parāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas /pers. A/, piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva 422,85 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājas /pers. A/ norādītais Civilprocesa likuma 43.pants, uz kā pamata atbildētāja lūdz atbrīvot viņu no tiesas izdevumiem, paredz no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvošanas gadījumus, bet šajā lietā valsts ienākumos tiesas izdevumus ir samaksājusi jau prasītāja, tāpēc nav pamata atbildētājas /pers. A/ atbrīvošanai no tiesas izdevumiem.

Ja no /pers. A/ tiesas izdevumus nevarēs piedzīt, tad tos piedzīs no atbildētāja /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15., 37., 41., 97.,190., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, vai piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271 neatmaksāto aizdevuma summu 4195,67 *euro* (četri tūkstoši viens simts deviņdesmit pieci *euro* un 67 *centi*), līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 113,45 *euro* (viens simts trīspadsmit *euro* un 45 *centi*) par laika periodu no 2016.gada 11.marta līdz 2016.gada 1.septembrim, likumiskos procentus 81,16 *euro* (astoņdesmit viens *euro* un 16 *centi*) par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 28.decembrim, līgumsodu 312,56 *euro* (trīs simti divpadsmit *euro* un 56 *centi*) par laika periodu no 2016.gada 11.marta līdz 2016.gada 1.septembrim, tiesas izdevumus- valsts nodevu 422,85 *euro* (četri simti divdesmit divi *euro* un 85 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (septiņi *euro* un 83 *euro*), kopā 5133,52 *euro* (pieci tūkstoši viens simts trīsdesmit trīs *euro* un 52 *centi*).

Atzīt prasītājas tiesības vērst piedziņu uz zvērinātas tiesu izpildītājas G.Rutkovskas depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem, kas iegūti no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma: dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, pārdošanas izsolē izpildu lietas Nr.00251/031/2012 ietvaros, nepārsniedzot hipotēkas apmēru un parāda summu.

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas akciju sabiedrības „PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, kontā Nr. LV85PRTT0262012724300.

Noteikt tiesības akciju sabiedrībai „PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem /pers. A/, personas kods/personas kods/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods/personas kods/, likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas 4195,67 *euro* (četri tūkstoši viens simts deviņdesmit pieci *euro* un 67 *centi*).

Noteikt atbildētājiem termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2017.gada 14.jūnija, apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) A.Stikāne