Lieta Nr. C39111015
C-1110-15/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 10.decembrī

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS „PrivatBank" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] AS „PrivatBank" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam neizpildīto līguma saistību summu 979,84 EUR, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā, kredītlimita summas 782,69 EUR, procentiem 118,88 EUR, līgumsoda 78,27 EUR. Piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus. Paredzēt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja procentus 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda summas piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 782,69, kas aprēķināts par laika periodu no 30.04.2010. – 16.07.2015.; b) procenti 118,88 EUR, kas sastāv no līgumiskajiem procentiem, kas aprēķināti par laika periodu no 15.07.2009. – 16.07.2015., un nokavējuma procentiem, kas parēķināti par laika periodu no 16.07.2015. – 09.09.2015.; c) līgumsods 78,27 EUR.

[1.2] 30.06.2009. starp Atbildētāju un AS „PrivatBank" (turpmāk Prasītājs) tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem Līguma neatņemamā sastāvdaļa ir Bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi. Saskaņā ar Līguma noteikumiem Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītlimitu 620,00 LVL (882,18 EUR) apmērā, kā to apliecina konta izraksts. Parakstot Līgumu, Atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar Līguma 6., 8., 9., 10. un 11.punktu maksāt Prasītājam procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sakot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu. Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Līguma 7. un 11.punkta 11.1. un 11.2.apakšpunkta noteikumiem Prasītājs ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru Atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu Atbildētājs apņēmās maksāt Prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada soda procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu (Bankas pakalpojumu tarifus skatīt pielikumā). Gada soda procentu likme gadā noteikta 22,8%. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tā tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 (piecas) un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no 5 LVL/10EUR.

[1.3] Atbildētājs kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i., kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 11.punktu (minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta Līguma 7.punktā). Pamatojoties uz Prasītāja Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta, 1.1.32.2. punkta un 1.5.1.punkta noteikumiem, Prasītājs 02.07.2015. nosūtīja Atbildētājam paziņojumu, kurā Prasītājs lūdza Atbildētājam izpildīt visas Līguma saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas (paziņojumu skatīt pielikumā). Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

[1.4] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, ja par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, līdz ar to Prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no Līguma laušanas datuma 16.07.2015. līdz parāda aprēķina sastādīšanas datumam 09.09.2015. ar bāzes procentu likmi 6 % gadā no neapmaksātas pamatparāda summas.

[1.5] Prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

[5.2] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja kā klients un prasītājs 2009.gada 30.jūnijā noslēdza Līgumu par kartes VISA Classic

„UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk Līgums) (l.l.13, 14). Puses vienojās par kartes kredīta procentu likmi līguma noslēgšanas brīdī – 22,8% gadā no faktiski izlietotās kartes pieejamas kredītlimita summas. Puses vienojās par minimālā ikmēneša maksājuma kartes kredīta atmaksai un kartes kredīta procentu samaksu – 5,00% no kopējās parāda summas kartes konta iepriekšējā mēneša pēdējā dienā.

[6.1] Prasītājs 2015.gada 1.jūlijā sastādījis un 2015.gada 2.jūlijā nosūtījis atbildētājai Paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa (l.l.72, 73). Paziņojumā norādīts, ka prasītājs ir konstatējis līguma saistību pārkāpumu no atbildētāja puses, kas izpaudās līgumā paredzēto maksājumu kavējuma veidā. Prasītājs lūdz atbildētāju izpildīt visas līgumā paredzētās saistības pirms termiņa, iemaksājot maksājumus 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Atbildētājas saistību summa ir 962,03 EUR, kas sastāv no kredītlimita summas, kurai iestājies samaksas pienākums, 782,69 EUR, nesamaksātajiem procentiem par kredītlimita izmantošanu 140,91 EUR, līgumsoda par maksājumu kavējumu 38,43 EUR.

[6.1.1] AS „PrivatBank" Vispārējo darījumu noteikumu1.1.32.2.punktā noteikts, ka bankai, nenesot juridisku atbildību un neatlīdzinot klientam nekādus zaudējumus, ir tiesības vienpusēji, par to rakstiski paziņojot klientam 10 dienu laikā no rakstiskā paziņojuma nosūtīšanas dienas klientam, apturēt darījumu veikšanu, izbeigt tiesiskās (darījuma) attiecības ar klientu vai pieprasīt klientam visu viņa saistību pirmstermiņa izpildi un slēgt visus klienta kontus banka, ja klients nepilda savas saistības pret banku. Puses, noslēdzot Līgumu, apliecināja, ka AS „PrivatBank" Vispārējo darījumu noteikumi ir pusēm saistoši. Atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ar iepriekš minētajiem noteikumiem ir iepazinusies un apņemas tos pildīt.

[6.1.2] Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[6.1.3] Tiesa uzskata, ka prasītājs, sastādot Paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa un paziņojot par to atbildētājai, ir vienpusēji atkāpies no Līguma. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret Līguma vienpusēju izbeigšanu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Līgums ir izbeigts 2015.gada 16.jūlijā.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[7.1] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 782,69 EUR.

[7.1.1] Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret aprēķinātā galvenā parāda apmēru un tā aprēķina kārtību. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 782,69 EUR.

[7.2] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.26-31) un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus EUR 111,93 par laika periodu no 15.07.2009. – 16.07.2015.

[7.2.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[7.2.2] Atbilstoši Līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās maksāt procentus par kredītlimita izmantošanu ar kredīta procentu likmi 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

[7.2.3] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret procentu aprēķinu un to apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami līgumiskie procenti 111,93 EUR apmērā.

[7.3] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.36) un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 6,95 EUR par laika periodu no 16.07.2015. līdz 09.09.2015.

[7.3.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[7.3.2] Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

[7.3.3] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret likumisko procentu aprēķinu un apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto likumisko procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie procenti 6,95 EUR.

[7.4] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.36-42) un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 78,27 EUR apmērā par laika periodu no 30.04.2010. līdz 16.07.2015.

[7.4.1] Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantā noteikts, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

[7.4.2] Tiesa konstatē, ka Līguma darbība ir turpinājusies līdz 2015.gada 16.jūlijam un prasība celta tiesā 2015.gada 21.septembrī. Tādejādi šajā lietā piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

[7.4.4] Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), otrajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā, un trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

[7.4.5] Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[7.4.6] Saskaņā ar Līguma 11.1.punktu, gadījumā, ja klients nav samaksājis minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredīta atmaksai un kartes kredīta procentu samaksai līdz kārtējā mēneša pēdējai darba dienai (ieskaitot), klientam ir pienākums samaksāt bankai līgumsodu 22,8% apmērā gadā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu un papildus minētajam līgumsodam maksāt bankai līgumsodu 1% apmērā (minimums Ls 5,00 vai EUR 7,00 atkarībā no valūtas) no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, ka minētā minimālā ikmēneša maksājuma samaksa kavēta vismaz par 5 dienām un kavējuma summas apmērs ir lielāks par Ls 5,00 vai EUR 10,00 (atkarībā no valūtas). Līgumsoda samaksa neatsvabina klientu no citu līguma saistību izpildes.

[7.4.7] Tiesa, uzskata, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods 78,27 EUR, kas nepārsniedz 10% no galvenā parāda apmēra, konkrētajā gadījumā ir taisnīgs un samērīgs līgumsoda apmērs par atbildētājas pieļautā saistību izpildes nokavējuma raksturu un ilgumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods 78,27 EUR.

[7.5] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[7.6] Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 782,69 EUR, procenti 118,88 EUR un līgumsods 78,27 EUR.

[8] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[8.1] Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 146,98 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.

[8.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[25]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu AS „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, juridiskā adrese: Muitas iela 1, Rīga, LV-1134, 1131,52 EUR (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit viens *euro*, 52 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 782,69 EUR, procentiem 118,88 EUR, līgumsoda 78,27 EUR, valsts nodevas 146,98 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.
3. Noteikt AS „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, juridiskā adrese: Muitas iela 1, Rīga, LV-1134, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.
4. Samaksu veikt: AS „PrivatBank", vienotais reģistrācijas Nr.50003086271, konta numurs LV29PRTT0262614105811.
5. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
6. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 10.decembris, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis