ECLI:LV:RIRT:2021:0903.11520041521.2.S

Lieta Nr.11520041521
K33-0778-21/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2021.gada 3.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese G.Lapiņa rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, un kas iesniegta vienošanās kārtībā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2021.gada 27.jūnijā ap plkst.11.43 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca Jūrmalā, pa /nosaukums/bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Konstatēts, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā alkohola minimālā koncentrācija bija 2,3738 promiles.

/pers. A/ vadīto transportlīdzekli /TL marka/apturēja uz /nosaukums/ ielas, Jūrmalā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

[2] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar 2019.gada 28.janvāra Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) spriedumu /pers. A/ ir atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un viņam noteikts sods – piespiedu darbi uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem. Tiesas spriedums stājies spēkā 2019.gada 8.februārī.

Nedzēstas sodāmības laikā un nepildot ar Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) spriedumu noteikto tiesību ierobežošanas sodu, /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 5.punkta prasības un 2021.gada 27.jūnijā ap plkst.11.43 vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca Jūrmalā, pa /nosaukums/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

2021.gada 28.jūlijā Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors M.Garjānis, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta noteikumus, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto, izskaidrojot viņam tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, nepiedaloties aizstāvim. Apsūdzētais piekrita vienošanās procesa piemērošanai, viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis tiek norādīts, ka apsūdzētais vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis tiek norādīts tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas tiek norādīts tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Vienošanās protokolā norādīts, ka /pers. A/ piemērojamā soda veida izvēlē tiek ņemts vērā apstāklis, ka viņš tiek apsūdzēts divu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, noziedzīgo nodarījumu raksturs un sabiedriskā bīstamība, apstāklis, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi izdarīti neizciesta papildsoda laikā, pēdējo reizi sodīts ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 28.janvāra spriedumu ar piespiedu darbu uz 120 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, spriedums stājās spēkā 2019.gada 8.februārī, piespiedu darbs izciests 2019.gada 12.aprīlī. Prokurors ņem vērā /pers. A/ personu raksturojošās ziņas un to, ka /pers. A/ bija aizturēts no 2021.gada 27.jūnija plkst.13.00 līdz 2021.gada 28.jūnija plkst.12.40.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, /pers. A/ nosakāms sods – naudas soda veidā par katru noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda mēru, tiek ņemts vērā, ka ir konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis saistībā ar abiem noziedzīgiem nodarījumiem, bet atbildību pastiprinošs apstāklis saistībā ar vienu noziedzīgo nodarījumu ir konstatēts viens, bet saistībā ar otru – divi pastiprinošie apstākļi.

Ievērojot minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs:

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, par kuru kriminālatbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā piespriest sodu – naudas sodu 4

(četru) minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 2000 EUR (divi tūkstoši euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem;

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, par kuru kriminālatbildība paredzēta Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, piespriest sodu – naudas sodu 3 (trīs) minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 1500 EUR (viens tūkstotis pieci simti euro) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības minētos sodus daļēji saskaitot, noteikt naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 EUR (divi tūkstoši pieci simti euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo prim, otro daļu noteiktajam papildsodam – transportlīdzekļu tiesību atņemšanai, daļēji pieskaitīt ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 28.janvāra spriedumu neizciestā papildsoda daļu – transportlīdzekļu tiesību atņemšanu, tādējādi galīgo sodu noteikt 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 EUR (divi tūkstoši pieci simti euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Apsūdzētais piekrita soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā.

Iebildumi, par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un noraidījumi tiesnesei, tiesā nav saņemti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota, un tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā, tādējādi apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, ir iepazinies ar vienošanās protokolu un piekrīt noteiktajam soda veidam un mēram, ir saņēmis vienošanās protokola un ierosinājuma kopiju.

Tiesa konstatē, ka 2021.gada 28.jūlijā starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtajā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, prokurors ir sniedzis motivāciju apsūdzētajam izraudzītā soda veida un mēra izvērtējumam atbilstoši Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 41.panta nosacījumus par piemērojamā naudas soda apmēru.

Augstākās tiesas judikatūrā pausta atziņa par to, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808)*).

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā sodīšana ir iespējama kā to lūdz prokurors.

Nosakot sodu, tiesa vērtē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Tiesa atzīst, ka soda veids un mērs ir atbilstošs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants. Nosakot sodu, prokurors ir ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā personību no lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais ir precējies, apgādībā ir nepilngadīgi bērni, ir deklarētā dzīvesvieta, agrāk sodīts.

Tiesa, ņemot vērā minēto, starp prokuroru un apsūdzēto slēgtās vienošanās būtību, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods, par kādu apsūdzētais un prokurors ir vienojušies.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot un galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo prim, otro daļu daļēji pieskaitot ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 28.janvāra spriedumu neizciestā papildsoda daļu.

Daļējs soda saskaitīšanas princips tiek piemērots, jo tas ir vairāk labvēlīgs apsūdzētajam.

Naudas sods jāsamaksā valsts labā 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas atbilstoši Krimināllikuma 41.panta pirmajai daļai.

2021.gada 28.jūnijā piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 38.lapa).

Tiesa atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Prokurors norāda, ka procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542.-543.pantiem, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Apstiprināt 2021.gada 28.jūlijā starp Daudznozaru specializētās prokuratūras prokuroru M.Garjāni un apsūdzēto /pers. A/ parakstīto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

Sodīt /pers. A/noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā ar naudas sodu 4 (četru) minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 2000 EUR (divi tūkstoši euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem.

Sodīt /pers. A/noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā ar naudas sodu 3 (trīs) minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 1500 EUR (viens tūkstotis pieci simti euro) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot noteiktos sodus un sodu noteikt - naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 EUR (divi tūkstoši pieci simti euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo prim, otro daļu noteiktajam papildsodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 28.janvāra spriedumu neizciesto papildsoda daļu un galīgo sodu noteikt naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 EUR (divi tūkstoši pieci simti euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Naudas sodu samaksāt 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot Valsts kasē, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, iemaksas mērķis: naudas sods, krimināllietas Nr.11520041521.

Dokumentu, kas apliecina naudas soda samaksu, iesniegt Rīgas rajona tiesā Jūrmalā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Tiesnese G.Lapiņa