Civillietas Nr. C30711213
Lietvedības Nr. C3167-14/3

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014. gada 30. aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A. Zute rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2013. gada 19. decembrī tiesā saņemts AS „Lateko Līzings" (turpmāk arī prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2012. gada 31. martā tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr./numurs/ (turpmāk arī līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētajam aizdevumu LVL 374,40 apmērā, veicot atbildētāja vietā samaksu pārdevējam par preci. Savukārt atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 21,00 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, saskaņā ar maksājumu grafiku un ikmēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu LVL 3,12, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2015. gada 31. martam.
Maksājuma uzdevums par prasītāja veikto samaksu preces pārdevējam un atbildētāja paraksts uz patērētāju kreditēšanas līguma par preču saņemšanu pierāda, ka prasītājs savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījis.
Atbildētājs no līguma noslēgšanas brīža nav veicis nevienu maksājumu, kas bija jāveic saskaņā ar sastādīto maksājumu grafiku netika veikti. Šo faktu apstiprina šim prasības pieteikumam pievienotā izziņa par parāda summas aprēķinu līgumam, kura satur informāciju par atbildētāja veikto maksājumu biežumu un aizdevuma atmaksas apmēru.
Saskaņā ar līgumu 14.punktu gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda savas līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirmstermiņa izbeigt līgumu.
Pamatojoties uz līguma 14.punktu atbildētājam tika nosūtīts 2012.gada 17. septembrī brīdinājums Nr.5304/2012, ar kuru atbildētājs tika brīdināts par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2012. gada 2. oktobri, gadījumā, ja saistības, kurām jau iestājās izpildes termiņš netiks izpildītas. Atbildētājs nav veicis aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu, ka arī nav cēlis iebildumus pret parādsaistībām. Līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2012. gada 2. oktobri.
Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Savukārt, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8. panta ceturto daļu un attiecīgi Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumiem Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" kreditēšanas līgumā norāda sekas par līgumsaistību pārkāpumiem. Tādējādi saskaņā ar līguma 13. punktu prasītājs un atbildētājs ir vienojušies, ka par katru termiņā neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no nesamaksātās summas.
Savstarpēji noslēgtajā līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1844. pantā noteiktajam katru atbildētāja saņemto maksājumu novirzījis sākumā pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu līgumsoda dzēšanai. Minētā kārtība ir labvēlīga atbildētājam, jo līgumsoda esība neapgrūtina Līguma izpili. Līgumsoda pieaugums pirms termina izbeidzot līgumu apstājās ar 2012. gada 1. oktobri.
Prasītājs vairākkārt atgādinājis atbildētājam par saistībām, kas izriet no līguma, izmantojot līgumā norādīto atbildētāja tālruņa numuru, kā arī nosūtot 2012. gada 17. septembra brīdinājumu Nr.5304/2012. Atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumu, nav veicis aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus vai sniedzis paskaidrojumus/apstākļus, ar kuriem pamato savu saistību neizpildi.
Bez tam, prasītājs 2012. gada 13. novembri ir iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Uz pieteikumu atbildētājs nav reaģējis, kā arī nav reaģējis uz AS „Latvijas pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to pieteikums ar tiesas lēmumu atstāts bez izskatīšanas.
Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. pantu, 1590. pantu, 1591. pantu, 1652. pantu, 1716. pantu, 1720. pantu, 1756. pantu, 1765. pantu un 1946. panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 26. panta pirmo daļu, 127. pantu, 128. pantu, 129. panta pirmo daļu.
Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu LVL 370,40 apmērā, maksu par atbildētāja saistību izpildes kontroli LVL 18,72 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus LVL 37,39 apmērā, līgumsodu LVL 79,08 apmērā, kopā piedzenot LVL 509,59, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6,00 % gadā no galvenā parāda par laika periodu no

sprieduma taisīšanas līdz sprieduma izpildei, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.
2014.gada 5. martā atkārtoti atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 4. aprīlim. Sūtījums nosūtīts uz atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi.
Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.
Tiesā 2014.gada 14. aprīlī ir saņemts atpakaļ atbildētājam adresētais sūtījums (prasības pieteikuma noraksts, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai) ar norādi „beidzies glabāšanas laiks".
Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.25panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 10. aprīlī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu. Paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014. gada 30. aprīlī atbildētājam tika nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.
Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.
Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.
No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju, kā aizdevēju un atbildētāju, kā aizņēmēju, 2012. gada 31. martā noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L456240, saskaņā ar kuru prasītājs piešķir atbildētājam aizdevumu, veicot atbildētāja vietā samaksu pārdevējam par preci. (lietas lapa 15)
Saskaņā ar 2012. gada 31. martā noslēgto patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. /numurs/, atbildētājam tika izsniegts aizdevums LVL 374,40 apmērā ar procentu likmi 21,00 % gadā un aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2015. gada 31. marts. Līguma 8. punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas savlaicīgi veikt līguma 9. punktā norādītos maksājumus. Saskaņā ar līguma 5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā prasītājam maksu par aizdevuma apkalpošanu LVL 3,12 mēnesī.
Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu pildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.
Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.
Ar 2012. gada 31. martā patērētāju kreditēšanas līgumā Nr. L456240 norādīto maksājumu grafiku apstiprinās, ka atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju, atbilstoši abu pušu parakstītajam minētajam grafikam, kurā pēdējais maksājuma datums ir noteikts 2015. gada 31. marts.
No lietas materiāliem pievienotās izziņas par parāda summas aprēķinu uz 2013.gada 10. decembri, redzams, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu, saskaņā ar maksājuma grafiku. (lietas lapa 19).
Saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis.
Tiesa uzskata, ka patērētāju kreditēšanas līgums Nr. /numurs/ noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.
Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka ir izpildījis uzņemtās saistības un atmaksājis izsniegtā aizdevuma pamatsummu pilnībā.
Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja prasībā norādīto, ka atbildētājs savas līgumā pielīgtās saistības nav izpildījis pilnībā, līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 374,40 apmērā un maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli LVL 18,72 apmērā.
Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.
2012. gada 31. marta patērētāju kreditēšanas līguma Nr. /numurs/ 5.punkts paredz, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus par aizdevuma izmantošanu pēc likmes 21,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Prasītājs ir aprēķinājis procentus par aizdevuma izmantošanu no 2012. gada 31. marta līdz 2012. gada 2. oktobrim, kad prasītājs ir atkāpies no līguma, pamatojoties uz noslēgtā līguma 14. punktu.
Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami procenti par aizdevuma izmantošanu LVL 37, 37 apmērā par laika periodu no 2012. gada 31. marta līdz 2012. gada 2. oktobrim.
Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.
Noslēgtā patērētāju kreditēšanas līguma 13. punktā noteikts, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% no neapmaksātās summas.
Atbilstoši šiem līguma noteikumiem, prasītājs aprēķinājis no atbildētāja piedzenamo līgumsodu par maksājumu kavējumu par periodu no 2012. gada 30. aprīļa līdz 2012. gada 1. oktobrim LVL 79,08 apmērā.
Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu un ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu, tiesa neatzīst līgumsodu par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt.
Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams aprēķinātais līgumsods pēc 2012. gada 31. marta patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L456240 LVL 79,08 apmērā.
Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds LVL 374,40 apmērā, maksa par parādnieka saistību izpildes kontroli LVL 18,72 apmērā, procenti LVL 37,39 apmērā un līgumsods LVL 79,08 apmērā, kopā LVL 509,59 apmērā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir apmierināms prasītāja lūgums atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) no simta gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šī tiesība izriet no Civillikuma 1759. un 1765. panta.
Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu LVL 76,44 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. LVL 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas Euro valūtā, konvertējot pēc kursa 1 euro = 0,702804 lati.
Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenams pamatparāds EUR 532,72, maksa par parādnieka saistību izpildes kontroli EUR 26,64 apmērā, procenti EUR 53,20 apmērā un līgumsods EUR 112,52 apmērā, valsts nodeva EUR 108,76 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.
Ievērojot Civilprocesa likuma 204.1 panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.1 panta otrā daļa).
Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1753., un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.1 pantu, 250.25 panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt AS „Lateko līzings" prasību pret /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.
Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr. 40003366651, pamatparādu EUR 532,72 apmērā, maksu par parādnieka saistību izpildes kontroli EUR 26,64 apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 53,20 apmērā un līgumsodu EUR 112,52 apmērā, kā arī valsts nodevu EUR 108,76 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā piedzenot EUR 838,54 (astoņi simti trīsdesmit astoņi euro un 54 centi), samaksu veicot prasītāja norādītajā bankas kontā: konta Nr. LV98LATB0006010003592 , AS „Norvik banka", bankas kods LATBLV22.
Noteikt AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr. 40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas tas ir, EUR 532,72 (pieci simti trīsdesmit divi euro un 72 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.
Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 30. aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Zute