Lietas Nr. C32219414
Lietas arhīva Nr. C-0888-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 2.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis
ar tiesas sēdes sekretāri S.Ādamsoni,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 28.februārī AS „DNB banka" (turpmāk tekstā- prasītājs) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1589., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1695.,1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, un vadoties no Civilprocesa likuma 1., 24., 34., 41., 78., 80., 127., 128., 129. un 130., 195.pantiem, prasītājs lūdz tiesu:

1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas numurs 40003024725, parādu EUR 106972.73 (viens simts seši tūkstoši deviņi simti septiņdesmit divi eiro un 73 centi), ko veido pamatsumma EUR 95639.09, procenti par aizdevuma lietošanu EUR 3436.14 (no 2009.gada 20.maija līdz 2010.gada 19.septembrim) un līgumsods EUR 7897.50 (no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 1.septembrim) un visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 2458.53 , un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7.83;
2. Piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/ personas kods /personas kods/, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, labu AS DNB banka, reģistrācijas numurs 40003024725, naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu segšanai;
3. Noteikt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības saņemt no 2012.gada 29.februāra no /pers. B/ personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 26.februāra Kredīta līgumu Nr.1494/7H00 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums) /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs1) AS DnB NORD Banka, pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk tekstā - Prasītājs) tika izsniegts kredīts EUR 110000,- (viens simts desmit tūkstoši eiro un 00 centi) apmērā, ar darbības termiņu līdz 2032.gada 25.februārim.

Kredīta izsniegšanu Atbildētājam1 pierāda:

1. 22.03.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 25000,- apmērā;
2. 22.03.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 29883.57 apmērā;
3. 14.03.2007.maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 71.07 apmērā;
4. 14.03.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 55045.36 apmērā;
5. 20.01.2009. operāciju orderis EUR 2042.36 apmērā;

Kopsummā Atbildētājam izsniegts kredīts EUR 112042.36, no kuras atmaksāta daļa EUR 2939.75, līdz arto pamatsummas atlikums sastāda EUR 109102.61.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.51, kas atrodas /adrese/, kadastrs Nr.0100 412 1604.

Bez tam, 2007.gada 26.februārī noslēgts Galvojuma Ilgums Nr.l494/7H00-3 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums), starp Prasītāju un /pers. C/ (turpmāk tekstā - Galviniece), saskaņā ar kura 1.punktu Galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt Prasītājam par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no Prasītāja un Atbildētāja starpā noslēgtā Kredīta līguma un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to Galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas Līdzēju starpā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu un Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% (procenta trīs desmitdaļas) dienā no nesamaksātās summas.

Atbildētājs kavēja pamatsummas un procentu maksājumus no 2009.gada 20.februāra līdz ar to uz 2010.gada 2.septembri līgumsods 0.3% apmērā sastāda EUR 7 897.50.

Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 1.septembrim.

Kredīta līguma II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt

nelūdz.

Puses saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma I daļas 3.punktā, kā arī šā punkta grozījumos. Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3.punktu un Kredīta līguma II daļas 4.1.punktu, Atbildētājam bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētājs kavē procentu samaksu no 2009.gada 20.februāra, līdz ar to uz 2010.gada 2.septembri kavētie līgumiskie procenti sastāda EUR 7 897.50.

Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2010.gada 19.scptembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu un Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Banka var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no Kredītņēmēja pirmstermiņa Līguma saistību izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2010.gada 2.septembri un saskaņā ar Kredīta līguma 10.6.punktu pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2010.gada 2.septembri sastāda EUR 121748.63 (viens simts divdesmit viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit astoņi eiro un 63 centi), ko veido:

KAVĒTĀ PAMATSUMMA:	109 102,61 EUR
KAVĒTIE PROCENTI PAR KREDĪTA IZMANTOŠANU:	4748,52 EUR
LĪGUMSODS:	7897,50 EUR
PARĀDS KOPĀ:	121 748,63 EUR

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2010.gada 29.decembra lēmumu, apmierināts Prasītāja pieteikums pret Atbildētāju par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 20.jūnija lēmumu apstiprināts izsoles akts. Savukārt ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 11.jūlija lēmumu labota pārrakstīšanās kļūda.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas 11.07.2012. aprēķinu, nekustamā īpašuma izsoles rezultātā, Prasītājs atguva naudas līdzekļus LVL 10543.13 jeb EUR 14775.90, kas EUR 13 463.52 apmērā novirzīti pamatsummas dzēšanai un EUR 1312.38 procentu dzēšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildētāja saistības pret Prasītāju sastāda EUR 106972.73 (viens simts seši tūkstoši deviņi simti septiņdesmit divi eiro un 73 centi), ko veido:

PAMATSUMMAS PARĀDS:	95 639,09 EUR
PROCENTI PAR KREDĪTA IZMANTOŠANU:	3 436,14 EUR
LĪGUMSODS:	7897,50 EUR
PARĀDS KOPĀ:	106 972, 73 EUR

2010.gada 6.septembra pirmstiesas brīdinājums Nr.886-p, Atbildētājam tika izsniegts 09.11.2010., ko apliecina viņa paraksts uz brīdinājuma.

Bez tam, 2013.gada 26.septembrī Atbildētājam un Galviniecei nosūtīts pirmstiesas brīdinājums Nr.70-PK/13. Nosūtītie pirmstiesas brīdinājumi saņemti atpakaļ ar norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks, jo adresāti nav tos pieprasījuši.

[3] Atbildētāja un Galvinieces rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi par celto prasību tiesā nav saņemti.

Atbildētājs un Galviniece uz tiesas sēdi nav ieradušies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs un galviniece nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu un nav paziņojuši par neierašanās iemesliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja un Galvinieces klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja un norādīja, ka sakarā ar pārrēķināšanos kļūdu Prasītājs samazina procentus par kredīta izmatošanu par 118,10 EUR. Tagad procenti par kredīta izmatošanu sastāda 3318,04 EUR. Kopējais parāds ir 106854,63 EUR. Prasītāja pilnvarotā pārstāve norādīja, ka prasības pieteikuma trešajā līgumā ir radusies pārrakstīšanās kļūda un Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Ar lietas materiālos esošo kredīta līgumu ir pierādīts, ka 2007.gada 26.februārī starp AS DNB banka (pirms nosaukumu maiņas - AS NORD Banka) un Atbildētāju noslēgts Kredīta līgums Nr.1494/7H00, atbilstoši kuram Atbildētājam piešķirts aizdevums EUR 110000,- (viens simts desmit tūkstoši eiro un 00 centi) apmērā, ar darbības termiņu līdz 2032.gada 25.februārim.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto Uzņēmumu reģistra 2011.gada 4.novembra lēmumu AS DnB NORD Banka ir mainījusi nosaukumu uz AS DnB banka (l.l.70). Tiesa secina, ka prasītājam AS DNB banka ir prasījuma tiesības pret atbildētājiem, jo AS DnB NORD Banka ir tās iepriekšējais nosaukums.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 106 854,63 apmērā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Savukārt, Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Aizdevuma izsniegšana Atbildētājam ir pierādīta ar lietas materiāliem pievienotie maksājumu uzdevumi kredīta pārskaitījumam, operācijas orderi (1.1. 38-1.1.40).

Līguma puses ir vienojušās, ka kredīts tiek atmaksāts atbilstoši sastādītam Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafikam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Kā norāda prasītājs, kredītņēmējs kopš 2009.gada 20.februāra nepilda kredīta līgumā noteiktās saistības, t.i., neveic kredīta atmaksu saskaņā ar kredīta līgumu un maksājuma grafiku.

Tā kā maksājuma kavējums pārsniedza 60 (sešdesmit) dienas, banka izmantoja kredīta līguma otrās daļas 10.5.punktā pielīgtās tiesības un 2010.gada 6. septembrī ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu. Brīdinājumā tika pieprasīta pirmstermiņa kredīta līguma saistību izpilde un līdz 2010.gada 15.oktobrim dots termiņš, lai atmaksātu visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.

2013.gada 26. septembrī ierakstītā vēstulē Prasītājas pilnvarotā pārstāve nosūtīja atbildētājiemm brīdinājumu. Brīdinājumā tika pieprasīta pirmstermiņa kredīta līguma saistību izpilde 10 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, lai atmaksātu visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.

No 2010.gada 6.septembra un 2013. gada 26. septembra Prasītāja pirmstiesas brīdinājuma ir redzams, ka prasītājs ir brīdinājis atbildētājus, ka atkāpjas no līguma un pieprasa noteiktajā termiņā atmaksāt visu neatmaksāto kredīta pamatsummu kopā ar procentiem un līgumsodu (1.1.41-.1.1.43).

Tiesa secina, ka ir pierādīts, ka atbildētāji ir pieļāvuši saistību neizpildi un maksājumu grafikā noteikto maksājumu kavējumu.

Ar iepriekš minēto Kredīta līgums Nr. 1494/7H00 ir pierādīts, ka /pers. B/ ir līgumslēdzēja puse un aizņēmējs.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2007.gada 26.februāra Kredīta līguma Nr. l494/7H00 saistību neizpilde un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 95 639,09 apmērā.

[6] Prasītājs lūdz kavētos procentus par kredīta izmantošanu EUR 3318,04 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

2007.gada 26.februāra Kredīta līgumā Nr. 1494/7H00 puses ir pielīgušas, ka atbildētājam bankai jāmaksā procenti par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no EUR 3 mēnešu EURIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 3,835%, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 1,3% gadā un par atmaksājamās Aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu Atbildētājs apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar 2013.gada 30.augusta aprēķinu, nesamaksātie procenti par kredīta summas izmantošanu par periodu no 2009.gada 20.februāra līdz 2013.gada 30.augustam sastāda EUR 3318,04.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no 2007.gada 26.februāra Kredīta līguma Nr. l494/7H00 atbildētājiem ir saistoša, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus. Atbildētāji nav apstrīdējuši procentu aprēķinu, tādēļ prasītāja labā piedzenami procenti EUR 3318,04.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu EUR 7 897,50 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

007.gada 26.februāra Kredīta līgumā Nr. 1494/7H00 noteikumu II. daļas 10.1.punktā noteikts, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% dienā no nokavētā maksājuma summas (1.1.12).

Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību neizpildi un nokavējumu no atbildētāju puses, tad ir atzīstams, ka atbildētājiem ir pienākums maksāt līgumsodu. Tiesa atzīst, ka līgumsods prasītāja norādītajā apmērā ir uzskatāms par samērīgu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka līgumsods piedzenams prasītāja norādītajā EUR 7 897,50 apmērā.

[8] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

[16] Prasītājs lūdz piedzīt parādu no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījuma piedzīt no /pers. C/.

Civillikuma 1702.pants nosaka, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to paprieks pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

Saskaņā ar 2007.gada 26.februārī noslēgto Galvojuma līgums Nr.l494/7H00-3 /pers. C/ ir galvojusi par saistību pienācīgu izpildi kā pats parādnieks, kas izriet no bankas un /pers. B/ 2007.gada 26.februāra Kredīta līguma Nr. l494/7H00.

Tiesa atzīst, ka galvotāja ir uzņēmusies atbildēt par /pers. B/ kredīta saistībām, kas izriet no 2007.gada 26.februārī noslēgtā kredīta līguma, bet par aizdevuma palielinājuma summu atbild tikai pēc pušu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā.

Tiesa konstatē, ka uz 2007.gada 26.februārī noslēgto Galvojuma līgums Nr.1494/7H00-3 ir galvotājas /pers. C/ paraksts, tādējādi /pers. C/ ir izteikusi gribu uzņemties galvinieka saistības, lai prasītājs varētu vērsties pret galvotāju par prasījumiem, kas izriet no /pers. B/ 2007.gada 26.februāra Kredīta līguma Nr. l494/7H00.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka galvotāja parakstījusi galvojuma līgumu viltus, spaidu vai maldu iespaidā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir izvēles tiesība vai prasību celt pret pašu parādnieku vai pret galviniekiem. Tā kā prasītājs ir vēlējies piedzīt parādu no paša parādnieka, tad no galviniekiem viņam ir tiesības saņemt parādu, ja piedziņa no paša parādnieka nav iespējama.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka parāds ir piedzenams no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījuma piedzīt no /pers. C/.

Atbildētāji kredīta līgumu, galvojumu līgumus, kā arī parāda aprēķinu likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējuši.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma, tad par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 2458,53 (divi tūkstoši četri simti piecdesmit astoņi *euro*, 53 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņi *euro*, 83 centi).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 1.panta, 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunkta, 193.panta, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt AS „DNB banka" prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/ un /pers. C/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas numurs 40003024725, parādu EUR 106 854,63(viens simts seši tūkstoši astoņi simti piecdesmit četri *euro* un 63 centi), ko veido pamatsumma EUR 95639,09 (deviņdesmit pieci tūkstoši seši simti trīsdesmit deviņi *euro*, 09 centi), procenti par aizdevuma lietošanu EUR 3318,04 (trīs tūkstoši trīs simti astoņpadsmit *euro*, 04 centi) (no 2009.gada 20.februāra līdz 2013.gada 30. augustam) un līgumsods EUR 7897,50 (setiņi tūkstoši astoņi simti deviņdesmit septiņi euro, 50 centi) (no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 1.septembrim) un visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 2458,53 (divi tūkstoši četri sitmi piecdesmit astoņi euro, 53 centi) , un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83(septiņi euro, 83 centi).

Noteikt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas

neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 95639,09 (deviņdesmit pieci tūkstoši seši simti trīsdesmit deviņi euro, 09 centi).

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 2. februāra – Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētāji saskaņā ar Civilprocesa likuma 22.[1] nodaļas noteikumiem ir tiesīgi 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Dz.Melbārdis