Lieta Nr.C20**2026**13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā, 2013.gada 10.decembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese L.Vīksna

ar sekretāri K. Kāli

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

Prasītājs2013.gada 18.janvārī iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ īres maksas un komunālo pakalpojumu parāda Ls 890,15 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 2141.pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-6 lapa) norādīts, 2012.gada 18.jūlijā starp prasītāju un /pers. B/ ticis noslēgts īres līgums par dzīvokļa /adrese/ īri no līguma noslēgšanas dienas līdz 2013.gada 17.jūlijam. Elektroenerģijas un gāzes skaitītāju rādījumi fiksēti īres līgumā.

Atbildētājs patvaļīgi atstājis dzīvokli 2012.gada 5.novembrī, nelaužot īres līgumu un neveicot līgumā paredzētos maksājumus.

Pušu starpā noslēgtā līguma noteikumos paredzēta īres maksa Ls 70,00 mēnesī, kā arī īrnieka pienākums segt dzīvoklī saņemto komunālo pakalpojumu samaksu, savukārt, par termiņā neveiktiem maksājumiem pielīgta nokavējuma nauda 1% apmērā no nesamaksātā īres un komunālo pakalpojumu maksājuma par katru kavējuma dienu.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja nesamaksāto īres un komunālo pakalpojumu parādu Ls 500,09 un aprēķināto nokavējuma naudu Ls 390,06, kā arī lietā samaksātos tiesas izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148. panta noteikumiem, nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis.

Ar 2013.gada 3.decembra protokollēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 77.panta noteikumiem, nolemts pieļaut lietā aizstāt prasītāju /pers. A/ ar viņa procesuālo tiesību pārņēmēju /pers. C/.

Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja, to pamatojot ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem lūdza to apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājs informēts, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi, kas atbilst atbildētāja deklarētajai dzīvesvietai (lietas 23.,49.,50.lapa). Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tādēļ lieta izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās.

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem pievienotās zemesgrāmatu apliecības redzams, ka /adrese/, Liepājā, īpašniece ir /pers. C/ (lietas 33. lapa).

2012.gada 18.jūlijā starp prasītāju /pers. C/ un atbildētāju /pers. B/ noslēgts dzīvokļa īres līgums par /adrese/, Liepājā, izīrēšanu, līguma 2.punktā nosakot īres maksu Ls 70,00 apmērā un to, ka papildus īres maksai īrnieks maksā par dzīvoklī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas norādīti līguma 2.2.punktā. Līguma 8.1.punktā puses vienojušās, ka par maksājumu savlaicīgu nemaksāšanu tiek noteikts līgumsods 1% no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu (lietas 9.-12.lapa).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. pants noteic, ka dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.

No norādītā tiesa secina, ka starp prasītāju un atbildētāju nodibinātas dzīvojamās telpas īres attiecības.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Civillikuma 2141. pants noteic, ka īrniekam jāsamaksā īres maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

No prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem ir veidojies kopš 2012.gada 18.jūlija un

uz 2012. gada 1.decembri ir aprēķināts Ls 890,15 apmērā, ko veido pamatparāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem Ls 500,09 un aprēķinātajiem nokavējuma procentiem (līgumsoda) Ls 390,06 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (*Civilprocesa*) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējis, tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu, prasība tās uzturētajā apmērā ir apmierināma pilnībā par parāda Ls 890,15 piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi. Ceļot prasību tiesā, prasītājs ir samaksājis valsts nodevu Ls 133,52 apmērā (lietas 7. lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (lietas 8.lapa), kopā tiesas izdevumus Ls 136,82, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Ņemot vērā, ka faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu ir Ls 8,30 (lietas 1. lapa), bet prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu samaksājis Ls 3,30, tad no atbildētāja par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, piedzenama nesamaksāto izdevumu starpība Ls 5,00.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par personu izlikšanu no telpām, un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8., 10., 34., 39., 41., 42., 97.,187., 190., 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu /pers. C/, /personas kods/, īres un komunālo pakalpojumu parādu Ls 500,09 (pieci simti lati un deviņi santīmi), aprēķināto līgumsodu Ls 390,06 (trīs simti deviņdesmit lati un seši santīmi), kopā Ls 890,15 (astoņi simti deviņdesmit lati un piecpadsmit santīmi), samaksātos tiesas izdevumus Ls 136,82 (viens simts trīsdesmit seši lati un astoņdesmit divi santīmi), pavisam kopā Ls 1 026,97 (viens tūkstotis divdesmit seši lati un deviņdesmit septiņi santīmi) apmērā, nosakot, ka piedzītā summa ieskaitāma /pers. C/, norēķinu kontā AS „SEB bank", kods UNLALV2X, konta Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,00 (pieci santīmi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 (trīsdesmit) dienu laikā kasācijas kārtībā LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Vīksna