Lietas Nr. C13054513
Lietas arhīva Nr. C-0138-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2014.gada 6.februārī

Dobeles rajona tiesa:

tiesnese R.Krasovska,

ar tiesas sēdes sekretāri A.Lindbergu

piedaloties atbildētājai /pers. C/

atklātā tiesas sēdē izskatījacivillietu akciju sabiedrības Swedbank prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 18.oktobrī akciju sabiedrība Swedbank, (turpmāk tekstā – prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2004.gada 21.maijā starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. C/ kā aizņēmēju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. /numurs/. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītājs izsniedza Aizņēmējam aizdevumu LVL 2700,00, Aizdevuma mērķis: zemes apsaimniekošanai. Aizdevuma izsniegšanu pierāda Kredīta izraksts Nr. /numurs/ un konta pārskats.

Ar 2004.gada 29.novembra grozījumiem /pers. C/ tika piešķirta papildus summa LVL 1629,00 - Skatīt kredīta izrakstu Nr. /numurs/), līdz ar ko piešķirtā summa ir LVL 3999,71. Aizdevuma izsniegšanu pierāda Kredīta izraksts Nr. /numurs/ un konta pārskats. Aizdevuma mērķis: zemes apsaimniekošanai un tehnikas iegādei.

2006.gada 10.maijā tika noslēgti Aizdevuma līguma Nr. /numurs/grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir LVL 3040,89, papildus tika piešķirti LVL 5350,00, līdz ar ko piešķirtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir LVL 8390,89. Aizdevuma izsniegšanu pierāda Kredīta izraksts Nr. /numurs/ un konta pārskats. Aizdevuma mērķis- lauksaimniecības tehnikas iegādei.

2008.gada 28.februārī noslēgti Aizdevuma līguma Nr. /numurs/ grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir LVL 7921,90, papildus tika piešķirti LVL 3300,00, līdz ar ko piešķirtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir LVL 11 221,90. Aizdevuma izsniegšanu pierāda Kredīta izraksts Nr. /numurs/ un konta pārskats. Aizdevuma mērķis: lauksaimniecības tehnikas iegādei, cita nekustamā īpašuma privatizācija.

Saskaņā ar 2009.gada 11.jūnija Aizdevuma līguma Nr. /numurs/ grozījumiem, Puses vienojās mainīt aizdevuma valūtu no Latvijas latiem uz eiro. Līguma parakstīšanas brīdī Aizņēmējam izsniegtā un Aizdevējam neatmaksātā summa ir LVL 9818,19, kas 11.06.2009. pēc Aizdevēja noteiktā valūtas kursa (1 EUR = 0,6935LVL) ir EUR 14157,45. No Latvijas latiem uz eiro tika konvertēti arī grozījumu parakstīšanas brīdī uzkrātie procenti, kā arī nokavētie procenti, nokavējuma procenti un nokavējuma līgumsods, ja tādi ir. Visi pārējie maksājumi, kas aizņēmējam jāveic saskaņā ar Aizdevuma līgumu, pēc grozījumu stāšanās spēkā tiek aprēķināti no aizdevuma summas eiro.

Papildus tika piešķirti EUR 1 200, līdz ar ko izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir EUR 15357,45. Aizdevuma mērķis: lauksaimniecības tehnikas iegāde, cita nekustamā īpašuma privatizācija, /pers. I/ īstermiņa saistību dzēšana un saistību, kas izriet no aizdevuma līguma, dzēšana. Aizdevuma izsniegšanu pierāda Kredīta izraksts Nr. /numurs/ un konta pārskats.

2010.gada 9.novembrī tika noslēgti aizdevuma līguma grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir EUR 14240,36. Aizdevuma mērķis: lauksaimniecības tehnikas iegāde, cita nekustamā īpašuma privatizācija. /pers. I/, personas kods īstermiņa saistību dzēšana un saistību, kas izriet no aizdevuma līguma, dzēšana.

Turpmāk tekstā - 2004.gada 21.maija aizdevuma līgums Nr./numurs/, ar grozījumiem 29.11.2004., 10.05.2006., 28.02.2007., 11.06.2009., 09.11.2010. - saukts Aizdevuma līgums.

Par aizdevuma lietošanu Atbildētājs apņēmās maksāt procentus sekojošā kārtībā un apjomos:

1) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu jāmaksā likme, kas sastāv no bāzes likmes -trīs mēnešu Euribor (Eiropas starpbanku aizdošanas likme) un pievienotās likmes -5%, gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (Aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.punkts un II daļas 3.1.punkts);

2) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, nokavējot kādu no aizdevuma summas atmaksas grafikā paredzētajiem termiņiem vai arī par aizdevuma lietošanu pēc Aizdevuma līgumā vai Bankas noteiktā termiņa, papildus jāmaksā 0,16% dienā no savlaicīgi neapmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku (Aizdevuma līguma II daļas 3.3.punkts).

3) Līgumsods par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16 % dienā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līgumu II dalās 10.1.1.punkts).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.7.punktu aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 5. datumā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 05.06.2024. (Aizdevuma līguma I daļas 1.5.punkts).

No Aizdevuma līguma izrietošo saistību, tas ir, visu prasījumu pilnā apmērā, kuri var rasties /pers. C/ saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, tika noslēgti sekojoši līgumi:

1. 2004.gada 21.maijā starp /pers. C/ kā ieķīlātāju un Banku kā ķīlas ņēmēju tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr. /numurs/(ar 29.11.2004., 10.05.2006., 28.02.2007., 11.06.2009. grozījumiem), saskaņā ar kuru prasītājam tika ieķīlāts nekustamais īpašums ar adresi /adrese/, reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatas nodarījumā Nr. /numurs/;

2. 2006.gada 10.maijā starp /pers. I/ kā ieķīlātāju un Banku kā ķīlas ņēmēju tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr. /numurs/(ar 28.02.2007., 11.06.2009. grozījumiem), saskaņā ar kuru prasītājam tika ieķīlāts nekustamais īpašums ar adresi/adrese/reģistrēts Naudītes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs;

3. 2004.gada 21 .maijā starp Banku un /pers. D/ kā Galvinieku tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. /numurs/ (ar 29.11.2004., 10.05.2006., 28.02.2007. grozījumiem). Atbilstoši Galvojuma līgumam Nr. /numurs/(ar grozījumiem), Galvinieks uzņēmās saistības kā pats parādnieks un kopā ar aizņēmēju uzņēmās solidāru saistību atbildēt Bankai par parāda samaksu.

4. 2009.gada 11.jūnijā starp Banku un /pers. I/ kā Galvinieku tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. /numurs/ Atbilstoši Galvojuma līgumam Nr. /numurs/ Galvinieks uzņēmās saistības kā pats parādnieks un kopā ar aizņēmēju uzņēmās solidāru saistību atbildēt Bankai par parāda samaksu.

Aizņēmēja /pers.C./ savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2013.gada 5.aprīļa, kavējot aizdevuma procentu samaksas un aizdevuma summas atmaksas termiņus.

2013.gada 12.septembrī Banka nosūtīja /pers. C/, /pers. I/ un /pers. D/ ar ierakstītu vēstuli uz līgumā norādītajām adresēm un deklarētajām dzīvesvietām, 12.09.2013. paziņojumu Nr. /numurs/ "Prasību par aizdevuma līguma Nr./numurs/ saistību pirmstermiņa izpildi", kurā paziņoja, ka pamatojoties uz Aizdevuma līguma izrietošo saistību pret prasītāju, neizpildi ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas (no 2013.gada 5.aprīļa), nokavējot aizdevuma procentu samaksas un aizdevuma summas atmaksas termiņus, saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta pirmā apakšpunkta noteikumiem, paziņoja par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasīja pirms termiņa nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu saņemto un "Swedbank" AS neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 12905,45 apmērā, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kāds tas būs naudas līdzekļu atmaksas dienā.

Vienlaikus prasītājs brīdināja Atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā, Banka vērsīsies tiesā par parāda piedziņu un tiks vērsta piedziņa pret ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Ar Dobeles rajona tiesas 2013.gada 16.maija spriedumu lietā Nr.C13034913, ir pasludināts /pers. I/ maksātnespējas process. Prasītājs 2013.gada 14.jūnijā /pers. I/ administratorei /pers. M/ iesniedza kreditora prasījumu, 2013.gada 27.jūnijā tika iesniegts kreditora prasījuma precizējums.

2013.gada 9.jūlijā tika saņemts /pers. I/ mantas pārdošanas plāns, kurš paredzēja, ka /pers. I/ piederošais nekustamais īpašums /adrese/, reģistrēts Naudītes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/, tiks pārdots bez izsoles. Prasītājam, kā nodrošinātajam kreditoram, nebija iebildumu un 2013.gada 4.oktobrī nekustamais īpašums tika pārdots par LVL 500,00 un naudas līdzekļi tika novirzīti /pers.C./ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma daļējai dzēšanai, saskaņā ar 2006.gada 10.maija Hipotēkas līgums Nr. /numurs/ (ar 28.02.2007., 11.06.2009. grozījumiem).

/pers. C/ no Aizdevuma līguma izrietošo saistību apmērs pieteikuma sastādīšanas dienā ir EUR 12 731,70, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (1 EUR=0,702804 LVL) ir LVL 8947, 40 un sastāv no izsniegtā un neatmaksātās aizdevuma summas.

Līdz šī pieteikuma iesniegšanai tiesā Aizņēmējs Aizdevuma līguma saistības nav izpildījis, Galvinieks /pers.D./ Galvojuma līguma Nr./numurs/ (ar grozījumiem) saistības nav izpildījis. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību izpilde brīvprātīgā ceļā nav sagaidāma, Prasītājs vēršas tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai.

Ievērojot iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1321., 1587., 1590., 1716., 1720., 1943., 1946., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759. un 1763.pantu, Civilprocesa likuma 26., 27., 59., 71., 72., 127. un 128.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt par labu prasītājam solidāri no atbildētājiem kopējo parādu LVL 8 947,40, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, kā arī piedzīt no Atbildētājiem visus tiesas izdevumus, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summa

Atbildētāja /pers.D./ paskaidrojumi tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemti.

2013.gada 19.novembrī tiesā saņemti atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumi par to, ka prasību atzīst. Apbūves gabalu iegādājusies par znota un meitas sūtīto naudu, jo tajā laikā viņi abi strādājusī Īrijā un sūtījuši naudu. Apbūves gabals tika ieķīlāts ar norunu, ka maksātāji

arī būs viņi, arī naudu tehnika iegādei saņēma. Sākumā meita un znots naudu maksājuši, bet pēc znota aizbraukšanas uz Dāniju sākās neregulāra maksāšana. Pašlaik abi ir šķīrušies, meita atzīta par maksātnespējīgu, znots par maksāšanu nerunā. Vairāk kārt lūgusi bankai pārdot apbūves gabalu, banka ieteikusi ielikt sludinājumu, taču par tādu cenu pircēju nebija. Pašai atbildētājai no savas pensijas nav iespējams samaksāt (lietas 85.lapa).

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies, 2014.gada 31.janvārī tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu lietu skatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās, prasību uztur.

Atbildētāja /pers.C./ tiesas sēdē prasību atzina, tiesai paskaidroja, ka kredītu ņēmusi meitas un znota uzdevumā, bet tad viņi izšķīrušies un meitai pasludināta maksātnespēja, bet znots devies uz Dāniju un par šīm saistībām vairs neinteresējas.

Atbildētājs /pers.D./tiesas sēdē nebija ieradies, neierašanās iemeslus nepaziņojot. Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma eksemplārs un pavēste saņemti atpakaļ tiesā ar norādi- beidzies glabāšanas laiks. Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu, kā arī celto prasību paziņots likumā noteiktajā kārtībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 56. pantā. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos lietas atlikšanas iemeslus un pamatu, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu tiesa nolēma lietu skatīt bez atbildētājas piedalīšanās.

Tiesa nolēma apmierināt prasītāja pieteikumu un izskatīt lietu bez prasītāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, kā arī prasītāja lūgums daļā par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Lietas materiāliem pievienots 2004.gada 21.maija Aizdevuma līgums Nr. /numurs/ (lietas 27.-30.lapa), kas apliecina, ka prasītājs un atbildētājs noslēguši līgumu 2004.gada 21.maijā un atbildētājs saņēmis aizdevumu Ls 2700 apmērā nekustamā īpašuma apsaimniekošanai, līdz ar to viņam bija saistoši arī līguma noteikumi. Atbildētājs apņēmies pildīt saistības veicot maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ minēto apliecinot ar parakstu uz tā.

Pēc aizdevuma līguma Nr. /numurs/ noslēgšanas tam vairāk kārt izdarīti grozījumi - 29.11.2004. izdarīti grozījumi palielinot aizdevuma summu par Ls 3999,71 ar mērķi zemes apsaimniekošanai un tehnikas iegādei; 10.05.2006. izdarīti grozījumi palielinot aizdevuma summu par Ls 5350 (kopējā izsniegtā aizdevuma summa Ls 8390,89) ar mērķi lauksaimniecības tehnikas iegādei; 28.02.2007. izdarīti grozījumi palielinot aizdevuma summu par Ls 3300 ar mērķi cita nekustamā īpašuma privatizācijas un lauksaimniecības tehnikas iegādei; 11.06.2009. izdarīti grozījumi palielinot aizdevuma summu par EUR 1200 (kopējā izsniegtā aizdevuma summa sastāda EUR 15357,45) ar mērķi lauksaimniecības tehnikas iegādei, cita nekustamā īpašuma privatizācijai un /pers. I/ īstermiņa saistību dzēšanai, aizdevuma valūta mainīta uz EUR; 09.11.2010. izdarīti pēdējie Aizdevuma līguma Nr. /numurs/ grozījumi (lietas 9.-27.lapa).

Civillikuma 1589.pants nosaka, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Šajā konkrētajā gadījumā šāda tiesība pielīgta. Prasītājs izmantojis šo tiesību, kas minēta Aizdevuma līguma Nr. /numurs/ 7.4.punktā un apakšpunktos un vienpusēji atkāpies no aizdevuma līguma (lietas 55.lapa).

No Aizdevuma līguma Nr. /numurs/ izrietošo saistību pastiprināšanai 2009.gada 11.jūnijā prasītājs un atbildētājs /pers. I/ noslēguši Galvojuma Līgumu Nr. /numurs/. /pers. I/ galvojusi par aizdevuma summu EUR 15357,45 (lietas 54.lapas), procentus, līgumsodu un citus kreditora blakus prasījumus, kas izriet no Galvenā līguma. Galvinieks atbild par visām parādnieka saistībām, kas izriet arī no Galvenā līguma grozījumiem (līguma I daļa, Līguma II daļas 1.punkts). Galvojuma apjoms- pilnā apjomā (līguma 1.5.punkts), galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks (līguma II daļa 2.punkts).

Ar 2013.gada 16.maija spriedumu pasludināts /pers. I/ maksātnespējas process.

No Aizdevuma līguma Nr. /numurs/ izrietošo saistību pastiprināšanai 2004.gada 21.maijā prasītājs un atbildētājs /pers. D/ noslēguši Galvojuma Līgumu Nr. /numurs/. /pers. D/ galvojis par aizdevuma summu Ls 2700 (lietas 52.-53.lapas), procentus, līgumsodu un citus kreditora blakus prasījumus, kas izriet no Galvenā līguma. Galvinieks atbild par visām parādnieka saistībām, kas izriet arī no Galvenā līguma grozījumiem (līguma 1.punkts). Galvojuma apjoms- pilnā apjomā (līguma 3.punkts), galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks (līguma 6.1.punkts).

Prasītājs lūdzis piemērot atbildētājiem solidāru atbildību, lūdzot piedzīt no /pers. C/ un /pers. D/ aizdevuma pamatsummu Ls 8947,40 apmērā.

Ņemot vērā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4^1.panta otro daļu, atbildētāji ir uzskatāmi par patērētājiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 3.punkta izpratnē, AS Swedbank - par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1. panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa paredz, ka „tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.” No minētās normas izriet, ka tiesai ir

kā tiesības, tā arī pienākums pat bez patērētāja prasības vai lūguma izvērtēt līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un vispārējiem tiesību principiem.

Tādējādi, izvērtējot galvojuma līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un vispārējiem tiesību principiem, samērīguma principam un patērētāju tiesībām, izvērtējams galvojuma līguma nosacījums par solidāru atbildību būtībā akcesorai saistībai.

Piemērojot Civillikuma 1702.pantu, kas nosaka kreditoram tiesības vērsties uzreiz arī pret galvinieku, ja pēdējais uzņēmies saistību kā pats parādnieks, prasītājs nepamatoti ietvēris galvojuma līguma 2.1. punktā norādi uz solidāru saistību, ka šajā gadījumā neiestājas vis galvinieka subsidāra atbildība, bet gan solidāra atbildība. Līdz ar to tiesa atzīst Galvojuma līguma punktā 6.1. noteikto, ka galvotājs atbild solidāri ar parādnieku par netaisnīgu un nesamērīgu līguma nosacījumu attiecībā pret galvotāju /pers. D/. No lietas materiāliem pievienotā Galvojuma līguma redzams, ka šis ir standarta līgums un tajā nav atzīmes, ka atbildētājam /pers. D/ ir izskaidroti galvinieka pienākumi un solidāras saistības nodibinājuma būtība un galvojuma līguma noteikumi ir apspriesti, un /pers. D/ nepārprotami izsaka savu piekrišanu šādiem līguma nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Panta normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp kreditoru un galvinieku. Solidāras saistības nodibināšanas definīcija ir sniegta Civillikuma 1670.pantā, kas nosaka, ka par solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Savukārt Civillikuma 1673.pants nosaka, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši. Galvotāju solidāra atbildība ir noteikta Civillikuma 1699.pantā, kas nosaka, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Līdz ar to galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu. No Civillikuma 1702.panta izriet, ka galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda.

Galvojuma būtība ir jāņem vērā, arī vērtējot, vai atbildību galvenajam parādniekam un galviniekam varētu uzlikt solidāri. Civillikumā solidāras saistības būtība ir raksturota ar izpildījuma priekšmeta (darbības, bezdarbības, lietas) nedalāmību. Ja kāda naudas summa tiek aizdota nedalīti divām personām, tad nav loģiski vienu uzskatīt par parādnieku, bet otru - par galvinieku. Abiem jābūt solidāriem parādniekiem no paša sākuma. Solidārais parādnieks, pēc tam, kad apmierinājis kreditora prasījumu, var prasīt no pārējiem atbilstošu atlīdzību (Civillikuma 1686. pants). Divu solidāru parādnieku gadījumā tas nozīmē atlīdzināto summu dalīt uz pusēm. Turpretim galvojuma attiecībās galvinieks, kas sedzis parādu, var no galvenā parādnieka prasīt visu samaksāto, kas Civillikuma 1692.pantā, izteikts ar vārdiem „neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda", proti, neatsvabinot parādnieku no viņa uzņemtās saistības. (skat.AT Civillietu Senāta spriedumu SKC – 115/2012)

No materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību.

Ievērojot norādīto, tiesa uzskata, ka piedziņa vispirms nosakāma no galvenā parādnieka, bet piedziņas neiespējamības gadījumā neatmaksātais aizdevums piedzenams no galvinieka. Bez tam, prasītāja prasījuma apmierināšanas gadījumā galviniekam ir tiesības vērsties ar regresa prasību pret galveno parādnieku (Civillikuma 1705.pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Panta otrā daļa nosaka, ka pierādījumus iesniedz puses, bet, ja nav iespējams iesniegt pierādījumus, pēc viņu motivēta lūguma tos izprasa tiesa. Tādējādi tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis prasību.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētāji nav pienācīgi pildījuši savas ar līgumu pielīgtās saistības, atbildētāji līguma spēkā esamību un piedzenamās summas apmēru nav apstrīdējuši. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji no līguma izrietošās saistības būtu izpildījuši vai ir iestājušies apstākļi, kas būtu par pamatu tam, ka atbildētāji no saistību izpildes būtu atsvabināmi.

Tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasījumu ir pierādījis un pamatojis, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu Ls 491,32, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,70 apmērā, kas piedzenami no Atbildētāja.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmo daļu tiesa konvertē prasības summas *euro* valūtā, norādot tās sprieduma rezolutīvajā daļā latos informatīvi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1753., 1756., 1757., 1765.pantiem, Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 94.pantu, 97.pantu, 193.panta piekto daļu, 195.pantu, 198.pantu, 199.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Swedbank", reģistrācijas numurs /numurs/, neatmaksāto parāda pamatsummu **EUR 12731,00** (divpadsmit tūkstoši septiņi simti trīsdesmit viens *euro* 00 centi) (Ls 8947,40) apmērā, samaksāto valsts nodevu **EUR 699,09** (seši simti deviņdesmit deviņi *euro* 09 centi) (Ls 491,32) apmērā un tiesāšanās izdevumus šajā lietā **EUR 9,38** (deviņi *euro* 38 centi) (Ls 6,59) apmērā.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepietiekamas piedziņas gadījumā, piedzīt no **/pers. D/**, /personas kods/, **par labu** akciju sabiedrībai „Swedbank", reģistrācijas numurs 40003074764, parāda pamatsummu **EUR 12731,00** (divpadsmit tūkstoši septiņi simti trīsdesmit viens *euro* 00 centi) (Ls 8947,40) apmērā, samaksāto valsts nodevu **EUR 699,09** (seši simti deviņdesmit deviņi *euro* 09 centi) (Ls 491,32) apmērā un tiesāšanās izdevumus šajā lietā **EUR 9,38** (deviņi *euro* 38 centi) (Ls 6,59) apmērā.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Noteikt /pers.C./, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R.Krasovska