Lietas arhīva Nr. 112037717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017. gada 31. augustā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
tiesas sēdi protokolē M.Avgustova,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu (protokols PC135392) un

konstatēja

2017. gada 29. jūnijā, pulksten 1.12 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar to tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumu. /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, t.i., policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, lūgums par lietas atlikšanu nav saņemts. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku /pers. B/ tika paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, nosūtot pavēsti uz lietas materiālos esošo personas dzīvesvietu, līdz ar to par tiesas sēdes vietu un laiku viņam bija zināms, tādēļ, pastāvot šādiem apstākļiem, administratīvā pārkāpuma materiālus var izskatīt bez /pers. B/ klātbūtnes.

Pārbaudījis un izvērtējis lietā esošos pierādījumus, tiesnesis uzskata, ka /pers. B/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

/pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierāda:

1. 2017. gada 19. maija lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. B/, no kura izriet, ka pamatojoties uz Daugavpils tiesas 2007. gada 13. novembra spriedumu, /pers. B/ aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no pulksten 23.00 līdz 6.00. /pers. B/ paraksts apstiprina, ka viņam ir zināmi policijas kontroles ierobežojumi un saprotamas sekas par to neievērošanu (lietas 15. lapa);
2. 2017. gada 29. jūnija pārbaudes akts, un no tā izriet, ka 2017. gada 29. jūnijā, pulksten 1.12 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/(lietas 7. lapa).

Lietas materiāli apstiprina /pers. B/ vainīgumu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Inkriminētā panta sankcija paredz naudas sodu līdz 70 *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz 10 diennaktīm. Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, /pers. B/ atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa mantisko stāvokli (strādā) un viņa personību, kā arī to, ka viņš iepriekš nav sodīts par šāda pārkāpuma izdarīšanu, jo tiesas rīcībā tādu ziņu nav, tiesnesis uzskata, ka /pers. B/ uzliekams naudas sods panta sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantu, 289.[16] pantu, tiesnesis

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, un uzlikt viņam naudas sodu 15 (piecpadsmit) *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils