Lietas Nr. C39088813
Lietas arhīva Nr. C-0165-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 10.janvārī.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M. Ilgaža izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Ātrais kredīts" 2013.gada 23. septembrī cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda Ls 335,25 piedziņu, tajā skaitā, galvenais parāds Ls 40, nolīgtie procenti Ls 40, līgumsods Ls 250, par tiesas izdevumu, kas sastāv no valsts nodevas Ls 50,29 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30 piedziņu, kā arī lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25, kas radušies sakarā ar brīdinājuma izsniegšanu, lūdz atzīt prasītāja tiesības piedzīt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās kredīta summas sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 15.aprīlī atbildētājs SIA „Ātrais Kredīts" mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu kredīta saņemšanai, apliecinot piekrišanu Kredītlīguma noteikumiem – kopējiem noteikumiem, kuru AKST kods ir DD74 6087 7E658ADD 13E6 0705 5767 OFCE, apstiprināja reģistrāciju un no sava konta uz prasītāja kontu AS „Swedbank" veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā. Atbildētājam tika izsniegts kredīts Ls 40, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011. gada 14. maijam un procentus par kredīta lietošanu par 28 dienām Ls 8 apmērā.

Atbildētājs uz prasības iesniegšanas dienu tiesā nav atmaksājis šo izsniegto kredītu pilnā apmērā, kā arī nav veicis kredīta procentu summas atmaksu.

Līguma noteikumu 9.1 punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja kredīta ņēmējs nepilda līgumā paredzētās saistības, kredītlīgums paliek spēkā līdz kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei.

Prasītājs aprēķinājis līgumā noteiktos kredīta procentus par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2011. gada 15. aprīli līdz 2013. gada 18. septembrim Ls 253,12, ko samazinājis līdz pamatsummas apmēram Ls 40.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 6.1. punktu aprēķinājis līgumsodu 2% apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu, par laika periodu no 2011. gada 15. maija līdz 2013. gada 18. septembrim par 858 dienām Ls 686,40 apmērā, bet ņemot vērā, ka līgumsods ir nesamērīgi liels, to samazinājis līdz Ls 250.

Prasītājs nosūtījis atbildētājam vairākus atgādinājumus, brīdinājumus uz norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētājs nav paziņojis prasītājam par adreses maiņu, ja tāda ir notikusi, nav reaģējis uz nosūtītajiem brīdinājumiem, nav centies sazināties ar prasītāju, lai vienotos par citiem parāda atmaksas termiņiem.

Prasītājs centies parādu atgūt iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā, kas ar 2012. gada 24. septembra lēmumu atstāts bez izskatīšanas, kā rezultātā radušies zaudējumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu Ls 5,25.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946. pantiem.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums 2013.gada 25.aprīlī nosūtīts atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi un uz prasītāja norādīto atbildētāja adresi, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu. Atbildētājs paskaidrojumu nav iesniedzis, nav lūdzis noteikt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā 2013. gada 14. decembrī pusēm paziņots datums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu, laiku un vietu.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Ņemot vērā *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014.gada 1.janvāra un saskaņā ar *euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, naudas summas latos konvertējamas un nosakāmas *euro.*

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādēļ tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un tā veiktajiem parāda aprēķiniem.

No lietā esošajiem 2011.gada 21.aprīļa Kredīta līguma Nr. AKST kods DD74 6087 7E65 8ADD 13E6 0705 5767 OFCE kopējiem noteikumiem secināms, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts kredītlīgums, prasītājs atbildētāja kontā 2011. gada 15. aprīlī ieskaitījis aizdevumu Ls 40 jeb EUR 56,91 apmērā, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011. gada 14. maijam un kredīta lietošanas procentus par 28 dienām Ls 8, jeb EUR 11,38 (lietas lapa Nr. 14).

Atbildētājs saņemto aizdevumu un kredīta procentu summas atmaksu līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā nav atmaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1943., 1587. pantā noteikto, atbildētāja pienākums bija atmaksāt aizdoto naudas summu noteiktajā termiņā, kā arī izpildāms likumā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildīšanas grūtībām.

Tā kā prasītājs savas saistības par kredīta piešķiršanu ir izpildījis, izsniedzis pieprasīto kredītu, saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu viņam ir prasības tiesības par līguma izpildīšanu pret atbildētāju.

Prasītājs nosūtījis atbildētājai vairākus atgādinājumus, brīdinājumus uz norādīto elektronisko adresi, atbildētājs nav atbildējis, nav norādījis adrešu maiņu, ja tāda ir notikusi.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma speciāliem noteikumiem- nosacījumiem, kādus ir izvēlējies un apstiprinājis atbildētājs un prasītājs tiem piekritis, atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto kredīta summu Ls 40, jeb EUR 56,91 un nolīgto procentu summu.

Par kredīta procentu summu puses vienojušās Kredīta līguma kopējos noteikumos, kuriem atbildētājs piekritis un apstiprinājis prasītāja mājas lapā *www.atraiskredits.lv*., un saņēmis no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu.

Prasītājs norādījis, ka aprēķināto nolīgto procentu faktiskais apmērs ir Ls 253,12, jeb EUR 360,16, pamatojoties uz Civillikuma 1763. pantu tas samazināts līdz galvenā parāda summai Ls 40, jeb EUR 56,91 apmērā. Līdz ar to uzskatāms, ka, ievēroti Patērētāju tiesību aizsardzības likuma nosacījumi un pieprasītie nolīgtie procenti nav uzskatāmi par netaisnīgu līguma nosacījumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta un 6.panta izpratnē. Tādēļ apmierināms prasījums par galvenā parāda Ls 40, jeb EUR 56,91 un nolīgto procentu Ls 40, jeb EUR 56,91 piedziņu.

Pamatojoties uz pušu noslēgto kredīta līgumu un tā vispārīgiem noteikumiem 6.1. punktā puses vienojušās, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu noteiktajā dienā, tas maksā līgumsodu divu procentu apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, Civillikuma 1720. pants paredz tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī saistību, ja tieši tā bijis norunāts.

Tā kā atbildētājs piekritis līguma noteikumiem un tajā norādītā līgumsoda aprēķinam, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2011. gada 15. maija līdz 2013. gada 18. septembrim par 858 kavētām dienām Ls 686,40, jeb EUR 976,66 apmērā, to samazinājis līdz Ls 250, jeb EUR 355,72.

Tiesa, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punktu, atzīst norādītā līgumsoda Ls 250, jeb EUR 355,72 apmēru par neproporcionāli lielu attiecībā pret galvenā parāda apmēru Ls 40, jeb EUR 56,91, tādēļ nosaka, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods galvenā parāda apmērā Ls 40, jeb EUR 56,91.

Apmierināms prasītāja lūgums atzīt tā tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% no simta gadā no parāda pamatsummas par laiku no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, ierobežojot saņemamo procentu lielumu ar pamatparāda apmēru Ls 40, jeb EUR 56,91.

Tā kā tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams par labu prasītājam galvenais parāds Ls 40, jeb EUR 56,91, nolīgtie procenti Ls 40, jeb EUR 56,91 līgumsods Ls 40, jeb EUR 56,91, kopā Ls 120, jeb EUR 170,74, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram Ls 50, jeb EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, jeb EUR 4,70 un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 5,25, jeb EUR 7,47.

Tiesa atzīst, ka prasītājam radušies procesuālie izdevumi Ls 5,25, jeb EUR 7,47, par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, nevar tikt atlīdzināti kā zaudējumi. Taču tie saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu atzīstami par tiesas izdevumiem, proti, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem, kas prasītājam radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami izdevumu, kas saistīti ar lietas izskatīšanu Ls 0,38, jeb EUR 0,54.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250.[27] un 204.[1] pantu, tiesa,

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139 juridiskā adrese Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, Ls 178,55 (viens simts septiņdesmit astoņi lati un 55 santīmi) jeb EUR 254,05, kas sastāv no galvenā parāda Ls 40, jeb EUR 56,91, nolīgtiem procentiem Ls 40, jeb EUR 56,91, līgumsoda Ls 40, jeb EUR 56,91 un tiesas izdevumiem Ls 58,55, jeb EUR 83,31.

Piedzītā parāda summa Ls 178,55, jeb EUR 254,05 ieskaitāma SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, juridiskā adrese Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, LV-5201, A/S „Swedbank", konta Nr.LV41HABA0551021740568.

Atzīt SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. Nr.40103183139, tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) no simta gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas Ls 40, jeb EUR 56,91.

Piedzīt no /pers. A./, /personas kods/, par labu valstij izdevumus, kas saistīti ar lietas izskatīšanu Ls 0,38, jeb EUR 0,54 (piecdesmit četri centi).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma 2014.gada 10. janvāra Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M. Ilgaža