ECLI:LV:RIRT:2018:0119.C33510517.1.S

Lietas arhīva Nr. C-2638-18/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2018.gada 19.janvārī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par maza apmēra naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 11.jūlijā prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā īres un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2015.gada 1.novembra līdz 2017.gada 3.februārim 598,78 eiro apmērā; atzīt prasītājai tiesības saņemt procentus- 6% apmērā gadā no piedzenamā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no atbildētāja prasītājas labā visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 14.oktobra spriedumu no atbildētāja par labu prasītājai piedzīts īres un komunālo maksājumu parāds 1020,68 eiro par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2015.gada 31.oktobrim, nospriests izbeigt 2005.gada 1.augusta dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Atbildētājs tiesas spriedumu, kas stājās spēkā 2016.gada 4.novembrī, labprātīgi neizpildīja, un prasītāja nodeva izpildu rakstu piespiedu piedziņas uzsākšanai tiesu izpildītājam. Laika posmā no 2015.gada 1.novembra līdz atbildētāja izlikšanai no dzīvokļa 2017.gada 3.februārī atbildētājs turpināja lietot dzīvojamo telpu un izmantot komunālos pakalpojumus, bet maksājumus neveica, kā rezultātā izveidojās parāds 598,78 eiro apmērā.

[4] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam tika nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājam nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem tiesa nodibināja šādus apstākļus, vispirms, ka 2016.gada 14.oktobrī ir taisīts Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama spriedums civillietā Nr.C33643515, ar kuru- cita starpā- tika nospriests: izbeigt dzīvojamās telpas /adrese/, īres līgumu, izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas /adrese/. Tiesa, taisot spriedumu, noteica atbildētājam 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei. Ar Tiesu informatīvajā sistēmā esošo informāciju tiesa noskaidroja, ka spriedums ir stājies spēkā 2016.gada 4.novembrī.

[8] CPL 93.panta pirmā daļa noteic pienākumu prasītājam pierādīt tos faktus, uz kuriem prasītājs pamato savus prasījumus.

[8.1] Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa novērtē, ka prasītāja nav pierādījusi lietā faktus, ka atbildētājs labprātīgi neizpildīja tiesas spriedumu, un no dzīvojamās telpas /adrese/ (turpmāk- strīdus dzīvojamā telpa) tika izlikts piespiedu kārtā tikai 2017.gada 3.februārī,- kā tas ir norādīts prasības pieteikumā.

[8.2] CPL 620.^{1} panta pirmā daļa noteic tiesu izpildītājam pienākumu nosūtīt paziņojumu izliekamajai personai par pienākumu izpildīt tiesas spriedumu un atbrīvot telpas.

[8.2.1] Pierādījumu tam, ka tiesu izpildītājs nosūtīja atbildētājam CPL 620.^{1} panta pirmajā daļā noteikto paziņojumu par pienākumu atbildētājam atbrīvot dzīvojamo telpu, un atbildētājs neizpildīja šo tiesu izpildītāja rīkojumu, tāpēc 2017.gada 3.februārī bija jāatver strīdus dzīvojamā telpa piespiedu kārtā, prasītāja nav iesniegusi.

[8.2.2] Ar lietas materiālos esošo tiesu izpildītāja Mārtiņa Egļīša 2017.gada 3.februārī sastādīto akta Nr.87/053/2017 kopiju, tiesa nodibināja apstākļus, ka tiesu izpildītājs veica izpildu darbību- izlikšanu no telpām- bez parādnieka klātbūtnes; ka dzīvoklī nekāda manta netika konstatēta.

[8.3] Novērtējot prasītājas lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasītāja nav pierādījusi lietā faktu, ka atbildētājs sprieduma 7.punktā norādīto tiesas spriedumu daļā, kas noteica atbildētājam pienākumu atbrīvot strīdus dzīvojamo telpu, nav izpildījis labprātīgi, spriedumam stājoties spēkā un spriedumā noteiktajā termiņā sprieduma labprātīgai izpildei, vai vēl pirms spriedums stājās spēkā. Tiesa secina, ka prasītāja nav lietā pierādījusi faktu, ka atbildētājs ir lietojis strīdus dzīvojamo telpu, kurai tika sniegti pakalpojumi, līdz 2017.gada 3.februārim.

[9] Ar prasītājas pārstāves sastādīto piedzenamās summas aprēķinu tiesa nodibināja, ka parāds par dzīvojamās telpas lietošanu un tai sniegtajiem pakalpojumiem (atkritumu izvešanu, patērēto elektrību un ūdeni, kanalizācijas pakalpojumiem, nodokļu maksājumi) 2016.gada 14.novembrī,- līdz kuram, vēlākais, atbildētājam bija labprātīgi jāatbrīvo strīdus dzīvojamā telpa, un ko, spriežot pēc tiem pierādījumiem, kas ir lietā, atbildētājs arī bija izdarījis,- bija 496,56 eiro.

Prasītājai nepierādot faktu, ka atbildētājs ir lietojis strīdus dzīvojamo telpu līdz 2017.gada 3.februārim, tiesa, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 12.pantu, daļēji apmierina prasību, piedzenot no atbildētāja parādu 496,56 eiro apmērā, un, pamatojoties uz CPL 93.panta pirmo daļu, attiecīgi noraidot prasību pārējā daļā.

[10] Tiesa, daļēji apmierinot prasību un pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir: samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 74,48 eiro, ko tiesa piedzen proporcionāli tiesas apmierinātā prasījuma apmēram, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi) 3,30 eiro.

[11] CPL 195.pants noteic pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un apmierinot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" parādu 496,56 eiro apmērā un tiesas izdevumus 77,78 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzīto naudas summu samaksu atbildētājam ir jāveic šādā prasītājas kontā: Nr.LV57HABA0551008923379, kas atrodas AS "Swedbank".

Noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Noraidīt prasību daļā par parāda piedziņu 102,22 eiro apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2018.gada 19.janvāra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls