Lietas Nr. C20177615
Lietas arhīva Nr. C-0334-16/6

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 24.februārī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Lapiņš
ar sekretāri Z.Blūmu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda EUR 27004,63 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 22.aprīlī prasītājs AS „Swedbank" (turpmāk arī - banka) cēla tiesā prasību, kurā norādījis, ka, saskaņā ar 2007.gada 23.martā (ar atbilstošiem 2007.gada 23.oktobra grozījumiem) noslēgto aizdevuma līgumu Nr.07-036106-PK, prasītājs aizdevis aizņēmējai aizdevumu EUR 30724,32 uz laiku līdz 2032.gada 20.martam, ar procentu likmi 5,97% gadā no izmantojamo aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku, un pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. Par savlaicīgu aizdevuma līgumā noteikto maksājumu neveikšanu noteikti nokavējuma procenti 0,16% dienā no savlaicīgi neatmaksātā maksājuma par nokavējuma laiku.

Saistības nodrošinājumam 2007.gada 23.martā noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-036106-PK/1, ar kuru atbildētāja ieķīlājusi bankai sev piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.2 0 , /adrese/, kas ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Aizdevuma līgumā izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 23.martā ar atbildētāju /pers. B/ noslēgts galvojuma līgums Nr.07-036106-PK/2, saskaņā ar šā līguma 6.1.punktu - galvinieks uzņēmies pienākumu atbildēt kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē par līdzatbildētājas saistībām [..], kas izriet no minētā aizdevuma līguma, tādējādi atsakoties no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmējas.

Aizdevējs savas saistības pret aizņēmēju ir izpildījis un izsniedzis aizdevumu, bet aizņēmēja savas līgumsaistības nav izpildījusi, aizdevuma atmaksu noteiktajos termiņos nav veikusi, kā arī nav samaksāti pielīgtie procentu un līgumsoda maksājumi. Saskaņā ar pielīgto, prasītājs nosūtījis atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma laušanu ar 2015.gada 26.janvāri un aicinājis atbildētājus nekavējoties veikt saistību izpildi, brīdinot, ka pretējā gadījumā atbildētājas uzņemtās saistības tiks uzskatītas par neizpildītām. Pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētāji nav veikuši iemaksas bankai un savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav izpildījuši.

Līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka /pers. B/, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas parādu EUR 27004,63 apmērā, ko lūdzis piedzīt no atbildētājiem kopā ar tiesas izdevumiem.

Atbildētāji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu, paskaidrojumus nav snieguši (lietas 53.lapa).

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, bet ir lūdzis lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nebija ieradušies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēti likumā noteiktā kārtībā, 2015.gada 12.novembrī nosūtot tiesas pavēstes uz atbildētāju deklarētām dzīvesvietām. Tiesai nav ziņu par atbildētāju neierašanās iemesliem, pavēste /pers. A/ kā neizsniegta saņemta atpakaļ tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, līdz ar to neierašanās tiek uzskatīta par neattaisnotu. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 23.martā noslēgts aizdevuma līgums Nr.07-036106-PK (ar atbilstošiem 2007.gada 23.oktobra grozījumiem) par aizdevuma EUR 30724,32 izsniegšanu, ar procentu likmi 5,97% gadā no izmantojamo aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku un, paredzot līgumā nokavējuma procentus 0,16% apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis. Tiesa atzīst, ka prasītājs ar iepriekš minēto aizdevuma līgumu (lietas 14.lapa) un konta pārskatiem ir pierādījis pamatparāda EUR 27004,63 apmēru.

Par nemaksāšanas sekām atbildētāji ir brīdināti (lietas 38.lapa).

2007.gada 23.martā ar atbildētāju /pers. A/ noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-036106-PK/1, ar kuru tika ieķīlāts nekustamais īpašums - dzīvoklis Nr.20, /adrese/, kas ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/,

iepriekš minētā hipotekārā aizdevuma nodrošināšanai (lietas 20.lapa).

Civillikuma 1278.pantā noteikts, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šī prasījuma samaksu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Iebildumus pret celto prasību atbildētāji nav iesnieguši, nav apstrīdējuši parāda summu un tā aprēķina pareizību, līdz ar to prezumējams, ka strīda par to lietā nav, kā arī nav iesniegti tiesā pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāju parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 1155,80 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājiem par labu valstij piedzenami nesegtie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,26 apmērā par pasta pakalpojumiem saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" pasta pakalpojumu tarifu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 199., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka /pers. B/, par labu AS „Swedbank" parādu EUR 27004,63 (divdesmit septiņi tūkstoši četri *euro* un sešdesmit trīs centi) un tiesas izdevumus EUR 1163,63 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit trīs *euro* un sešdesmit trīs centi) apmērā.

Atzīt AS „Swedbank" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,13 (trīs *euro* un trīspadsmit centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,13 (trīs *euro* un trīspadsmit centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr./konta numurs/; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā. Lietas dalībnieks, kura dzīvesvieta nav Latvijā, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Tiesnesis A.Lapiņš