Lieta Nr.C30407414
Lietvedības Nr. C4074-14/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri I.S.Sviķi
2014.gada 1.decembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu /pers.A/prasībā pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas un

konstatēja

2014.gada 3.aprīlī prasītājs /pers.A/iesniedza tiesa prasību pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz tiesu izlikt atbildētāju no dzīvokļa /adrese/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājam pieder ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/. Prasītājs ir noslēdzis 2004.gada 29.martā Līgumu nr.7/1 „Par kopīpašuma /adrese/, sadali dzīvokļu īpašumos" ar Centrālo dzīvojamo māju privatizācijas komisiju. Atbilstoši līguma noteikumiem līdzīpašnieki ir vienojušies par kopīpašuma lietošanas kārtību. 2006.gada 1.februārī prasītāja pilnvarotais pārstāvis noslēdza ar atbildētāju Dzīvojamās telpas īres līgumu, saskaņā ar ko atbildētāja lietošanā tika nodota dzīvoklī nr.21 istaba pēc plāna Nr.4 un koplietošanas telpas ar kopējo platību 26,56 kv.m. īres maksa noteikta Ls 18,67 mēneši. Īres līguma termiņš bija noteikts līdz 2011.gada 31.decembrim. Pēc līguma termiņa beigām dzīvojamās telpas netika atbrīvotas. Kopš 2010.gada jūlija maksājumi par dzīvokli veikti neregulāri un nepilnā apmēra. Sākot ar 2012.gadu nav saņemts neviens maksājums. Saskaņā ar īres līguma 3.2. un 5.1.6.punktu izīrētājam ir tiesības prasīt īres līguma izbeigšanu un izlikšanu, ja īrnieks nepilda līguma noteikumus. īres līguma termiņš ir beidzies, līgums nav pagarināts, atbildētāja nav vērsusies pie prasītāja par līguma pārjaunošanu vai termiņa pagarināšanu. īres un komunālie maksājumi tika aprēķināti atbildētājai, jo dzīvojamā platība netika atbrīvota. Atbildētāja tika brīdināta 2013.gada 18.aprīlī nosūtot rakstisku brīdinājumu. Atbilde nav saņemta, parāda summa netika samaksāta. Atbildētāja bez likumīga pamata izmanto prasītāja īpašumu, bet izlikšana iespējama tikai tiesas ceļā. Īres līguma 3.punktā nav paredzētas īrnieka tiesības prasīt līguma parakstīšanu, kā arī atbildētāja nav izpildījusi nosacījumu – nav veikti līgumā paredzētie maksājumi pirms līguma termiņa notecējuma.

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pantu un 6.pantu.

Atbildētāja rakstveida apskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2014.gada 28.novembrī lietā saņemts prasītāja pārstāvja /pers.M/ pieteikums, kurā norāda, ka darba apstākļu dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Lietas apstākļi nav mainījušies, prasību uztur pilnā apmērā. Lūdz izskatīt lietu bez prasītāja un viņa pārstāvja klātbūtnes, apmierināt prasību pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai par neierašanās iemesliem, lai gan viņai par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto adresi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pata pirmo daļu, tiesa atzina par pamatotu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus un rakstveida pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otrajā daļā noteikts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums.

Šā paša likuma 6.panta otrajā daļā noteikts, ka ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu, izņemot gadījumus, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu.

Līgumā nav ietverta atbildētāja tiesība prasīt līguma pagarināšanu. Bez tam lietā nav iegūti nekādi pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu prasījusi līguma pagarināšanu.

Atbildētāja/pers. B/ aizņem dzīvojamo platību – istabu Nr.4, /adrese/, pamatojoties uz 2006.gada 1.februāra Dzīvojamās telpas īres līgumu, kas noslēgts starp atbildētāju un prasītāju, kuru pārstāv pilnvarotais pārstāvi /pers.M/.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, līgums stājas spēkā tā parakstīšanas brīdī un tiek noslēgts līdz 2011.gada 31.janvārim. Bez tam no Līguma izriet, ka tas ir pagarināts līdz 2011.gada 31.decembrim. Līdz ar to līgums ir terminēts un līguma darbības laiks beidzies 2011.gada 31.decembrī.

Ņemot vērā augstākminēto, atzīstams, ka atbildētāja ir zaudējusi tiesisko pamatu lietot dzīvojamo platību istabu Nr.4, /adrese/, un no strīdus dzīvojamās platības ir izliekama.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, ko sastāda nomaksātā valsts nodeva iesniedzot prasību tiesā EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 75,84.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 208-1.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību un izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpas istabas Nr.4, /adrese/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers.A/, dzimis /datums/, tiesāšanās izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci un

84/100 *euro*).

Noteikt /pers.B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no dienas, kad tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Ignatjeva