Lieta Nr.140022514

SPRIEDUMS

Ventspilī 2015. gada 18. februārī

Ventspils tiesa: tiesnese O.Macpane

piedaloties sūdzības iesniedzēja - SIA „Blands" pārstāvei /pers. A/

un iestādes - Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes pārstāvei /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par SIA „Blands", reģistrācijas Nr. 40103074544, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[36] panta vienpadsmitās daļas sakarā ar SIA „Blands" sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2014. gada 24. oktobra lēmumu Nr. 485 un

k o n s t a t ē j a

2014. gada 13. augustā VP GKPP SDP SUKB Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektore L.Grundule attiecībā pret sūdzības iesniedzēju SIA „Blands" sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC091915 (turpmāk – arī administratīvā pārkāpuma protokols) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[36] panta vienpadsmitās daļas.

Protokols sastādīts par to, ka 2014. gada 13. augustā plkst. 9.20 Maskavas ielā 264, Rīgā tika veikta SIA „Blands" piederošā kā turētājam pasažieru autobusa „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (17 sēdvietas), kuru virzienā no Rīgas uz Ogri vadīja /pers. G/, pārbaude. Veicot pārbaudi tika konstatēts, ka SIA „Blands" veic regulāros pasažieru pārvadājumus maršrutā Rīga - Ogre (iepriekšējās pārbaudes - 5.08.14 plkst. 9.12 un 7.08.2014 plkst. 9.15) bez regulārajiem komercpārvadājumiem nepieciešamās noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas vai apliecinājuma.

Izskatot minēto administratīvā pārkāpuma protokolu, VP Rīgas RP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors K.Nazarovs 2014. gada 28. augustā pieņēmis lēmumu Nr. PC 091915, ar ko uzlicis SIA „Blands" naudas sodu 300 *euro* apmērā par Latvijas APK 149.[36] panta vienpadsmitajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietniece V.Mistre, izskatot SIA „Blands" sūdzību par minēto lēmumu, 2014. gada 24. oktobrī ar lēmumu Nr. 485 nolēma to atstāt negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

Lēmums pamatots ar šādiem apstākļiem un apsvērumiem.

2014. gada 13. augustā VP GKPP SDP SUKB Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektore L.Grundule sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC091915, kurā norādīts, ka 2014. gada 13. augustā plkst. 9.20 Maskavas ielā 264, Rīgā tika veikts SIA „Blands" piederošā pasažieru autobusa „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (17 sēdvietas), kuru virzienā no Rīgas uz Ogri vadīja /pers. G/, pārbaude. Veicot pārbaudi tika konstatēts, ka SIA „Blands" veic regulāros pasažieru pārvadājumus maršrutā Rīga - Ogre (iepriekšējās pārbaudes - 5.08.14 plkst. 9.12 un 7.08.2014 plkst. 9.15) bez regulārajiem komercpārvadājumiem nepieciešamās noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas vai apliecinājuma. Transportlīdzeklī atradās pieci pasažieri.

Autopārvadājumu likuma (turpmāk - arī AL) 30.panta pirmais, otrais un ceturtais punkts nosaka - pasažieru pārvadājumu ar autobusu drīkst veikt tikai tad, ja autopārvadājumu vadītājam ir profesionālās kompetences sertifikāts attiecīgajā pārvadājumu jomā un pārvadātājs ir saņēmis Autotransporta direkcijas izsniegtu speciālo atļauju (licenci) starptautiskajiem pārvadājumiem vai pārvadājumiem valsts robežās vai republikas pilsētas domes izsniegtu speciālo atļauju (licenci) pārvadājumiem attiecīgās republikas pilsētas administratīvās teritorijas robežās. Speciālā atļauja (licence) dod tiesības pārvadātājam veikt pasažieru pārvadājumus tikai ar viņa īpašumā esošiem autotransporta līdzekļiem vai - Ministru kabineta noteiktajā kārtībā - ar citu personu īpašumā esošiem autotransporta līdzekļiem. Autotransporta direkcijas izsniegta speciālā atļauja (licence) dod pārvadātājam tiesības veikt pasažieru pārvadājumus ar autobusiem arī republikas pilsētu administratīvajās teritorijās.

Atbildība par minētā pārkāpuma izdarīšanu paredzēta Latvijas APK 149.36panta vienpadsmitajā daļā - par pasažieru regulārā komercpārvadājuma veikšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas vai apliecinājuma uzliek naudas sodu pārvadātājam no divsimt desmit līdz četrsimt trīsdesmit *euro*.

Administratīvā pārkāpuma lietā atrodas: administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 091915; pasažieru pārvadājumu kontroles akta Nr.PP 004587 kopija; pasažieru pārvadājumu kontroles akta Nr.PP 004551 kopija ar pievienotām paskaidrojumu kopijām; pasažieru pārvadājumu kontroles akta Nr.PP 004502 kopija ar pievienotām paskaidrojumu kopijām; transportlīdzekļa vadītāja /pers. G/ paskaidrojuma kopija; /pers. G/ darba līguma Nr.745 kopija; /pers. G/ darba līgums Nr.13; /pers. G/ vadītāja apliecības, licences kartītes Nr.445144, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /apliecības numurs/ kopija; 2014. gada 29. maija pieprasījuma kopija; 2014. gada 10. jūnija pieprasījuma kopija; četrpadsmit čeku kopijas; mikroautobusa pasažieru paskaidrojumu kopijas; izdrukas no interneta vietnes www.ogresekspresis.lv; fotogrāfijas no kontroles vietas.

Transportlīdzekļa vadītājs /pers. G/ 2014. gada 13. augusta paskaidrojumā norāda, ka brauc saskaņā ar norīkojumu pa maršrutu Ogre-Rīga-Ogre ar mikroautobusu „Mercedes Benz" ar reģistrācijas numuru /TL numurs/. Salonā veda piecus pasažierus, kuri iekāpa pie centrālās stacijas, kuri brauc līdz Ogrei. Izbraukšanas laiks no Rīgas plkst. 8.50, iebraukšanas laiks Ogrē ap plkst. 10.00. Autobusa priekšējā stiklā novietota zīme „Ogre". Šīs dienas maršruts noteikts pēc klāt pievienotā grafika no šī gada 10. jūnija.

2014. gada 28. augustā VP Rīgas RP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors K.Nazarovs konstatējot, ka SIA „Blands" darbībās saskatāmas Latvijas APK 149.36 panta vienpadsmitajā daļā noteiktās administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, pieņēma lēmumu Nr. PC 091915, SIA „Blands" piemērojot sankcijas ietvaros noteikto naudas sodu - 300 *euro* apmērā.

Apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu: nav konstatēti.

Apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu: Latvijas APK 34.panta pirmās daļas otrais punkts - gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta.

2014. gada 10. septembrī VP GKPP SDP saņemta SIA „Blands" valdes locekļa /pers. K/ sūdzība par VP Rīgas RP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2014. gada 28. augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 091915.

SIA „Blands" valdes loceklis /pers. K/ sūdzībā norāda, ka lēmumam Nr. PC 091915 nepiekrīt pilnā apjomā. Sūdzībā veiktas atsauces uz AL 1.panta 24.punktu un 18.punktu un Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 11.punktu un 10.punktu. SIA „Blands" veic pasažieru neregulāros pārvadājumus atbilstoši AL regulējumos noteiktajām prasībām. SIA „Blands" neveic pārvadājumus pēc normatīvajos aktos noteiktā kārtībā apstiprināta maršruta vai kustības saraksta un tā komercdarbība ir pretrunā ar AL 1.panta 18. un 24.punkta prasībām, kas nosaka regulāro pārvadājumu veikšanas kārtību, kā arī uz SIA „Blands" nav attiecināms Sabiedriskā transporta pakalpojumu likums kopumā, un arī šī likuma 1.1.punkta un 10.punkta prasības. Ņemot vērā AL 37.panta otrajā daļa noteikto, SIA „Blands" ir izstrādājis līguma formu, kas tiek slēgta ar pasūtītāju, un viens no līguma eksemplāriem tiek izsniegts pasūtītājam. Likuma norma neuzliek par pienākumu slēgt līgumu ar katru pasažieru grupas dalībnieku atsevišķi, kā arī katram pasažieru grupas dalībniekam izsniegt līguma eksemplāru. Pārvadātājam ir noslēgti vairāki rakstiski līgumi ar pasūtītājiem par pasažieru neregulāro pārvadājumu sniegšanu un pakalpojumu sniegšanas virzienus un laikus nosaka pasūtītājs, bet pārvadātāja - SIA „Blands " pienākums ir izpildīt līgumu nosacījumus un tos ievērot.

Bez tam, lai nemaldinātu klientus, gan uz transportlīdzekļa ārpuses, gan arī salonā ir izvietota informācija, k? ar šiem transportlīdzekļiem tiek veikti neregulārie pasažieru pārvadājumi. Arī paši transportlīdzekļi ir sevišķa krāsojuma, lai tos nevarētu sajaukt ar transportlīdzekļiem, kas sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgas pilsētā. SIA „Blands" valdes loceklis /pers. K/ uzskata, ka ar transportlīdzekli „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ netika un nevar tikt veikti regulārie pasažieru pārvadājumi un, ņemot vērā sūdzībā norādīto, lūdz atcelt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 091915.

Iepazīstoties ar sūdzībā norādītajiem iebildumiem un lietā esošajiem materiāliem, secināts, ka lēmums atstājams negrozīts, pamatojoties uz turpmāk norādīto:

Saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 1.panta septīto punktu, regulārie pasažieru pārvadājumi ir pasažieru pārvadāšana pa iepriekš noteiktu maršrutu, ar iepriekš noteiktu intensitāti un regularitāti, par noteiktu braukšanas maksu, kā arī pasažieru pārvadājumi, kuri tiek veikti ar noteiktu regularitāti pa to pašu vai līdzīgu pasažieru regulārā pārvadājuma maršrutu un kuri funkcionāli apkalpo tos pašus pasažierus, ko uzņem vai izlaiž līniju būvēs vai sabiedriskajam transportam paredzētās joslās.

Autopārvadājumu likuma 1.panta 23.punkts nosaka - pasažieru neregulārie pārvadājumi ir regulāro pārvadājumu (arī speciālo regulāro pārvadājumu) definīcijai neatbilstoši pasažieru pārvadājumi, kuros pārvadā pasažieru grupas, kas izveidotas pēc pasūtītāja vai paša pārvadātāja iniciatīvas. Šie pārvadājumi nezaudē neregulāro pārvadājumu statusu tikai tāpēc, ka tiek veikti noteiktos laika intervālos.

Izvērtējot iepriekš minēto, secināts, ka, ja paradās tādas pazīmes kā pārvadātājs brauc pēc saraksta, uzņem pasažierus sabiedriskā transporta pieturvietās un iekasē noteiktu braukšanas maksu, secināms, ka tiek veikts regulārs pasažieru pārvadājumus.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[36] panta vienpadsmitās daļas, jākonstatē, ka ar transportlīdzekli tiek veikti regulārie pasažieru komercpārvadājumi bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas vai apliecinājuma.

Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta otrā daļa nosaka - sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā, maršrutā vai reisā sniedz uz sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma līguma pamata.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 13. jūlija noteikumu Nr. 634 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanas kārtība maršrutu tīklā" (turpmāk - MK noteikumi Nr.634) 65.punktu, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanu autobusu maršruta reisā un sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma līguma noslēgšanu apliecina pasūtītāja izsniegts apliecinājums. Atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 72.punktam, veicot pārvadājumus attiecīgajā maršrutā vai reisā, apliecinājuma oriģināls atrodas pie autovadītāja. Apliecinājums ir derīgs tikai kopā ar Eiropas kopienas atļaujas kopiju vai licences kartīti pasažieru komercpārvadājumu veikšanai.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzē esošo informāciju, SIA „Blands" īpašumā esošais transportlīdzeklis „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ir pasažieru autobuss, tādējādi tas paredzēts vienīgi pasažieru pārvadāšanai.

No lietā esošajiem mikroautobusa pasažieru paskaidrojumiem izriet, ka viņi 2014. gada 13. augustā atradušies sabiedriskā transporta pieturvietās (piem., 13. janvāra ielā, Maskavas ielā, Rīgā), lai ar sabiedrisko transportu brauktu uz Ogri. Pieturvietā piebraucis transportlīdzeklis „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuram aiz priekšējā stikla atradās plāksne ar uzrakstu „Ogre", tādējādi informējot, ka ar konkrēto pasažieru autobusu var aizbraukt līdz Ogrei. Iekāpjot mikroautobusā, par braucienu tika samaksāti 2 *euro* un mikroautobusa vadītājs izsniedza braukšanas biļeti. Iepriekš minētais pasažieru autobuss brauc tāpat kā sabiedriskais transports, kura maršruts ir Rīga-Ogre. Paskaidrojumos norādīts, ka iekāpjot pasažieru autobusā, transportlīdzekļa vadītājs neko nav jautājis, kā arī brauciens nav iepriekš saskaņots. Pasažieri norāda, ka minēto maršrutu izmanto regulāri, kā arī dzirdēts, ka tas kursē regulāri. Kā arī no lietā esošajiem 2014. gada 5. augusta un 7. augusta mikroautobusa pasažieru paskaidrojumiem nepārprotami izriet, ka iepriekš minētais transportlīdzeklis regulāri brauc maršrutā Rīga-Ogre.

Transportlīdzekļa vadītājs /pers. G/ paskaidrojumā norāda, ka 2014. gada 13. augustā brauc pēc 2014. gada 10. jūnija pasūtījuma. No 2014. gada 10. jūnija pasūtījuma izriet, ka pasūtītājs ir SIA „Orient Express", kas nodēvējusi sevi par Latvijas nodarbinātības veicināšanas biedrību.

2014. gada 10. jūnija pasūtījums neapliecina faktu, ka 2014. gada 13. augustā SIA „Blands" pārvadāja konkrētu pasažieru grupu, kas tika sastādīta pēc SIA „Orient Express" iniciatīvas vai SIA „Blands" iniciatīvas. Kā jau iepriekš norādīts, no pasažieru paskaidrojumiem izriet, ka neviens no pasažieriem nav Latvijas nodarbinātības veicināšanas biedrības biedrs un brauciens nav bijis iepriekš saskaņots. Ņemot vērā iepriekš minēto, secināts, ka mikroautobusā esošie cilvēki ir bijuši nejauši pasažieri, kas uzņemti sabiedriskā transporta pieturvietās (vai starp tām).

Izvērtējot visus lietā esošos materiālus, secināts, ka ar SIA „Blands" īpašumā esošo transportlīdzekli „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ dienā regulāri tiek veikti vairāki pasažieru pārvadājumi, kas liecina par SIA „Blands" darbības sistemātisko raksturu. No lietā esošajiem materiāliem nepārprotami izriet, ka konkrētajam transportlīdzeklim ir noteikts maršruts Ogre-Rīga-Ogre, pa kuru pasažieru pārvadājumi tiek veikti intensīvi un ar noteiktu regularitāti (tas izriet arī no 2014. gada 10. jūnija pasūtījuma, kur norādīti konkrēti laiki, cikos transportlīdzeklim jāizbrauc no Ogres, no Rīgas). Par konkrēto braucienu ir iepriekš noteikta maksa - 2 *euro*, kur par braucienu tiek izsniegta braukšanas biļete.

Izvērtējot kontroles laikā konstatēto, visus lietā esošos materiālus un Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 1.panta septītajā punktā noteikto, secināts, ka SIA „Blands" 2014. gada 13. augustā ar transportlīdzekli „Mercedes Benz Sprinter 308" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ veica regulāros pasažieru pārvadājumus bez Autotransporta direkcijas izsniegta apliecinājuma.

Ņemot vērā minēto, secināts, ka ar visiem lietā esošajiem materiāliem ir pilnībā pierādīts, ka SIA „Blands" ar savām darbībām izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par ko administratīvā atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[36] panta vienpadsmitajā daļā un lietā nav konstatējams tiesisks pamats lietvedības izbeigšanai.

Vienlaicīgi sūdzības izskatīšanas laikā noskaidrots, ka saskaņā ar Uzņēmumu reģistra Lursoft datu bāzē esošo informāciju, SIA „Orient Express" viens no darbības veidiem ir pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi. Saskaņā ar Valsts SIA „Autotransporta direkcijas" interneta vietnē www.atd.lv esošo informāciju, 2014. gada 14. maijā tika pieņemts lēmums apturēt SIA „Orient Express" licenci starptautiskajiem pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusiem uz sešiem mēnešiem. No lietā esošajām braukšanas biļešu (čeku) kopijām izriet, ka SIA „Blands" izmanto SIA „Orient Express" kases aparātu. Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 2. maija noteikumu Nr. 282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" (turpmāk - MK noteikumi Nr. 282) 4.punkta 4.2.apakšpunktam nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanai lieto tikai tādus kases aparātus, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas, kas reģistrētas Valsts ieņēmumu dienestā uz lietotāja vārda.

Atbilstoši MK noteikumu Nr.282 3.punktam kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas lietotājs ir nodokļu maksātājs, kas veic saimniecisko darbību, un tā nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanai lieto kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīci vai iekārtu. Izvērtējot iepriekš minēto, secināts, ka SIA „Blands" braukšanas biļetes (čekus) izsit uz nelegāla kases aparāta, jo tas reģistrēts uz SIA „Orient Express" nevis SIA „Blands".

Latvijas APK 32.pants nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar Latvijas APK un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

SIA „Blands" uzlikts sankcijas ietvaros noteiktais naudas sods - 300 *euro* apmērā. Ņemot vērā konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, piemērotais naudas sods atzīstams par samērīgu un adekvātu izdarītajam pārkāpumam.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 287.panta pirmās daļas 1.punktu, nolemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2014. gada 28. augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 091915 atstāt negrozītu, bet SIA „Blands" valdes locekļa /pers. K/ sūdzību noraidīt.

P a r Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2014. gada 24. oktobra lēmumu Nr. 485 (turpmāk - Lēmums) 2014. gada 13. novembrī Ventspils tiesā saņemta SIA „Blands" (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība, kurā Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka šim lēmumam nepiekrīt un tas tiek pārsūdzēts pilnā apjomā. 2014. gada 13. augustā plkst. 9.20 transportlīdzekļa vadītājs /pers. G/ SIA „Blands" uzdevumā veica pasažieru komercpārvadājumus ar transportlīdzekli „Mercedes Benz" ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/. Pamatojoties uz Autotransporta direkcijas izsniegto licenci, SIA „Blands" veic pasažieru neregulāros pārvadājumus ar autobusiem.

Pasažieru neregulārie pārvadājumi tiek veikti, pamatojoties uz starp pasūtītāju un pārvadātāju noslēgtiem pārvadājuma līgumiem atbilstoši šo līgumu nosacījumiem. Pārvadātājam ir noslēgti vairāki rakstiski līgumi ar pasūtītājiem, par pasažieru neregulāro pārvadājumu veikšanu. Neviens no normatīvajiem aktiem neuzliek par pienākumu pārvadātāja transportlīdzekļa vadītājam vadāt līdzi noslēgto pārvadājuma līgumus.

Saskaņā ar „Autopārvadājumu likuma" 1.panta 23.punktu, „pasažieru neregulārie pārvadājumi - regulāro pārvadājumu (arī speciālo regulāro pārvadājumu) definīcijai neatbilstoši pasažieru pārvadājumi, kuros pārvadā pasažieru grupas, kas izveidotas pēc pasūtītāja vai paša pārvadātāja iniciatīvas. Šie pārvadājumi nezaudē neregulāro pārvadājumu statusu tikai tāpēc, k? tiek veikti noteiktos laika intervālos."

Pamatojoties uz minēto, kā pasūtītājs, tā arī pārvadātājs ir tiesīgs veidot pasažieru grupas un papildināt, mainīt grupas sastāvu pārvadājuma laikā. Neviens no normatīvajiem aktiem neuzliek pārvadātājam vai tā vadītājam par pienākumu noskaidrot grupas dalībnieku personību.

Atbilstoši „Autopārvadājumu likuma" 37. Panta (2) daļai „līgumu par pasažieru pārvadāšanu pēc pasūtījuma slēdz rakstveidā, atbilstoši pārvadātāja noteiktajam paraugam." Gadījumā, ja pārvadājuma līgums tiek slēgts ārpus biroja, pārvadātājs ir izstrādājis elektronisku līguma formu, kas tiek slēgts ar klientu, viens no šī līguma eksemplāriem tiek izsniegts klientam.

Bez tam, lai izslēgtu iespēju maldināt klientus, gan uz transportlīdzekļa ārpuses, gan arī salonā ir izvietota informācija, ka ar šiem transportlīdzekļiem tiek veikti neregulārie pasažieru pārvadājumi. Arī paši transportlīdzekļi ir speciāla - sevišķa krāsojuma, lai tos nebūtu iespējams sajaukt ar transportlīdzekļiem, kuri sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgas pilsētā (SIA „Rīgas Satiksme", Pilnsabiedrība „Rīgas Mikroautobusu Satiksme").

Pamatojoties uz minēto, attiecībā uz SIA „Blands" nav piemērojami Rīgas domes 2004. gada 11. maija noteikumu Nr.63 1.5. punkta prasības un uzņēmuma vaina minētajā pārkāpumā nav pierādīta un atbildība, kas paredzēta Latvijas APK $149.^{36}$ vienpadsmitajā daļā nav piemērojama.

Pamatojoties uz minēto, izteikts lūgums Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2014. gada 24. oktobra lēmumu Nr.485 atcelt un lietu izbeigt.

Tiesas sēdē Sūdzības iesniedzēja pārstāve sūdzību uzturēja un iesniedza rakstisku paskaidrojumu, norādot, ka SIA „Blands" strādā neregulāros pārvadājumos un saskaņā ar 2014. gada 29. maija līgumu par transporta pakalpojumiem ar pasūtītāju SIA „Orient Express" nodrošina autotransportu, iesakot uzticama šofera kandidatūru (šofera darba apvienošanas kārtībā), pēc SIA „Orient Express" pieprasījuma neregulāro pārvadājumu maršrutā Ogre - Rīga, Rīga - Ogre laika periodā no 2014. gada 29. maija līdz 2014. gada 14. novembrim.

Par minētiem pakalpojumiem SIA „Blands" izraksta rēķinu un saņēma samaksu ar pārskaitījumu uz SIA „Blands" norēķinu rēķinu.

Uz neregulāro pārvadājumu maršrutā Ogre - Rīga, Rīga - Ogre laika periodā no 2014. gada 29. maija līdz 14. novembrim ar SIA „Blands" šoferiem, kuri strādā uz minēto neregulāro pārvadājumu SIA „Orient Express", noslēdza papildus darba līgumu un maksā darba algu par konkrēto padarīto darbu.

Kā arī katram SIA „Blands" transportlīdzeklim izsniegta licences kartīte ar tiesībām veikt pārvadājumus ar transportlīdzekli, šīs lietas ietvaros, konkrēti ar transportlīdzekli „Mercedes Benz Sprinter SPR" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Nomātos transportlīdzekļos SIA „Orient Express" ir uzstādījis un nodrošinājis ar nepieciešamajiem tehniskas līdzekļiem (kases aparāti), kuri nepieciešami biļetes (čeka) izdrukāšanai. Līdz ar to visi ieņēmumi no pasažieriem pārdotām biļetēm ir pasūtītāja SIA „Orient Express" ienākumi.

Pamatojoties uz minēto un administratīvā pārkāpuma protokolā PC Nr. 091915 norādīto, par pārkāpumu, kas notika 2014. gada 13. augustā plkst. 9.20, paskaidrots, ka transportlīdzekļa vadītājs /pers. G/ veica pasažieru komercpārvadājumu, varam paskaidrot, ka transportlīdzeklis „Mercedes Benz Sprinter SPR" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ir iznomāts SIA „Orient Express", iesakot uzticama šofera kandidatūru (šofera darba apvienošanas kārtībā). Līdz ar to SIA „Blands" ievērojis visu spēkā esošo normatīvo aktu prasības, kuri regulē neregulāros pārvadājumus, un pārkāpums pēc Latvijas APK $149.^{36}$ panta vienpadsmitās daļas nav pierādīts.

Paskaidrojumam pievienoti šādi dokumenti: starp SIA „Orient Express" (Pasūtītājs) un SIA „Blands" (Izpildītājs) 2014. gada 29. maijā noslēgtais līgums par transporta pakalpojumiem, kurā kā līguma priekšmets norādīts, ka Pasūtītājs uzdod, bet Izpildītājs apņemas sniegt pasūtītājam transporta pakalpojumus ar transportlīdzekļiem, kas aprīkoti vismaz 14 pasažieru pārvadāšanai ar transportlīdzekļiem, kurus vada Izpildītāja vadītājs; Pasūtītāja pieprasījuma veidlapa; saskaņā ar šo līgumu par mikroautobusu nomu par 2014. gada augustu SIA „Blands" nosūtītie 18. un 29. augusta futūrrēķini; divas internetbankas izdrukas par SIA „Orient Express" veiktajiem futūrrēķinos norādīto naudas summu pārskaitījumiem; VSIA „Autotransporta direkcija" SIA „Blands" izsniegtā licence, derīga no 2013. gada 6. augusta līdz 2017. augusta 24. janvārim; transportlīdzekļa „Mercedes Benz Sprinter

SPR" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ reģistrācijas apliecība un šim transportlīdzeklim izsniegta licences kartīte, derīga no 2014. gada 16. jūnija līdz 2015. gada 15. jūnijam; starp SIA „Blands" un mikroautobusa vadītāju /pers. G/ 2014. gada 29. maijā noslēgtais darba līgums.

Papildus tiesas sēdē Sūdzības iesniedzēja pārstāve paskaidroja, ka kā pārstāve lietā iesaistījusies pagājušā gada decembrī un pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem konstatējusi, ka sūdzība bija uzturēta formāli, tāpēc iesniegusi papildu dokumentus. Par situāciju var paskaidrot, ka SIA „Blands" tiešām nodarbojas tikai ar neregulārajiem pārvadājumiem. SIA „Blands" pieder mikroautobusi, kurus ir tiesības iznomāt. Konkrētajā situācijā minētie transportlīdzekļi ir iznomāti SIA „Orient Express". SIA „Blands" šoferiem ir atļauts strādāt darbu apvienošanas kārtībā. Tad, kad tika konstatēts pārkāpums, strādāja šoferis, kuram noslēgts darba līgums arī ar SIA „Orient Express", kas atrodas lietas materiālos. SIA „Orient Express" nodrošina autobusus ar ierīcēm, kas izsniedz čeku. Visi dienas ienākumi ir SIA „Orient Express" ienākumi. SIA „Blands" katru mēnesi izstāda rēķinu par mikroautobusu nomu un no bankas izdrukām var redzēt, ka SIA „Orient Express" šos rēķinus apmaksā. Līdz ar to uzskatāms, ka vispār šajā pārkāpumā SIA „Blands" nav piedalījies, visa atbildība ir uz SIA „Orient Express", jo netiek iznomāts autobuss ar licenci, bet gan tikai transportlīdzeklis. Tieši šajā gadījumā SIA „Orient Express" bija pieņēmis SIA „Blands" šoferi darbu apvienošanas kārtībā, tātad SIA „Blands" vispār nepiedalījās konkrētajā pārvadājumā, līdz ar to uzskatām, ka SIA „Blands" šo pārkāpumu nav veicis, tāpēc Lēmums ir atceļams.

Iestādes - Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk - Iestāde) - pārstāve sūdzību neatzina un pilnībā uzturot Lēmumā ietverto pamatojumu, norādīja, ka SIA „Blands" vaina pārkāpumā ir pierādīta ar visiem lietā esošajiem materiāliem. Izvērtējot lietā esošos materiālus, konstatējams, ka 2014. gada 13. oktobrī plkst. 9.20 veiktā pārvadājuma raksturs pilnībā atbilst Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 1.panta 7.punktā noteiktajai definīcijai – regulārie pasažieru pārvadājumi. Līdz ar to uzskatām, ka SIA „Blands" pamatoti saukta pie atbildības. Attiecībā par tiesas sēdē izteiktajiem argumentiem par to, ka SIA „Blands" nav pārvadātāja, transportlīdzekļi ir iznomāti – visi šie argumenti netika izteikti sūdzības izskatīšanas laikā, par šādu transportlīdzekļu nomas līgumu esamību nekas netika norādīts, līdz ar to secināms, ka šis nomas līgums ir sagatavots ar mērķi izvairīties no administratīvās atbildības. Sūdzības iesniedzējam, rakstot sūdzību, neviens arguments netika norādīts, ka mikroautobusi neatrodas viņu rīcībā, bet kāda cita uzņēmuma rīcībā. Par to, ka nav pārvadātāji, arī sūdzībā netika norādīts, tas parādās tikai lietas izskatīšanā ar mērķi izvairīties no atbildības.

Tāpat nomas līguma un faktūrrēķinu patiesums ir apšaubāms, jo tajos nav norādīts ne kāds transportlīdzeklis tiek nomāts, ne par kādiem transportlīdzekļiem šī samaksa tiek pieprasīta. Iesniegtās bankas izdrukas nav apstiprinātas, no tām nevar viennozīmīgi pateikt to, ka maksājums tiek veikts par konkrētā transportlīdzekļa nomu. Iesniegto dokumentu patiesums apšaubāms, jo neviens no paskaidrojumā minētajiem argumentiem netika izteikts visā lietas izskatīšanas laikā. Autopārvadājumu jomā, lai izslēgtu iespēju, ka pie atbildības tiek saukta kāda cita persona, visiem dokumentiem, kas pierāda, ka konkrētā persona nav vainīga, ir jābūt uz ceļa. Tas nepieciešams arī, lai novērstu iespēju lietas izskatīšanas laikā sagatavot dokumentus tādā kārtībā, kādā nepieciešams.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, noklausoties Sūdzības iesniedzēja pārstāves un Iestādes pārstāves izteiktos argumentus un pārbaudot lietā esošo sūdzību un rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2014. gada 24. oktobra lēmumā Nr. 485 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, balstīts uz spēkā esošiem normatīviem aktiem, tādēļ tiesa pievienojas šī Lēmuma motivācijai.

Tiesa secina, ka sūdzībā norādītie faktiskie apstākļi, argumenti jau ir ņemti vērā un izvērtēti Iestādes Lēmumā, ir motivēts, kādēļ tie tiek noraidīti. Iestāde, izvērtējusi lietas materiālus, pierādījumus lietā, tostarp, sūdzībā norādīto, pamatoti un likumīgi secinājusi, ka pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.[36] panta vienpadsmitajā daļā, ir pierādīta. SIA „Blands" piemērotais sods ir adekvāts un samērīgs SIA „Blands" izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

Tāpat, izvērtējot Sūdzības iesniedzēja pārstāves tiesā iesniegtos dokumentus un sniegtos paskaidrojumus par to, ka SIA „Blands" nav bijusi pārvadātāja un transportlīdzekļi bijuši iznomāti SIA „Orient Express", tiesa piekrīt Iestādes pārstāves izteiktajam viedoklim, ka tie ir apšaubāmi. Šāds secinājums izdarāms, jo uz tiesas sēdē izklāstītajiem lietas apstākļiem, tieši par transportlīdzekļu nomas līguma esamību, kas ir atzīstams par būtisku lietas izlemšanā, Sūdzības iesniedzējs nenorādīja sūdzības izskatīšanas laikā, no kā secināms, ka šāds nomas līgums ir sagatavots ar mērķi izvairīties no administratīvās atbildības. Bez tam no paša līguma satura neizriet, ka tas būtu noslēgts ar mērķi iznomāt transportlīdzekļus, jo tajā norādīts, ka SIA „Blands" apņemas sniegt pasūtītājam transporta pakalpojumus, turklāt saskaņā ar Valsts SIA „Autotransporta direkcija" sniegto informāciju SIA „Orient Express" licence pasažieru komercpārvadājumiem 2014. gada 14. maijā tika apturēta uz sešiem mēnešiem.

Tāpat iesniegtā līguma un faktūrrēķinu patiesums ir apšaubāms, jo tajos nav informācijas par to, kādi transportlīdzekļi tiek iznomāti un par kādiem transportlīdzekļiem tiek pieprasīta samaksa, bet no bankas izdrukām nevar viennozīmīgi pateikt, ka maksājums tiek veikts par konkrētā transportlīdzekļa nomu. Sakarā ar to, ka visi SIA „Blands" pārstāves tiesā iesniegtie dokumenti, kas pierāda SIA „Blands" nevainīgumu, bija pieejami jau administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīdī, tiesa apšauba, ka Sūdzības iesniedzējs nebūtu vēlējies tos iesniegt izvērtēšanai uzreiz, līdz ar ko tas liek apšaubīt šo dokumentu patiesumu.

Attiecībā uz Sūdzības iesniedzēja pārstāves izteikto, ka mikroautobusa vadītājs /pers. G/ pārkāpuma brīdī strādājis SIA „Orient Express", tiesa norāda, ka no noslēgtajiem darba līgumiem ir secināms, ka /pers. G/ pārkāpuma brīdī varēja būt nodarbināts gan SIA „Blands", gan SIA „Orient Express". Tā kā tiesai netika iesniegti nekādi papildu dokumenti, kas apstiprinātu, ka 2014. gada 13. augustā administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā /pers. G/ vadīja transportlīdzekli tieši kā SIA „Orient Express" darbinieks, tad secināms kā šādam pārstāves apgalvojumam nav nekāda pamatojuma. Bez tam no amatpersonu veiktās pārbaudes gaitā izņemto dokumentu kopijām redzams, ka /pers. G/ 2014. gada 10. jūnija pieprasījuma kopiju apstiprinājis kā SIA „Blands" darbinieks, kas acīmredzami vērtējams kā papildu apstiprinājums Lēmumā izdarītajam secinājumam par SIA „Blands" vainu.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13] pantu un 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2014. gada 24. oktobra lēmumu Nr. 485, bet SIA „Blands" sūdzību noraidīt.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības diena tiesas kancelejā - 2015. gada 27. februāris.

Tiesnese O.Macpane