Lietas Nr. 133023716
Lietas arhīva Nr. 1-0237-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2016.gada 20.maijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Dreimane rakstveida procesā, izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka p.i. V.Mistres 2016.gada 18.janvāra lēmumu Nr.63, kā arī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Aprakstošā daļa

2016.gada 16.februārī Rīgas rajona tiesā no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk Iestāde) saņemta /pers. A/ (turpmāk sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Iestādes 2016.gada 18.janvāra lēmumu Nr.63 (turpmāk Iestādes lēmums) atcelšanu un administratīvā pārkāpuma lietas materiāli.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2015.gada 26.novembrī Iestādes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļa sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.0520898231, par to, ka 2015.gada 26.novembrī plkst.10:43 Babītes novadā, autoceļa Rīga-Ventspils (A-10) 16.kilometrā, Rīgas virzienā transportlīdzeklim /TL marka/ 320 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ceļa posmā, kurā atļautais braukšanas ātrums noteikts 90 km/h, fiksēts braukšanas ātrums 109 km/h. Pārkāpums fiksēts ar iekārtu MultaRadar C, kura maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā +3%, tādējādi faktiskais braukšanas ātrums ir 105 km/h.

Līdz ar ko ir pārkāpts MK noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk CSN) 115.1.punkts, un atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{8} panta trešajā daļā.

Par šo pārkāpumu Iestādes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļa pieņēmusi lēmumu saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma (turpmāk CSL) 43.^{6} pantu sūdzības iesniedzējam uzlikt naudas sodu 20 *euro* apmērā.

Nepiekrītot protokolam-lēmumam (turpmāk sākotnējais lēmums), sūdzības iesniedzējs likumā noteiktā kārtībā to pārsūdzējis, 2015.gada 15.decembrī iesniedzot sūdzību Iestādei, savā sūdzībā norādot, ka nav pārkāpis LAPK 149.^{8} panta trešo daļu un naudas sods piemērots nepamatoti; fotoradara uzrādītais ātrums fiksēts blakus braucošajai automašīnai, kura arī ir redzama fotogrāfijā; nav vadījis automašīnu 2015.gada 26.novembrī plkst.10:43 Babītes novadā pa autoceļa Rīga-Ventspils 16 km; saskaņā ar LAPK 149.^{8} panta trešo daļu par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 11 kilometriem stundā līdz 20 kilometriem stundā ar mopēdiem, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu *transportlīdzekļa vadītājam* divdesmit *euro* apmērā; lūdz pārbaudīt ierīces, vai tās nav bojātas, vai nav notikusi kāda cita kļūme.

Izskatot sūdzības iesniedzēja sūdzību, Iestāde ar 2016.gada 18.janvāra lēmumu Nr.63 sūdzību noraidījusi, bet Iestādes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas protokolu-lēmumu atstājusi negrozītu, pamatojoties uz sekojošiem secinājumiem:

LAPK 286.pants nosaka, ka augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Lietā ir strīds par 2015.gada 26.novembrī plkst. 10:43 fiksēto transportlīdzekļa /TL marka/ 320 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ braukšanas ātrumu - 105 km/h (ņemot vērā iekārtas kļūdu).

CSL 43.^{4} pants nosaka - noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm.

Prasības braukšanas ātruma kontroles mērierīcēm ir noteiktas normatīvajos aktos, kas reglamentē vispārējās mērierīču prasības, t.i. likums "Par mērījumu vienotību" un 2006.gada 5.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr.981 "Noteikumi par mērīšanas līdzekļu atkārtoto verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm".

Šajā gadījumā administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota ātruma mērīšanas iekārta MultaRadar C (ser. Nr.590-107/60143). Minētās mērierīces atkārtotās verificēšanas sertifikātā norādīts, ka konkrētais mērīšanas līdzeklis atzīts par derīgu.

Pamatojoties uz ātruma mērīšanas iekārtu MultaRadar C (fotoradara) tehniskajiem parametriem, ātrums tiek fiksēts tikai konkrētajā vietā, transportlīdzeklim iebraucot fotoradara staru darbības zonā.

Apskatot administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.0520898231, ir redzams, ka ar ātruma mērīšanas iekārtas MultaRadar C fiksētajā attēlā transportlīdzeklis /TL marka/ 320 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ atrodas fotoradara darbības staru zonā.

Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot pierādījumus uzskatu, ka administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.0520898231 par CSN 115.1.punktā norādīto pārkāpumu sastādīts atbilstoši CSL prasībām.

LAPK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Ņemot vērā LAPK 149.^{8} panta trešās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu un CSL 43.^{6} panta otrās daļas

nosacījumus, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana administratīvajā aktā nav mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

Likumdevējs imperatīvi ir noteicis, ka, konstatējot administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 149.[8] panta trešajā daļā, iestādei nav rīcības brīvības soda noteikšanā. Pie šādiem apstākļiem iestādei ir jāizdod konkrēta satura administratīvais akts - jāuzliek personai administratīvais sods 20(divdesmit) *euro* apmērā.

Uzskata, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.0520898231 par /pers. A/ izdarīto CSN pārkāpumu, sastādīts atbilstoši CSL 43.[6] panta otrās daļas prasībām, kā arī administratīvais sods piemērots likumīgi LAPK 149.[8] panta trešās daļas sankcijas ietvaros.

Nepiekrītot Iestādes lēmumam sūdzības iesniedzējs iesniedzis sūdzību Rīgas rajona tiesā, lūdzot Iestādes lēmumu atcelt.

Sūdzībā norādīts, ka pārsūdzētais lēmums pamatots ar to, ka pamatojoties uz ātruma mērīšanas iekārtas tehniskajiem parametriem, ātrums tiek fiksēts tikai konkrētajā vietā, transportlīdzeklim iebraucot fotoradara staru darbības zonā un fiksētajā attēlā redzams, ka mans automobilis tajā atrodas. Lēmuma pieņemšanā nav ņemts apstāklis, ka tanī pat radara darbības zonā fiksēta vēl viena automašīna, kura arī redzama fotogrāfijā. LAPK 149.[8] pantā noteikts, ka uzliek naudas sodu vainīgajam transportlīdzekļa vadītājam.

Savukārt, ja attēlā, kurā redzams pārkāpums, redzamas divas vai vairākas automašīnas, tad policijai ir jānoskaidro braukušā vadītāja personība. Ceļu satiksmes likuma 20.panta 5.daļa transportlīdzekļa īpašniekam uzliek pienākumu sniegt ziņas par personu, kura vadīja auto pārkāpuma konstatēšanas brīdī. Gadījumā, ja transportlīdzekļa īpašnieks nesniedz informāciju, viņam var piespriest naudas sodu LVL 30,00-100,00 saskaņā ar LAPK 149.[4] panta 9.daļu. Uzskata, ka lēmums atceļams, jo iesniedzējs nav izdarījis lēmumā norādīto pārkāpumu, un pamatojoties uz LAPK 289.[12] pantu, lūdz atcelt pārsūdzēto lēmumu un lietu izbeigt.

Ar 2016.gada 18.februāra Rīgas rajona tiesas tiesneses lēmumu nolemts pieņemt sūdzības iesniedzēja iesniegto sūdzību un ierosināt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā, un noteikt lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 20.maijā. Lietas dalībniekiem paziņots par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Izskaidrots, ka lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikums vai lūgumus līdz 2016.gada 18.martam.

Līdz noteiktajam termiņam pieteikumi vai lūgumi tiesā netika saņemti. Noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvās lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, sūdzībā minētos argumentus, tiesa uzskata, ka sūdzība ir noraidāma.

LAPK 289.[12] panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas vienozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Izvērtējot Iestādes lēmumu, tiesa secina, ka lēmuma pamatojums ir pareizs un atbilst lietā noskaidrotajiem lietas faktiskajiem apstākļiem.

Saskaņā ar LAPK 289.[6] pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

LAPK 243.panta pirmā daļa nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar minētā panta astoto daļu pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe attiecībā pret pārējiem pierādījumiem.

Savukārt saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Konkrētajā lietā par pierādīšanas līdzekļiem kalpo: 2015.gada 26.oktobra Administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr.0520898231, kas ietver sevī lēmuma daļu par administratīvā soda uzlikšanu (lietas 8.lapa); fotouzņēmums no notikuma vietas (lietas 13.lapa); SUKB Fotoradaru nodaļas ātruma mērīšanas sistēmas MultiRadar C dislokācija no 2015.gada 21.novembra līdz 2015.gada 27.novembrim (lietas 14.-15.lapa); Atkārtotas Verificēšanas sertifikāts Nr.E0351V15 (lietas 16.lapa), no kura redzams, ka RobotMultiradar C Nr.590-107/60143 veritificēšanas sertifikāts derīgs līdz 2016.gada 30.jūlijam; ātruma mērīšanas sistēmas MultaRadar C mērījumu vietas pase (lietas 17.lapa)

Tiesa konstatē, ka ar lēmumu Iestāde atstājusi negrozītu sākotnējo lēmumu, ar kuru sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods 20.00 *euro* apmērā par LAPK 149.[18] panta trešajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu.

Konkrētajā lietā sūdzības iesniedzējs kā transportlīdzekļa vadītājs saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 115.1. punkta (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015. gada 31. decembrim) neievērošanu, un viņam piemērots administratīvais sods saskaņā ar Latvijas APK 149. [8] panta trešo daļu – uzlikts naudas sods 20 *euro* apmērā.

Ceļu satiksmes likuma 19. panta pirmā daļa nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Analoga tiesību norma ietverta arī Ceļu satiksmes noteikumu 4. punktā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 115.1 punktā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015. gada 31. decembrim) noteikto ārpus apdzīvotām vietām transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 90 km/h.

Latvijas APK 149. [8] panta trešā daļa paredz administratīvo atbildību par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 11 kilometriem stundā līdz 20 kilometriem stundā vieglajiem automobiļiem.

No sūdzības satura izriet, ka sūdzības iesniedzējs Iestādes lēmumā nav ņemts vērā apstāklis, ka tanī pat radara darbības zonā fiksēta vēl viena automašīna, kura arī redzama fotogrāfijā, līdz ar ko, ja uz attēlu, kurā redzams pārkāpums, redzamas divas vai vairākas automašinas, tad policijai jānoskaidro braukušā vadītāja personība.

Ceļu satiksmes likum 43.[6] panta otrā daļa noteic, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētajam vai, ja turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam).

Saskaņā ar CSL 43.6.panta trešo daļu, par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, personai uzliek attiecīgajam pārkāpumam noteikto minimālo naudas sodu

Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokola, pārkāpums fiksēts 2015.gada 26.novembrī plkst.10:43 Babītes novadā autoceļa Rīga-Ventspils (A10) 16 km, Rīgas virzienā transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģistrācijas nr./TL numurs/. Ceļa posmā atļautais transportlīdzekļa ātrums, kas noteikts MK 2004.gada 29.jūnija noteikumos Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 90 km/h. Pārkāpums fiksēts ar iekārtu MultaRadarc: MultaRadar C (ser. Nr.590-107/60143), maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā + 3%. Automašīnas fiksētais braukšanas ātrums 109 km/h. Faktiskais braukšanas ātrums (ņemot vērā iekārtas kļūdu) 105 km/h. Pārkāpts CSN 115.1. punkts. Pie administratīvās atbildības saukts /pers.A/ (lietas 8.lapa).

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 115.1 punktā noteiktajam ārpus apdzīvotām vietām transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt vieglajiem automobiļiem 90 km/h.

Tādējādi atļautais braukšanas ātrums pārkāpuma konstatēšanas vietā nedrīkstēja pārsniegt 90 km/h.

Konkrētajā gadījumā ātruma mērījumi veikti ar autotransporta līdzekļu ātruma kontroles mērierīci iekārtu- MultaRadarc: MultaRadar C (ser. Nr.590-107/60143), kuras verificēšanu un lietošanas derīgumu līdz 2016. gada 30.jūlijam apliecina sertifikāts (lietas 16. lapa), ātruma mērīšanas pase (lietas 17.lapa), dislokācijas vieta (lietas 15.lapa).

Verificēšana ir sistēmas pārbaude, ko veic, lai pārliecinātos, vai izstrādāšanas procesā aplūkojamā posma rezultāti atbilst tā sākumā definētajiem noteikumiem un prasībām (Akadēmiskā terminu datubāze – www.termini.lza.lv). Veicot verificēšanu, tiek novērtēta mērīšanas līdzekļa atbilstība apstiprinātajam tipam un metroloģiskajām prasībām.

Verifikācijas sertifikātā ir apliecināta mērierīces atbilstība normatīvo aktu prasībām un derīgums mērījumu veikšanai.

Pie minētajiem konstatētajiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt veikto mērījumu ar norādīto ierīci, un ka tā protokolā norādītajā laikā un vietā ir fiksējusi tieši automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas nr./TL numurs/ ātrumu.

Ar mērierīci-radaru MultaRadarc: MultaRadar C (ser. Nr.590-107/60143) fiksēts tieši transportlīdzeklis /TL marka/ /TL numurs/, kā tas redzams no radara fiksētā fotouzņēmuma (lietas 6.lapa).

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka ar ātruma mērierīci ir fiksēta tieši sūdzības iesniedzēja vadītās automašīnas ātrums, un apšaubīt protokolā-lēmumā un lietā fiksēto.

Sūdzības iesniedzējs savā sūdzībā atsaucies uz Ceļu satiksmes likuma 20.panta piekto punktu, norādot, ka transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam, turētājam) pēc Valsts policijas pieprasījuma ir pienākums sniegt ziņas par personu, kura vadīja vai bija tiesīga lietot transportlīdzekli, ja pārkāpuma konstatēšanas brīdī transportlīdzekļa vadītājs nav noskaidrots.

Kā izriet no sūdzības iesniedzēja sūdzības, tad viņš neatzīst izdarīto pārkāpumu, jo neesot izdarījis protokolā norādīto pārkāpumu, taču ne Iestādei savā sākotnējā sūdzībā, ne arī sūdzībā par iestādes lēmumu tiesai, nav izpildījis CSL 25.panta piektā punkta prasības, nav sniedzis ziņas par personu, kura protokolā fiksētajā laikā un vietā ir vadījusi viņam piederošo automobili.

Tiesa atzīst, ka lietā iegūtās ziņas ir pietiekamas un apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma būtību.

Tiesai nav saprātīgu šaubu par to, ka sūdzības iesniedzēja izdarītais pārkāpums ir fiksēts ar pieļaujamu un atbilstošu tehnisku līdzekli ātruma mērīšanai – radaru MultaRadarc: MultaRadar C, kas autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei atzīts par derīgu līdz 2016.gada 30.jūlijam.

Tiesa nesaskata apstākļus, kas izslēgtu pārkāpuma esamību.

Tiesas ieskatā, pie apstākļiem, ka sūdzības iesniedzējam ir uzlikts panta sankcijā paredzētais minimālais naudas sods 20 *euro* apmērā, nav tiesiskas nepieciešamības izvērtēt atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un uzliktā soda samērīgumu.

Pamatojoties uz minētajiem tiesas argumentiem, sūdzības iesniedzēja argumenti attiecībā par nepietiekošiem un ticamiem pierādījumiem lietā atzīstami par nepamatotiem.

Savukārt Iestādes lēmumā norādītie argumenti attiecībā par sūdzības iesniedzēja izdarīto pārkāpumu atzīstami par likumīgiem un pamatotiem.

Līdz ar to /pers. A/ sūdzība kā nepamatota noraidāma, bet Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2016.gada 18.janvāra Lēmums Nr.63 atzīstams par tiesisku un pamatotu un atstājams negrozīts.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[18] panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

Atstāt negrozītu, Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2016.gada 18.janvāra Lēmumu Nr.63 ar kuru atstāts negrozīts Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Fotoradaru nodaļas 2015.gada 26.novembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.0520898231, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā, Siguldā.

Tiesnese M.Dreimane