Krimināllieta Nr.11087159715
Lietvedības Nr. K30-0937-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Strode
ar sekretāri L.Feheri, tulci D.Kivlenieci,
piedaloties prokuroram A.Lasmanim
2016.gada 26.februārī, atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti, 2015.gada 26.oktobrī, ap plkst. 9.45, /pers. A/, atrodoties akciju sabiedrības (turpmāk AS) ''Drogas'' veikala ''Drogas'' telpās Rīgā, Kr.Barona ielā 63, tīši, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda nolaupīja AS ''Drogas'' piederošas preces - divus tonālos krēmus ''Max Factor Skin Luminizer'' (svītru kods 4084500159297) 11,25 EUR vērtībā katru, par kopējo vērtību 22,50 EUR. Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ nolaupītajām precēm noplēsa signāluzlīmes un ielika savas virsjakas labajā kabatā, tādējādi tās paslēpjot, un izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemtajām precēm. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja preces un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām kā savām. /pers. A/ darbību rezultātā AS ''Drogas'' tika nodarīts mantisks zaudējums 22,50 EUR apmērā. Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti, 2015.gada 29.oktobrī, ap plkst. 9.03, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties AS ''Drogas'' veikala ''Drogas'' telpās Rīgā, Kr.Barona ielā 63, tīši, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda nolaupīja AS ''Drogas'' piederošas preces - divas skropstu tušas ''Loreal Million Lash'' (svītru kods 3600521846292) 10,71 EUR vērtībā katru, par kopējo vērtību 21,42 EUR, kā arī piecas skropstu tušas ''Loreal Million L.So Couture'' (svītru kods 3600522616252) 10,71 EUR vērtībā katru, par kopējo vērtību 53,55 EUR. Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ nolaupītās preces ielika savas virsjakas labajā kabatā, tādējādi tās paslēpjot, un izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemtajām precēm. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja preces un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām kā savām. /pers. A/ darbību rezultātā AS ''Drogas'' tika nodarīts mantisks zaudējums 74,97 EUR apmērā. Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Papildus minētajam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti, 2015.gada 29.oktobrī, ap plkst. 9.13, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties AS ''Drogas'' veikala ''Drogas'' telpās Rīgā, Brīvības ielā 194, tīši, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda paņēma AS ''Drogas'' piederošu preci - vienu skropstu tušu ''Loreal volume million lash'' (svītru kods 3600521893500) 16,49 EUR vērtībā. Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ ar nolaupīto skropstu tušu izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā savu. /pers. A/ darbību rezultātā AS ''Drogas'' tika nodarīts mantisks zaudējums 16,49 EUR apmērā. Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Apsūdzētais lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visiem trim viņam inkriminētiem noziedzīgiem nodarījumiem. Attiecībā uz materiālā kaitējuma kompensāciju, apsūdzētais tiesas sēdē iesniedza kases ieņēmumu orderi par kaitējuma kompensācijas samaksu 38,99 EUR apmērā, savukārt kaitējuma kompensācijas nesamaksāto daļu atzina.

Prokurors tiesas sēdē norādīja, ka ņemot vērā apsūdzētā izteikto viedokli un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu var neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokļus un konstatējot, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, proti, apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai visā apsūdzības apjomā, kā arī tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Krimināllikuma 46.panta otrā un trešā daļa paredz, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir agrāk vairākkārt sodīts gan administratīvā, gan krimināltiesiskā kārtībā. Pēdējo reizi notiesāts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.septembra spriedumu par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un divu Krimināllikuma $253.^2$ panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 25.marta spriedumu, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa spriedumu un ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2015.gada 15.septembra prokurora priekšrakstu par sodu, galīgais sods /pers. A/ noteikts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem un piespiedu darbu 240 stundas (lietas 89.-92.lapa).

No Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības 2016.gada 2.februāra paziņojuma izriet, ka pēc iepriekš minētā sprieduma neizciestais sods /pers. A/ ir 223 stundas un 30 minūtes piespiedu darba (lietas 141.lapa).

Saskaņā ar Rīgas Centrālcietuma Ambulatorās Medicīnas daļas 2016.gada 18.februāra izrakstu apsūdzētā veselības stāvoklis ir relatīvi apmierinošs.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, attiecībā uz visiem trim apsūdzētajam inkriminētiem noziedzīgiem nodarījumiem, par viņa

atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto.

Savukārt, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti 2015.gada 26.oktobrī un 2015.gada 29.oktobrī, plkst. 9.13, atzīstams tas, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgajiem nodarījumiem nodarīto kaitējumu, ko apliecina lietā iesniegtais 2016.gada 25.janvāra kases ieņēmumu orderis Nr.106243-235-1 par naudas summas samaksu 38,99 EUR apmērā.

Papildus minētajam, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, attiecībā uz visiem trim viņam inkriminētiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa atzīst to, ka viņš sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu, ko apliecina Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa 2016.gada 12.februāra paziņojums Nr.20/10/7-3931.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, attiecībā uz visiem trim apsūdzētajam inkriminētiem noziedzīgiem nodarījumiem, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, proti, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, veselības stāvokli, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa atzīst par pamatotu prokurora tiesas sēdē pausto viedokli, ka konkrētajā gadījumā alternatīvie soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, jo ir acīmredzami, ka apsūdzētais nav izdarījis attiecīgus secinājumus un turpina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, neskatoties uz to, ka vairākkārt ticis sodīts. Līdz ar to tiesa nesaskata pamatu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu, kā vien brīvības atņemšanas sodu, taču, ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli un atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa atzīst par iespējamu piemērot apsūdzētajam īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tiesas ieskatā šāds soda mērs ir samērīgs un atbilstošs, kas, turklāt, ir pietuvināts Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas minimālajai robežai, jo brīvības atņemšanas maksimālā robeža minētajā pantā noteikta līdz vienam gadam.

Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā nav pamata piemērot apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu, kas atbilst apcietinājumā pavadītajam laikam, jo tas nebūtu samērīgs un atbilstošs sods ņemot vērā to, ka apsūdzētais jau vairākkārt ticis sodīts, bet attiecīgus secinājumus nav izdarījis.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgais sods /pers. A/ nosakāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam pilnībā pievienojams neizciestais sods – piespiedu darbi uz 223 stundām un 30 minūtēm pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.septembra sprieduma krimināllietā Nr.11091114214, lietas arhīva Nr.K30-0534-15/12, nosakot /pers. A/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem un piespiedu darbu uz 223 stundām un 30 minūtēm.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu, sods – piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, izciestā brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 18.decembra līdz 2016.gada 11.martam.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu, lai nodrošinātu sprieduma izpildi lietā, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Izlemjot jautājumu par AS ''Drogas'' pieteikto materiālo kaitējumu kompensāciju 113,96 EUR kopsummā piedziņu, tiesa, pirmkārt, ņem vērā to, ka apsūdzētais ir samaksājis materiālo kaitējumu 22,50 EUR un 16,49 EUR apmērā saistībā ar attiecīgi 2015.gada 26.oktobrī un 2015.gada 29.oktobrī, plkst. 9.13 izdarītajām zādzībām. Otrkārt, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzina materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu saistībā ar 2015.gada 29.oktobrī, plkst. 9.03 izdarīto zādzību, kā arī tiesai nav šaubu, ka kaitējums šādā apmērā cietušajam radies apsūdzētā noziedzīgo darbību dēļ. Tādējādi tiesa atzīst AS ''Drogas'' materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu 74,97 EUR apmērā par pamatotu un apmierināmu, sakarā ar ko no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 74,97 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu un saskaņā ar lietas materiālos esošo Paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kas izrakstīts saistībā ar juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam tiesas sēdē, kad tika lemts jautājums par drošības līdzekļa piemērošanu, no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par advokāta palīdzību 66,88 EUR apmērā, nosakot, ka spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu, jāiesniedz tiesas kancelejā spriedumā noteiktajā labprātīgas izpildes termiņā.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, nosaka, ka lietiskie pierādījumi – trīs CD diski ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, atstājami glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.pantu, 368.panta pirmo daļu, 499., 514., 527.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt

- par 2015.gada 26.oktobrī, plkst. 9.45 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem;
- par 2015.gada 29.oktobrī, plkst. 9.03 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem;
- par 2015.gada 29.oktobrī, plkst.9.13 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu – piespiedu darbus uz 223 stundām un 30 minūtēm pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.septembra sprieduma krimināllietā Nr.11091114214, lietas arhīva Nr.K30-0534-15/12 un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem un piespiedu darbu uz 223 stundām un 30 minūtēm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu, noteikt, ka sods – piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, izciestā brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 18.decembra līdz 2016.gada 11.martam.

Saglabāt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli –apcietinājums – līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS ''Drogas'' materiālā kaitējuma kompensāciju 74,97 EUR (septiņdesmit četri *euro* un deviņdesmit septiņi centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij izdevumus par advokāta palīdzību kriminālprocesā 66,88 EUR (sešdesmit seši *euro* un astoņdesmit astoņi centi*)*.

Lietiskos pierādījumus – trīs CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokuments, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu, jāiesniedz tiesas kancelejā spriedumā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 11.marts.

Tiesnese I.Strode