Lietas Nr. 11320023215
Lietas arhīva Nr. K12-0630-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2016.gada 6.oktobrī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis*,**
piedaloties prokurorei ***Anitai Dzjadzinai*,**
zvērinātam advokātam ***Jurim Rozentālam*,**
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, 2015.gada 29.janvārī, saticis Preiļu autoostā viņam pazīstamo /pers. E/, palūdza viņam uz sava vārda atvērt norēķinu kontu AS "Swedbank", lai šo kontu izmantotu viena kredīta noformēšanai uz /pers. E/ vārda, pasakot, ka šo kredītu atmaksās /pers. D/. /pers. E/, būdams maldināts par /pers. D/ patieso nolūku, piekrita tam. Pēc tā abi devās uz AS "Swedbank" klientu apkalpošanas centru Preiļos, Rēzeknes ielā 4a. Tur /pers. E/ atvēra norēķinu kontu Nr./konta numurs/, kā arī pēc /pers. D/ lūguma pieslēdza internetbankas pakalpojumu, saņemdams attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, kas dod iespēju saņemt informāciju un rīkoties ar naudas līdzekļiem iepriekšminētajā norēķinu kontā un kas ir maksāšanas līdzeklis. Minētos datus, kā arī savus personas datus, norēķinu konta numuru, neapzinoties savas rīcības sekas, būdams no /pers. D/ puses maldināts par viņa patieso nodomu, neskatoties uz to, ka bankas noteikumi aizliedz nodot citām personām bankas izsniegtos dokumentus un datus - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, /pers. E/ labprātīgi atdeva /pers. D/. Šādā veidā iegūtos minētos datus, tai skaitā - viņam svešu maksāšanas līdzekli, /pers. D/ nolēma nelikumīgi, t.i., bez /pers. E/ ziņas un bez viņa atļaujas, mantkārīgā nolūkā izmantot maksimāli iespējamajā apmērā, gūstot materiālus labumus - t.i., nolēma griezties pie maksimāli iespējami vairākiem kredītdevējiem un noformēt kredītus uz /pers. E/ vārda.

Realizējot šo nodomu, /pers. D/ 2015.gada 29.janvārī, izmantojot Riebiņu novada Galēnu bibliotēkā Riebiņu novada /adrese/esošo datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja AS "Minicredit" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz AS "Minicredit" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 *euro*. AS "Minicredit" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 30.janvārī, izmantojot Riebiņu novada Galēnu bibliotēkā Riebiņu novada Galēnu pagasta /adrese/ esošo datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "Open Credit" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "Open Credit" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "Open Credit", kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 30.janvārī, izmantojot Riebiņu novada Galēnu bibliotēkā Riebiņu novada Galēnu pagasta /adrese/ esošo datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja AS "4finance" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/un no tā uz AS "4finance" bankas kontu Nr./konts/ pārskaitīja 0,01 euro. AS "4finance" kā kredītdevējs, būdams maldināts par patieso kredītņēmēju un tā patiesajiem nolūkiem, izvērtējot minēto pieteikumu, nolēma līguma Nr.590141001 ietvaros piešķirt kredītu 300,- euro apmērā, ko pārskaitīja uz /pers. E/ bankas kontu. Pēc tā /pers. D/, izmantojot sava paziņas /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ nelikumīgi pārskaitīja 300,- euro no /pers. E/ bankas konta uz minētā /pers. G/ bankas kontu Nr./konta numurs/, kuram nebija pateicis savus noziedzīgo nodomu. /pers. G/ minēto summu izņēma bankomātā un atdeva /pers. D/.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, 2016.gada 31.janvārī /pers. D/, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja AS "4finance" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/un no tā uz AS "4finance" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. AS "4finance" kā kredītdevējs, būdams maldināts par patieso kredītņēmēju un tā patiesajiem nolūkiem, izvērtējot minēto pieteikumu, nolēma līguma Nr.9793185001 ietvaros piešķirt kredītu 300,- euro apmērā, ko pārskaitīja uz /pers. E/ bankas kontu. Pēc tā /pers. D/ 300,- euro nelikumīgi pārskaitīja no /pers. E/ bankas konta uz sava paziņas /pers. G/ bankas kontu Nr. /konta numurs/, kuram nebija pateicis savus noziedzīgo nodomu. /pers. G/ minēto summu izņēma bankomātā un atdeva /pers. D/.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, 2016.gada 31.janvārī /pers. D/, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "Ondo" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa

rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "Ondo" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "Ondo" kā kredītdevējs, būdams maldināts par patieso kredītņēmēju un tā patiesajiem nolūkiem, izvērtējot minēto pieteikumu, nolēma līguma Nr.9922815001 ietvaros piešķirt kredītu 300,- euro apmērā, ko pārskaitīja uz /pers. E/ bankas kontu. Pēc tā /pers. D/ 300,- euro nelikumīgi pārskaitīja no /pers. E/ bankas konta uz AS "4finance" bankas kontu Nr. /konts/kā naudas atmaksu līguma Nr.590141001 ietvaros.

2015.gada 1.februārī kredītdevējs AS "4finance", būdams maldināts par patieso kredītņēmēju un tā patiesajiem nolūkiem, izvērtējot iepriekšminēto pieteikumu, nolēma palielināt maksimālo kredītlimitu un līguma Nr.590141002 ietvaros piešķirt vēl vienu kredītu 300,- euro apmērā, ko pārskaitīja uz /pers. E/ bankas kontu. Pēc tā /pers. D/ no IP adreses /ip adrese/ 300,- euro nelikumīgi pārskaitīja no /pers. E/ bankas konta uz sava paziņas /pers. G/ bankas kontu Nr. /konta numurs/, kuram nebija pateicis savus noziedzīgo nodomu. /pers. G/ minēto summu izņēma bankomātā un atdeva /pers. D/.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 1.februārī, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "VIA SMS" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "VIA SMS" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "VIA SMS" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pietiekumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 4.februārī, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "Ferratum Latvia" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "Ferratum Latvia" bankas kontu Nr./konts/ pārskaitīja 0,01 euro. SIA "Ferratum Latvia" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 4.februārī, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "MD Investīcijas" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr.L/konta numurs/ un no tā uz SIA "MD Investīcijas" bankas kontu Nr./konts/ pārskaitīja 0,01 euro. SIA "MD Investīcijas" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra. Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 4.februārī, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "Delta Capital" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "Delta Capital" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "Delta Capital" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 4.februārī, izmantojot /pers. G/ datoru ar interneta pieslēgumu, no IP adreses /ip adrese/ elektroniski pieslēdzas kredītdevēja SLA "Extra Credit" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "Extra Credit" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "Extra Credit" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 8.februārī no nenoskaidrotas IP adreses elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "MCB Finance Latvia" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā uz SIA "MCB Finance Latvia" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "MCB Finance Latvia" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Realizējot iepriekšminēto nodomu, /pers. D/ 2015.gada 9.februārī no nenoskaidrotas IP adreses elektroniski pieslēdzās kredītdevēja SIA "Soho Group" mājas lapai. Tajā /pers. D/, maldinot kredītdevēju, reģistrējās kā /pers. E/, aizpildīja pieteikumu kredīta saņemšanai, norādot /pers. E/ datus. Personas - /pers. E/ - identifikācijai saskaņā ar šī kredītdevēja pieprasījumu /pers. D/, nelikumīgi izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. E/ internetbankas datus, pieslēdzās /pers. E/ bankas kontam Nr./konta numurs/un no tā uz SLA "Soho Group" bankas kontu Nr./konts/pārskaitīja 0,01 euro. SIA "Soho Group" kā kredītdevējs, izvērtējot minēto pieteikumu, kredītu nepiešķīra.

Tādējādi, nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli, /pers. D/ ieguva naudas līdzekļus 1200,-euro apmērā, tai skaitā: SIA "Ondo" naudas līdzekļus 300,- euro apmērā un AS "4finance" naudas līdzekļus 900,-euro apmērā.

Tādā veidā /pers. D/. personas kods /personas kods/, izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas pieskaitāms pie smagiem noziegumiem.

Tiesas sēdē /pers. D/, paskaidroja, ka viņam ir saprotams kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas. Piekrita cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijām. Lūdza stingri nesodīt.

Tiesas sēdē prokurore A.Dzjadzina lūdza tiesu lietas materiāliem pievienot 2016.gada 1.augusta iesniegumu, kurā viņa atsakās no apsūdzības, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas – uzturēšanas. Tā kā tiesas sēdē apsūdzētais viņam celtajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā savu vainu atzīst pilnā apmērā, atzīst pieteiktās kaitējuma kompensācijas, uzskata, ka lietā esošie pierādījumi pilnīgi apstiprina /pers. D/ vainu, tāpēc pastāvot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, lietā pierādījumu pārbaude nav jāveic. Lūdza tiesu /pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko ir paredzēta kriminālatbildība Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, mantas konfiskāciju nepiemērojot. Ievērojot Krimināllikuma 50.panta 1. un 3.daļu, galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot minēto brīvības atņemšanas sodu - 3 mēneši ar Preiļu rajona tiesas 2016.gada 7.janvāra spriedumā noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas - brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, un /pers. D/ noteikt galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem. Soda izciešanas termiņu skaitīt no viņa aizturēšanas brīža, un šajā soda izciešanas termiņā ir ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 9.janvāra. Lūdza tiesu, saskaņā ar Krimināllikuma 481.panta 1.daļas 2.punktu, daļā par Krimināllikuma 177.panta pirmo daļu - kriminālprocesu izbeigt. Uzskatu par pamatotu apmierināt cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, proti cietušās AS „4finance" pieteikto kaitējuma kompensāciju 508,06 auro apmērā, cietušās SIA „ONDO" pieteikto kaitējuma kompensāciju 300,00 auro apmērā un cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 6,02 euro apmērā.

Tiesas sēdē zvērināts advokāts J.Rozentāls uzskata, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumi, un viņam kā aizstāvim nav nekādu šaubu par apsūdzības pamatotību, kā arī apsūdzētais saprot apsūdzību, tāpēc ir iespējams lietā pierādījumu pārbaudi neveikt, un pārbaudīt tikai personas raksturojošos datus. Lūdza tiesu ņemt vērā vainu mīkstinošos apstākļus un piespriest pēc iespējas mazāku sodu.

Cietušās AS "4finance" pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2016.gada 5.oktobrī Daugavpils tiesā saņemts cietušās pārstāves /pers. P/ iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez pārstāves piedalīšanās, uztur kaitējuma kompensāciju 508,06 auro apmērā.

Cietušās SIA „ONDO" pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2016.gada 5.oktobrī Daugavpils tiesā saņemts cietušās pārstāves /pers. P/ iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez pārstāves piedalīšanās, uztur kaitējuma kompensāciju 300,00 auro apmērā.

Cietušā/pers. E/ pārstāve /pers. T/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2016.gada 4.oktobrī Daugavpils tiesā saņemts cietušās iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez viņas piedalīšanās, uztur kaitējuma kompensāciju 6,02 auro apmērā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, advokāts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu – noziedzīgais nodarījums izdarīts nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli; radīto kaitējumu – cietušajiem nodarīts mantisks kaitējums; vainīgā personību – nestrādā, agrāk tiesāts, neprecējies, ar pamatizglītību.

Tiesnesis, izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, secina, ka apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms sods Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankciju ietvaros – īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tuvu minimālajai robežai, kas ir samērīgs nodarītajam smagam noziegumam, un lietderīgāks par citiem paredzētajiem soda veidiem. /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu par kuru likums paredz tai skaitā, īslaicīgu brīvības atņemšanu, tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. D/ vairs neizdarīs jaunu noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. D/ atbildību pastiprinošais apstāklis krimināllietā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529., 530. panta, tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **75** (septiņdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Izbeigt kriminālprocesu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestajam sodam **daļēji** pievienot sodu, kas piespriests ar Preiļu rajona tiesas 2016.gada 7.janvāra spriedumu lietā Nr.11320023215 un **galīgo** sodu /pers. D/, personas kods /personas kods/, noteikt – brīvības atņemšana uz **3** (trīs) mēnešiem un **15** (piecpadsmit) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas sākumu skaitīt no /pers. D/ faktiskās aizturēšanas dienas.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. D/ apcietinājuma pavadīto laiku no **2016.gada 7.janvāra** līdz **2016.gada 14.martam.**

/pers. D/ drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – līdz sprieduma spēkā stāšanās – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, cietušā /pers. E/ labā pieteikto mantisko kompensāciju *EUR* **6,02** apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, cietušā AS "4finance" Reģistrācijas Nr.40003991692 labā pieteikto mantisko kompensāciju *EUR* **508,06** apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, cietušā SIA "ONDO" Reģistrācijas Nr.40103780706 labā pieteikto mantisko kompensāciju *EUR* **300** apmērā.

Atbrīvot /pers. D/ no apmaksas par advokāta veikto darbu, apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, **2016.gada 19.oktobra**, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**