Lietas Nr. C31297816
Lietas arhīva Nr. C-1426-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 11.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S.Sondare,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2016.gada 13.septembrī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", pamatojoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civillikuma 1756. un 1759.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 un Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta pirmās un trešās daļas, vērsās tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim 1723,29 EUR un nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 5.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim 187,43 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% likumiskos nokavējuma procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī un 2016.gada 8.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļas nodalījumā Nr.22852 35, atbildētājai reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju un Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt māju.

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā tiek aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

2015.gada 22.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punkta nosacījumiem, atbildētājai bija jāveic maksājumi atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā līdz rēķinā mēneša beigām, bet prasītājam, saskaņā ar Līguma 5.6.punktu, bija tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus 0,1% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs ir izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus nav izpildījusi. Atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Atbildētāja 2016.gada 10.maijā ir brīdināta par parāda esamību, bet līdz pat prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2016.gada 14.septembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 14.oktobrim un pieprasījumā ietverot civilprocesuālo tiesību skaidrojumu, bet atbildētāja noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniegusi, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 7.aprīļa izziņa Nr. 7-3-55517, apliecina Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Zemgale" reorganizēšanu, apvienojot ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", līdz ar to SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs arī konkrētajā lietā.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā noskaidrots, ka 2015.gada 22.oktobrī starp SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" un /pers. A/ noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punktu, maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu vienlaicīgi ar maksu par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu un citiem līgumā noteiktiem maksājumiem, jāveic saskaņā ar pārvaldnieka sagatavoto kārtējo mēneša rēķinu, līdz rēķinā norādītajam datumam. Savukārt Līguma 5.2.punkts noteic, ka maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tiek aprēķināta saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātajiem tarifiem, bet, ja tādu nav, saskaņā ar pārvaldnieka aprēķinu. Pakalpojumu, kas dzīvokļa īpašumā netiek uzskaitīti ar mēraparātiem, maksājumu apmēru nosaka atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka laika periodā 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim parāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda 1723,29 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, taču to daba paliek tāda pati kā procentiem vispār, tas ir, arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas pieļautie saistību pārkāpumi ir radījuši SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības uz kavējuma procentu

saņemšanu.

Konkrētajā gadījumā prasītājs par laika periodu no 2015.gada 5.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim aprēķinājis nokavējuma procentus 187,43 EUR apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētāja nav apstrīdējusi ne savu līgumisko saistību, ne arī prasītāja tiesai iesniegto aprēķinu, kas atspoguļo aprēķināto un atbildētājas apmaksāto rēķinu apmēru. Tāpat atbildētāja nav norādījusi uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījusi.

Ņemot vērā prasītāja iesniegto izstādīto rēķinu bilanci, faktu ka atbildētāja nav apstrīdējusi izvirzīto prasījumu un maksājumus nav veikusi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenama saņemto komunālo pakalpojumu maksa par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim 1723,29 EUR, kā arī nokavējuma procenti 187,43 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 286,68 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, pavisam kopā 291,38 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) nokavējuma procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpilde (izsoles dienai).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204., 204^{1}., $250.^{18}$- $250.^{25}$ pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim 1723,29 EUR, nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 5.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim 187,43 EUR apmērā un tiesas izdevumus 291,38 EUR, kopā 2202,10 EUR (Divi tūkstoši divi simti divi *euro*, 10 centi). Parāda samaksa veicama, kādā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kontiem:

LV98HABA0551030734837 AS "Swedbank"

LV83PARX0013044380019 AS "Citadele banka"

LV65UNLA0050017186820 AS "SEB banka"

LV63RIKO0002013197596 AS "DNB banka"

LV57NDEA0000083069550 Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle AS.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese **S.Sondare**