Lietas Nr. C73343725
C-0450-26/17
ECLI:LV:ZRT:2026:0326.C73343725.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2026. gada 26. martā

Zemgales rajona tiesa,

tiesnese Gita Zenfa,

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona A/,

prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret/Persona C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 10. februārī /Nosaukums A/ cēlusi Zemgales rajona tiesā prasību pret /Persona C/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasība celta par nomas maksas parāda piedziņu, kas izriet no 2022. gada 26. oktobrī starp atbildētāju un prasītāju noslēgtā transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līguma Nr. /numurs/.

[1.2] Prasītāja lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu, kas sastāv no transportlīdzekļa nomas maksas parāda 303,29 *euro*, līgumsoda par līguma laušanu 1500 *euro*, transportlīdzekļa remonta izdevumiem 1221,50 *euro*, parāda piedziņas izdevumiem 15 *euro*, līgumsoda 7,82 *euro*;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās un ar lietas vešanu saistītos izdevumus;

3) noteikt tiesības līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1590., 1651., 1652., 1662., 1716., 1720., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 2112., 2113., 2119., 2141., 2142., 2144., 2146., 2150., 2152., 2154. pantu.

[2] Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs nav iesniedzis.

[3] Prasītājas pārstāve /Persona B/tiesas sēdē uzturēja prasību daļā par parāda piedziņas izdevumu 15 *euro* un līgumsoda par līguma laušanu 1500 *euro*.

Paskaidroja, ka atbildētājs bija veicis daļējus maksājumus, kuri, pamatojoties uz nomas līguma 5.9. punktu, tika ieskaitīti šādā kārtībā – vispirms tika dzēsts nomas maksas parāds 303,29 *euro*, transportlīdzekļa remonta izdevumi 1221,50 *euro* un līgumsods 7,82 *euro*.

Attiecībā uz nomas līguma 3.1.2. punktu paskaidroja, ka prasītāja, izvērtējot pieteikumus, mēdz izdarīt kaut kādus izņēmumus un šis ir bijis izņēmuma gadījums. Vecuma ierobežojums, kas noteikts līgumā, ir paša komersanta brīva izvēle, neviens likums nenosaka vecuma ierobežojumus.

[4] Atbildētājs /Persona C/ uz tiesas sēdi nav ieradies,nav paziņojis par neierašanās iemesliem, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots 2025. gada 5. septembrī, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

[5] Civilprocesa likuma 56. panta $2.^1$ daļa noteic, ka tiesas dokumentus nosūta elektroniski, ievērojot šādu secību: 1) tiešsaistes sistēmā, ja adresāts paziņojis tiesai, ka piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu; 2) uz adresāta norādīto elektroniskā pasta adresi, ja adresāts paziņojis tiesai, ka piekrīt saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu; 3) uz adresāta oficiālo elektronisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta $2.^2$ daļu, ja fiziskajai personai tiesas dokumentus atbilstoši šā panta $2.^1$ daļai elektroniski nosūtīt nav iespējams, tos nosūta uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – uz papildu adresi, ja vien fiziskā persona nav norādījusi citu adresi saziņai ar tiesu [..].

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta $2.^3$ daļai, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tiešsaistes sistēmā tās norādītajā elektroniskā pasta adresē vai oficiālajā elektroniskajā adresē, ja fiziskā persona piekritusi elektroniskai saziņai ar tiesu, deklarētās dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā citā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3. punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas [..].

Ņemot vērā, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

[6] Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^1$ pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma $208.^1$ panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi prasītājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir apmierināma, bet pārējā daļā tiesvedība izbeidzama.

[8] Tiesvedība civillietā prasības daļā par nomas maksas parāda 303,29 *euro*, transportlīdzekļu remonta izdevumu 121,50 *euro* un līgumsoda 7,82 *euro* piedziņu ir izbeidzama, jo iestājušies Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktā norādītie tiesvedības izbeigšanas apstākļi – prasītāja atteikusies un neuztur prasību šajā daļā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina. Atbilstoši normas otrajai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[10] Ņemot vērā, ka prasība uzturētajā daļā ir apmierināta pilnībā, tiesa lietā taisa saīsinātu spriedumu, norādot tajā tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Prasība apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1779., 1785., 2112., 2124., 2150., 2152. pantu Parādu atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu.

[11] Atbilstoši Civillikuma 1765. pantam, Civilprocesa likuma 195. pantam prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no visas piedzītās summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), nepārsniedzot tās apmēru.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 356,54 *euro*.

[13] Prasītāja lūgusi piedzīt izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 200 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 44. panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 200 *euro* apmērā, kas ir 50 % no Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1.punkta “a” apakšpunktā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu tiesa, taisot spriedumu lietā, kas ierosinātas līdz 2025. gada 31. martam, piedzen no pusēm valsts labā summas, ko iemaksājusi valsts par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu atbilstoši šajā likumā noteiktajai kārtībai un 39. un 40. panta noteikumiem, kas bija spēkā līdz 2025. gada 31. martam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta otrajai daļai (likuma redakcijā līdz 2025. gada 31. martam), Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 15. punktam no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11 *euro* apmērā.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194., 195. pantu, 204.^{1} pantu, 208.^{1}, 208.^{4} pantu, 223. panta 4. punktu, 224., 225. pantu, tiesa

nosprieda

izbeigt tiesvedību civillietā daļā par nomas maksas parāda 303,29 *euro*, transportlīdzekļu remonta izdevumu 1221,50 *euro* un līgumsoda 7,82 *euro* piedziņu.

Prasību apmierināt uzturētajā daļā.

Piedzīt no /Persona C/, personas kods/Personas kods A/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, līgumsodu par līguma laušanu 1500*euro*, parāda piedziņas izdevumus 15 *euro*, valsts nodevu 356,54 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 200 *euro*, kopā 2071,54 *euro* (divi tūkstoši septiņdesmit viens *euro* un 54 centi).

Ar spriedumu piedzītā summa ieskaitāma /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, /Nosaukums C/.

Noteikt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās summas 2071,54*euro*, nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11 *euro*. Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. /IBAN B/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, iemaksas mērķis: kods Nr. 21490, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C73343725.

Atzīt valstij tiesības saņemt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 % gadā no valsts ienākumos piedzītās summas 11 *euro*.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Zemgales rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2026. gada 26. martā.

Tiesnese Gita Zenfa

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu