Lietas Nr. 128037615
Lietas arhīva Nr. 1-0376-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 28.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese V.Vjatere
ar tiesas sēdes sekretāri K.Strazdiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/, personas kods /personas kods/.**

Aprakstošā daļa

2015.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa saņemts izskatīšanai 2015.gada 28.septembra administratīvā pārkāpuma protokols un tam pievienotie materiāli par /pers. A/.

2015.gada 28.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Operatīvās grupas kārtībnieks R.Usāns sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC 141212-1404 par to, ka 2015.gada 28.septembrī, plkst.17:20, atradās sabiedriskā vietā, /adrese/, reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām, pildot dienesta pienākumus (pretojās aizturēšanai, pretojās mantas apskatei, centās iesist policijas darbiniekam un labprātīgi nesekoja uz policijas dienesta automašīnu) .

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.panta.

Pārkāpējs ar savu parakstu administratīvā pārkāpuma protokolā ir apliecinājis to, ka ir iepazīstināts ar protokola saturu un viņam ir saprotamā valodā ir izskaidroti Latvijas APK 260.pantā noteiktie pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumi un tiesības.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies. Tiesas pavēste nosūtīta uz protokolā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/ 2 dz.10. Pastāvot šādiem apstākļiem atzīstams, ka /pers. A/ par tiesas sēdes vieta un laiks paziņots Paziņošanas likumā noteiktā kārtībā un uzskatāms, ka par tiesas sēdi viņš ir informēts. /pers. A/ nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Iestādes VP Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015.gada 21.oktobrī tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa priekšnieka lūgums par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu bez policijas pārstāvja klātbūtnes, atstājot spēkā lietā esošās liecības.

Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas APK 289.^{6} panta septītajā daļā noteikto, līdz ar to tiesa secina, ka, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11} panta pirmo daļu, ir pamats skatīt lietu bez pārkāpēja un iestādes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, izdarīšanā pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Latvijas APK 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, par ko uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pārbaudot administratīvās lietas materiālus, atzīstams, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpums aizdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC 141212-1404, kurā norādīta pārkāpuma būtība (lietas 5.lapa).

Protokolā norādītās ziņas apstiprina Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas jaunākā inspektora Andra Neimaņa ziņojums, kurā izklāstīti pārkāpuma faktiskie apstākļi – 2015.gada 28.septembrī, strādājot Kurzemes iecirkņa teritorijā AS "191",policijas darbinieki /pers. E/ un /pers. F/, plkst.17:10, no Kurzemes iecirkņa OVG saņēma izsaukumu uz Melnsila ielu 22, Rīgā, veikalu MAXIMA, kur apsardzes darbiniekiem nepieciešama policijas palīdzība. Atbraucot uz adresi, policijas darbinieki konstatēja, ka apsardzes telpā atradās apsargs un divas aizturētas personas, kuras bija acīmredzamā alkohola reibumā, izplatīja alkoholam raksturīgu smaku, klaigāja, uzvedās agresīvi. Apsardzes darbinieks paskaidroja, ka personas aizturētas par mantas bojāšanu veikala telpās. Policijas darbinieki aizturētajām personām stādījās priekšā un palūdza paskaidrot viņu uzvedības iemeslu, uz ko personas nereaģēja un turpināja agresīvi uzvesties, vicinājās ar rokām, pretojās personīgo mantu apskatei, atteicās nosaukt savus datus. Pēc tam, kad vīriešiem tika paskaidrots, ka viņi ir aizturēti un tiks nogādāti Valsts policijas Kurzemes iecirknī, viņi kļuva vēl agresīvāki un mēģināja iesist policijas darbiniekam, ļaunprātīgi atteicās sekot uz dienesta automašīnu. Pret personām pielietots fizisks spēks. Pa ceļam uz iecirkni personas turpināja agresīvi uzvesties, draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Draudēja. Ka radīšot nepatikšanas darbā ar apmelojumu palīdzību. Policijas iecirknī noskaidrots, ka viena no aizturētajām personām ir /pers. A/ (lietas 6.lapa).

SIA "KOBLENZ DROŠĪBA" darbinieks /pers. H/ 2015.gada 28.septembrī, plkst.17:55, sniedzis policijas darbiniekiem paskaidrojumu par to, ka 2015.gada 28.septembrī, plst.16:23, ņemot vērā trauksmes signālu, viņš ieradās veikalā MAXIMA, /adrese/. Apsardzes telpā bija aizturēti divi vīrieši, kuri tika aizturēti, jo bija aizdomas par zādzību un mantu bojāšanu. Kad ieradās policijas darbinieki, abi vīrieši uzvedās agresīvi, rupji lamājās, vīrieši bija alkohola reibumā. Aizturēšanas laikā vīrieši uzvedās agresīvi, pretojās valsts policijas darbiniekiem un centās viņiem iesist, labprātīgi nesekoja uz dienesta automašīnu (lietas 7.lapa).

Veikala MAXIMA, /adrese/, uzraugs /pers. J/ paskaidrojumā policijas darbiniekiem norādījis ka pildot darba pienākumus, veikalā MAXIMA, ap

plkst.15:59, konstatēja, ka veikala tirdzniecības zālē ienāca divi vīrieši, kuri sāka bojāt preci, par to nesamaksājot. Personas tika aizturētas un /pers. J/ izsauca valsts policiju. Vīrieši uzvedās ļoti agresīvi, bija jūtama alkohola smaka, kategoriski atteicās nosaukt savus personas datus un provocēja uz kautiņu. Pēc policijas darbinieku atbraukšanas, vīrieši turpināja agresīvi uzvesties, pretojās policijas darbinieku prasībām nosaukt datus, pārstāt agresīvi uzvesties, uzrādīt personīgās mantas, doties uz policijas automašīnu. Vīrieši mēģināja iesist policijas darbiniekam (lietas 8.lapa).

Pārkāpējs /pers.A/ paskaidrojumā policijas darbiniekiem norādījis, ka 2015.gada 28.septembrī aizgājis uz veikalu Maxima, kurš atrodas /adrese/. Pārkāpējs veikalā iepirkās, nopirka desu un alus pudeli. Kamēr bija veikalā, paņēma salātus, kurus staigājot apēda. Kad pārkāpējs pie kases maksāja, viņa draugu apcietināja un pārkāpējs, glābjot draugu, aizmirsa samaksāt par salātiem. Paskaidrojumā pārkāpējs norādījis, ka izdarīto nožēlo (lietas 10.lapa).

Vienlaicīgi konstatēts, ka no 2015.gada 28.septembra Personas pārbaudes protokola Nr.1129, redzams, ka /pers. A/ izelpotajā gaisā 2015.gada 28.septembrī plkst. 18:02 konstatētas 1,93 promiles alkohola (lietas 13.lapa).

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, kā policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punktam policijas darbiniekam ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kas traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpēju paredzētos piespiedu līdzekļus. Konkrētā gadījumā policijas darbinieka norādījums /pers. A/ pārtraukt necenzēti lamāties, agresīvi uzvesties un sekot uz policijas dienesta automašīnu bija pamatots, tādējādi tiesa atzīst, ka policijas darbinieka prasības atzīstamas par likumīgām, likuma „Par policiju" izpratnē.

Savukārt /pers. A/ rīcība ir traucējusi policijas pilnvaru izpildei.

Tādējādi administratīvā pārkāpuma lietā savāktie pierādījumi apstiprina faktu, ka /pers. A/ 2015.gada 28.septembrī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus. Pastāvot šādiem apstākļiem atzīstams, ka lietā ir savākti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva esamību un /pers. A/ vainu, līdz ar to viņam par izdarīto pārkāpumu uzliekams sods saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu.

Nosakot sodu /pers. A/ saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Izvērtējot pārkāpēja personību, noskaidrots, ka /pers. A/ nav administratīvi sodīts. Pārkāpēja regulāro ienākumu apmērs un apgādājamās personas tiesai nav zināmas.

Pārkāpēja atbildību mīkstinoši apstākļi, saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktam konstatēts pārkāpēja atbildību pastiprinošs apstāklis – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē. No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 28.septembra Personas pārbaudes protokola Nr.1129 redzams, ka /pers. A/ izelpotajā gaisā 2015.gada 28.septembrī plkst. 18:02 konstatētas 1,93 promiles alkohola.

Ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot Latvijas APK 175.panta sankcijā paredzēto naudas sodu tā zemākajā apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 28.septembrī /pers. A/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un Valsts policijai radušies izdevumi. Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 15,65 *euro*, kas /pers. A/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Latvijas APK 175.panta, 289.^{6} panta septītās daļas, 289.^{13} panta pirmās daļas, 289.^{16} panta pirmās un ceturtās daļas, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņam naudas sodu 5 *euro* (piecu *euro*) apmērā.

Naudas sods ieskaitāms: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22, Maksājuma mērķis: /pers. A/ personas kods /personas kods/, naudas sods pēc sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128037615.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, pienākumu samaksāt valsts labā Valsts policijas personā alkohola ietekmes noteikšanas izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi).

Spriedums daļā par alkohola ietekmes noteikšanas izdevumu piedziņu, labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (Personas pārbaudes protokols Nr.1129). Maksājumu apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 28.oktobrī.

Tiesnese V.Vjatere