Lietas Nr. C33669815
Lietas arhīva Nr. C-2305-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 31.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "Olaines ūdens un siltums" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 18.decembrī tiesā saņemts AS "Olaines ūdens un siltums" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības pamats ir atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2011.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.decembrim par dzīvokļa īpašumu Nr.58, /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 23.septembra dzīvojamo telpu īres līgumu, 2015.gada novembra rēķinu, izdruku par maksājumiem, parāda aprēķinu. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1775., 1779. pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja mājas kopīpašuma daļas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 1654,42 *euro* apmērā, kavējuma naudu par laicīgi neapmaksātiem rēķiniem 151,78 *euro* apmērā, kas kopā sastāda 1806,20 *euro*, lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus - valsts nodevu 270,93 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nebija iespējama mediācijas izmantošana. Vienlaikus prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2015.gada 23.decembrī tiesa nosūtījusi atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic – *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Ievērojot minēto, ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (..).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem, 2016.gada 12.februārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar lietā esošo izdruku no Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/(lietas 9.lapa), atbildētājs kopš 2003.gada 10.septembra ir nekustamā īpašuma /adrese/, Olaines novads, īpašnieks.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā konstatēts, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, 2003.gada 23.septembrī noslēdzot ar prasītāju Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu, saskaņā ar kuru atbildētājs pilnvarojis prasītāju, bet prasītāja apņēmusies sniegt mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus no dzīvokļa īpašnieka saņemto maksājumu apmērā (lietas 10., 11.lapa).

Atbilstoši līguma 4.6.punktam, prasītājai noteikts pienākums līdz mēneša 10.datumam izrakstīt rēķinus, kuri atbildētājam jāapmaksā līdz mēneša 20.datumam. Savukārt, saskaņā ar līguma 4.7.punktu, līgumā noteikto maksājumu termiņu kavējumu gadījumā atbildētājam jāmaksā nokavējuma procenti 0,1% apmērā no kopējās parāda summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Ievērojot minēto, atzīstams, ka prasītājai ir pienākums apsaimniekot atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu, bet atbildētājam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja savas uzņemtās saistības ir izpildījusi un ir sniegusi atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi. Kā redzams no lietā esošās izdrukas par maksājumiem (lietas 13.lapa), atbildētājs maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem ir veicis neregulāri un nepietiekamā apmērā. Uz šī pamata

prasītāja aprēķinājusi atbildētāja parādu par kopējo summu 1806,20 *euro*, ko veido pamatparāds 1654,42 *euro* un nokavējuma procenti 151,78 *euro* (lietas 14.-15.lapa – parāda aprēķins), ko atbildētājs likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) 8.pantu, *visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā*, bet saskaņā ar minētā likuma 12.panta pirmās un ceturtās daļas noteikumiem, *dzīvokļa īpašnieks (..) sedz izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai (..),* kā arī *norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.*

Savukārt, no Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.panta trešā punkta izriet atbildētāja pienākums *norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu (..).* Minētā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz (..) izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā*, bet šī panta otrā daļa paredz, ka *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz (..) izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu (..)*.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā to, ka lietā ir pierādīts, ka starp atbildētāju un prasītāju ir noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, kā arī ir pierādīts, ka atbildētājam ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz prasītājas apsaimniekoto nekustamo īpašumu, tiesa atzīst, ka atbildētāja pienākums ir maksāt prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus.

Lietā konstatēts, ka 2014.gada 7.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu (lietas 50.lapa), informējot par parāda apmēru un lūdzot veikt parāda apmaksu mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas brīža. Kā izriet no lietas materiāliem, arī pēc brīdinājuma nosūtīšanas parāds nav samaksāts. Pierādījumi par pretējo tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav

tiesā iesniedzis pierādījumus, ka pilnībā būtu veikta parāda samaksa, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu prasību par pamatparāda 1654,42 *euro* piedziņu. Vienlaikus tiesa uzskata, ka arī prasījums par nokavējuma procentu 151,78 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Civillikuma 1759.panta 1. punkts noteic, *ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.* Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.* Pienākumu maksāt procentus un prasītājas norādīto procentu apmēru atbildētājs nav apstrīdējis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..)*, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 270,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Bez tam tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,86 *euro* apmērā - starpība, kuru nav segusi prasītāja, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Olaines ūdens un siltums", reģ. Nr.50003182001, pamatparādu 1654,42 *euro*, likumiskos procentus 151,78 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 270,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā – 2081,83 *euro*** (divi tūkstoši astoņdesmit viens *euro*, 83 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,86 *euro*** (00 *euro*, 86 centi).

Noteikt /pers. A/ tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts

kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un civillietu identificējoša informācija. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese