Lietas Nr. C30687916
Lietas arhīva Nr. C-0543-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2017.gada 4.jūlijā

Rēzeknes tiesas tiesnese Inta Marnauza izskatīja rakstveida procesā civillietu NORDEA BANK AB, Zviedrijas sabiedrības reģ. Nr.516406-0120, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas NORDEA BANK AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods personas kods, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 4.augustā Zviedrijas sabiedrība NORDEA BANK AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas NORDEA BANK AB Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk –atbildētājs) par naudas piedziņu 1271.12 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.[1]pantu, civillieta ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai un lieta pieņemta tiesneses tiesvedībā, par ko pusēm paziņots.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 22.11.2005. starp atbildētāju kā aizņēmēju no vienas puses un prasītāju kā aizdevēju no otras puses, ir noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai.

Ar Līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizņēmējs saņem un izmanto bezskaidras naudas norēķiniem kredītkarti MasterCard (apgrozījuma kredītkarte), kas piesaistīta norēķinu kontam LV89NDEA0000080621373. Līgumā puses ir vienojušās par to, ka aizdevējs piešķir Aizņēmējam aizdevumu ar kredītlimitu līdz LVL 420.00 apmērā. Tas nozīmē to, ka aizņēmējs ir tiesīgs izmantot aizdevuma summu kredītlimita apmērā veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti/izņemt skaidru naudu bankomātos, un veikt aizdevuma summas atmaksu ar brīvu atmaksas termiņu, nepārsniedzot atļauto kredītlimitu.

Parakstot Līgumu aizņēmējs ir apliecinājis to, ka ir iepazinies ar bankas Vispārējiem noteikumiem par Norēķinu kontiem, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles Vadības komitejā 2000.gada 27.martā, un visiem to pielikumiem, grozījumiem un papildinājumiem un piekrīt tiem. Kā arī ir apliecinājis to, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles Vadības komitejā 2000.gada 6.decembrī, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, piekrīt tiem un apņemas ievērot.

Par aizdevuma summas izmantošanu atbilstoši "Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm" (turpmāk - karšu noteikumi), 4.7.4.punkta noteikumiem, aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. Maksājuma perioda (viena mēneša) laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā maksājuma perioda (mēneša) pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā maksājuma perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

Par kredītlimita pārsniegšanu atbilstoši Cenrāža noteikumu 4.2.10.punktam aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināti no kredītlimita pārsniegtās summas.

Atbilstoši karšu noteikumu 8.2.punkta noteikumiem aizdevējam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji veikt grozījumus un izmaiņas pakalpojumu sniegšanas procedūrās, Vispārīgajos Noteikumos un/vai Pakalpojumu Cenrādī. Grozījumi un Izmaiņas stājas spēkā 20. (divdesmitajā) dienā pēc pieņemšanas un ir saistoši Iesniedzējam un Kartes Lietotājam. Līdz ar to procenti tiek rēķināti atbilstoši spēkā esošajam cenrādim.

Atbilstoši karšu noteikumu 2.5.2.punktam aizņēmējs ir apņēmies nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu, un atbilstoši karšu noteikumu 4.7.7.punktam aizdevējs debetē apgrozījuma kredītkartes kontu par aprēķināto procentu summu, nokavējuma līgumsodu un citām summām, kuras iesniedzējam ir jāmaksā bankai attiecīgā termiņā. Iesniedzējam ir jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā apgrozījuma kredītkartes kontā nerastos negatīvs atlikums. Tas nozīmē, ka iztērētās aizdevuma summas, procentu, līgumsodu, bankas pakalpojumu kopsumma nedrīkst pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu.

Pamatojoties uz apdrošināšanas polises Nr.3 91 1 00 22777980 apdrošināšanas prēmijas apmaksu LVL 229.93 apmērā, un saskaņā ar karšu noteikumu 4.1., 4.4.punktu tika debitēts aizņēmēja konts LVL 229.93 apmērā.

Ņemot vērā minēto no līguma izrietošā pamatsumma sastāda LVL 649.93 (piešķirtais kredītlimits LVL 420.00 + apdrošināšanas prēmija LVL 229.93).

Tā kā aizņēmējs pieļāva ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, tad atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punktam aizdevējam ir tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu, Vispārīgos noteikumus. 04.03.2010. aizņēmējam nosūtīts paziņojums, ka kartes kontam ir izveidojies negatīvs atlikums. Ņemot vērā to, ka maksājumi laicīgi netika veikti un negatīvais konta atlikums dzēsts netika, tad 31.03.2010. aizdevējs izmantoja piešķirtās tiesības un atkāpās no Līguma debitējot kartes kontu.

Atbilstoši karšu noteikumu 4.4.punkta noteikumiem aizdevējs bez aizņēmēja iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt kartes kontu par aizņēmēja nenomaksātajām summām saskaņā ar Līgumu un pakalpojumu cenrādi.

08.03.2012., 14.05.2012., 09.07.2012., 18.10.2012. un 25.04.2016. aizņēmējam tika sūtīti paziņojumi par nepieciešamību atmaksāt parādu, aizņēmējs nav reaģējis uz paziņojumu, nav cēlis iebildumus par parāda summu, nav veicis parāda samaksu.

Tā kā aizņēmējs joprojām izmanto pamatparāda summu 924.77 *euro*, tad aizdevējs ir sācis aprēķināt likumiskos procentus no 31.10.2010. līdz 29.07.2016. t.i., par 2098 dienām pēc likmes 6 % gadā, likumisko procentu suma ir 318.93 *euro*.

Kopējā prasības summa ir 1271.12 *euro*, kas sadalās kā pamatparāds 924.77 *euro*, līgumiskie procenti 27.42 *euro*, likumiskie procenti 318.93 *euro*.

Prasītāja jau vērsās tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas

Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas lēmumu lietā Nr.3-12/2808 lieta izbeigta 24.05.2013.

2014.gada 14. februārī starp Nordea Bank Finland Plc, Somijā reģistrēta akciju sabiedrība ar reģistrācijas numuru 1680235-8, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle ar reģistrācijas numuru 40003486767, kā uzņēmuma pārdevēju un Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrēta akciju sabiedrība ar reģistrācijas numuru 516406-0120, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle ar reģistrācijas numuru 40103749473, kā uzņēmuma ieguvēju ir noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju, (turpmāk – Līgums).

Atbilstoši Līguma noteikumiem, Latvijas Republikas Kredītiestāžu likuma 59.2 pantam, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2014.gada 12.martā izsniegtai atļaujai minētajai kredītiestādes uzņēmuma pārejai, uzņēmuma pārdevējs ir nodevis uzņēmuma ieguvējam, un uzņēmuma ieguvējs ir pieņēmis no uzņēmuma pārdevēja uzņēmumu, kas ietver bankas filiāles aktīvus un saistības to visplašākajā nozīmē (ietverot infrastruktūru).

Atbilstoši Komerclikuma 20.panta otrai daļai, uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 6., 23., 27., 33.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 83.pantu, 85.panta otro daļu, 86., 127., 128., 129., 130., 195.pantu, 406.^{6} panta trešo daļu.

Prasītāja lūdza piedzīt no atbildētāja parādu 924.77 *euro*, nolīgtos procentus 27.42 *euro*, likumiskos procentus 318.93 *euro*, tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā Rēzeknes tiesā 2017.gada 4.jūlijā. Pusēm ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājas pārstāvis nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājam prasības pieteikuma noraksts, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka personai paziņots par attiecīgā dokumenta saturu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti pa pastu. Tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, (…) un (…) dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotā MasterCard kredītkartes līguma ir redzams, ka atbildētājs pieteica kredītkarti ar kredītlimitu LVL 420. Atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka karti ir saņēmis, turklāt ir iepazinies ar Vispārējiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm (lietas 13.lapa).

Atbildētājs līgumu ir parakstījis, kas atbilstoši Civillikuma 1493.pantā noteiktajam liecina, ka darījums tika noslēgts tiesiski.

Pušu noslēgtais līgums atbilst Civillikuma 1934.panta nosacījumiem, kas nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja savas saistības pēc līguma ir izpildījusi, proti, piešķīra atbildētājam karti ar kredītlimitu LVL 420.

Saskaņā ar Vispārējiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm, kredīta limits ir bankas noteiktais maksimālais mēneša limits kredītkartei, līdz kuram banka maksājuma periodā atļauj izmantot kredītkarti norēķiniem par precēm un pakalpojumiem (lietas 15.-20.lapa).

Prasītāja norāda, ka atbildētājs pieļāva ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, kas apstiprinās ar lietā iesniegtiem pierādījumiem – atbildētāja konta izrakstiem (lietas 21.- 63.lapa), kam sekoja prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punktam.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa secina, ka karšu noteikumu 10.6.punkts (lietas 20.lapa) paredz bankai tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs būtiski pārkāpis līgumu. Banka brīdināja atbildētāju par vienpusēju atkāpšanos no līguma, nosakot termiņu saistību labprātīgai izpildei (lietas 67.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka samaksa ir veikta vai, ka kredītiestāde nebūtu izpildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības, vai ka šis izpildījums būtu bijis atzīts par nepienācīgi izpildītu. Parāda apmēru atbildētājs arī nav apstrīdējis, nav apstrīdējis arī savu samaksas pienākumu pret prasītāju, tostarp neuzskatīja par vajadzīgu noteiktajā laikā sniegt tiesai paskaidrojumu.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu izpildījis pilnīgi savas saistības, tostarp, Civillikuma 1838.pants nosaka, ka tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo; pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Tādējādi prasītājai ir tiesības prasīt no līguma izrietošo saistību izpildi no atbildētāja. Līdz ar ko tiesa uzskata par pierādītu atbildētāja saistības pret prasītāju: LVL 420.00 piešķirtais kredītlimits un LVL 229.93 apdrošināšanas prēmijas izmaksas, ka apstiprinās ar lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem (lietas 63.-65.lapa).

Prasītāja aprēķināja un lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par aizdevuma lietošanu 27.42 *euro* apmērā un nokavējuma procentus par parāda samaksas kavējumu, kas aprēķināti līdz 2016.gada 29.jūlijam 318.93 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753., 1756., un 1759. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa secina, ka aizdevuma lietošanas procentu apmērs ir noteikts karšu noteikumu 4.7.4.punktā un noteikumu pielikumā Nr.1 (lietas 14.-20.lapa), savukārt nokavējuma procentu apmēru nosaka Civillikums.

Tiesa uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja procentus saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu (lietas 12.lapa) par aizdevuma lietošanu 27.42 *euro* apmērā un nokavējuma procentus par parāda samaksas kavējumu, kas aprēķināti līdz 2016.gada 29.jūlijam, 318.93 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto, likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda pamatsummas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar ko no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 190.67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms piecu dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumā norādīto, nolēmumā norādītās summas latos nolēmumā norādītas *euro*, konvertējot tās saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1*euro*=0,702804 lati).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193, 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods personas kods, par labu NORDEA BANK AB, Zviedrijas sabiedrības reģ. Nr.516406-0120, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas NORDEA BANK AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, parādu 924.77 *euro,* līgumiskos procentus 27.42 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 318.93 *euro*, kas aprēķināti no 2010.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 29.jūlijam, un tiesas izdevumus 195.37 *euro*, kopā 1466.49 *euro* (viens tūkstotis četri simti sešdesmit seši *euro* 49 centi), samaksu veicot: SIA CREDITREFORM LATVIJA, reģ.Nr.40003255604, AS Swedbank, konta Nr.LV78HABA0551008299582, maksājuma mērķis: inkasso 1203084581.

Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja sešus procentus gadā no parāda summas 924.77 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu piecas dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas – 2017.gada 4.jūlija var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā Ludzā (Stacijas ielā 44)

Tiesnese I.Marnauza