Lietas arhīva Nr. 1-0229-18/15
ECLI:LV:RLPT:2018:0321.129022918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar sekretāri S.Štubeju
2018.gada 21.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales policijas iecirkņa vecākais inspektors I.Orskis 2018.gada 23.februārī sastādījis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta pazīmēm par to, ka 2018.gada 8.janvārī pulksten 22:04 /pers. A/ Rīgā, A.Deglava ielā 1, ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka prasībai laikā, kad policijas darbinieks pildīja dienesta pienākumus – /pers. A/ nenosauca savas personas datus, kas bija nepieciešams, lai sastādītu līgumsodu par to, ka /pers. A/ bija braucis 22.trolejbusā bez derīgas braukšanas biļetes.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, kaut arī par tiesas sēdes vietu un laiku viņam tika savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz pārkāpēja deklarēto dzīvesvietu. Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Latvijas APK 271.panta 4.daļu, lietu iespējams izskatīt bez pārkāpēja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un sodīšanai par Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Latvijas APK 175.pants paredz administratīvo atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar visiem pierādījumiem, kas fiksēti lietas materiālos:

1. 2018.gada 23.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC332911 no kura izriet, ka 2018.gada 8.janvārī 22:04 /pers. A/ Rīgā, A.Deglava ielā 1, ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka prasībai laikā, kad policijas darbinieks pildīja dienesta pienākumus – /pers. A/ nenosauca savas personas datus, kas bija nepieciešams, lai sastādītu līgumsodu par to, ka /pers. A/ bija braucis 22.trolejbusā bez derīgas braukšanas biļetes (l.l.6);
2. Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes inspektora I.Reķa ziņojumā, no kura izriet, ka 2018.gada 8.janvārī no plkst. 20:30 līdz plkst. 22:30 tika nodrošināta sabiedriskā kārtība SIA „Rīgas Satiksmes" rīkotajā biļešu pārbaudes reidā kopā ar biļešu kontrolieriem. Plkst. 22:04 tika apturēts 22.maršruta trolejbuss, tika veikta biļešu pārbaude. Pēc pārbaudes kopā ar kontrolieriem izkāpa viens vīrietis (kā vēlāk tika noskaidrots /pers. A/), kuram nebija derīgas braukšanas biļetes. Sakarā ar to, ka persona nevarēja samaksāt un nevarēja uzrādīt kontrolierim personu apliecinošu dokumentu, tika pieaicināti RPP darbinieki. Persona atteicās uzrādīt dokumentu vai nosaukt savus datus. Paskaidroja, ka neatceras savu personas kodu un savu vārdu nenosauks. Vīrietim tika izskaidrots par ko viņš tiek aizturēts, un atkārtoti tika dots rīkojums nosaukt savus datus, taču vīrietis rīkojumu ignorēja, tādējādi ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām (l.l.9.);
3. 2018.gada 8.janvāra administratīvās aizturēšanas protokolā Nr. 10/2018/00008 (l.l.10.);
4. un pārējos lietas materiālos, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu - policijas darbinieku - sastādītajiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PC332911 un policijas darbinieka dienesta ziņojumam konkrētajā lietā, a apriori ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Lietas izskatīšanas gaitā šādi pierādījumi netika iesniegti.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgajām policijas darbinieku prasībām, kuras noteiktas likuma „Par policiju" 10.panta 6.punktā, 12.panta 1., 2. un 4.punktā, 22.panta 1. un 3.punktā.

Tiesa konstatē, ka policijas darbinieks konkrētajā gadījumā pildīja dienesta pienākumus, un policijas darbinieka prasības ir bijušas likumīgas un nepakļaušanās tā prasībām ir bijusi ļaunprātīga.

Par pārkāpēju noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, agrāk administratīvi sodīts, pēdējo reizi 2017.gada 12.oktobrī par Carnikavas novada domes saistošo noteikumu Nr. 2010/10 neievērošanu ar naudas sodu 60,00 EUR apmērā.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību un pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka persona agrāk sodīta administratīvi.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 32.panta, 289.^{6}, 289.^{16}, 291., 299.^{1}, 289.^{11} , 289.^{18}, 289.^{13}, 317.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 50,00 EUR (piecdesmit *euro*) apmērā, kas 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā — saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, **iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr. 1-0229-18/15.**

Noteikt pienākumu /pers. A/ maksājuma kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no tā pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 22.marta.

Tiesnese: (paraksts) D.Bērziņa