Lietas arhīva Nr. 1-0464-19/50
ECLI:LV:ZRT:2019:0426.173046419.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 26.aprīlī Tukumā

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
izskatīja atklātā sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvā atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa(saīsināti-LAPK) 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 26.aprīlī Zemgales rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektore Valsts amatpersona, 2019.gada 25.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC288814, par to ka, 2019.gada 25.aprīlī plkst.19.22 Tukuma novadā, Tukumā pa Dārzu ielu virzienā no Zirgu ielas uz Talsu ielu, /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja vieglo pasažieru transportlīdzekli /TL marka/ C220, ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas. /pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta. Pārbaudes laikā vadītājs nevarēja uzrādīt transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību.

[2] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ neiebilda, ka lieta tiek skatīta bez iestādes pārstāvja piedalīšanās. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

[3] Tiesas sēdē /pers. A/ piekrita protokolā norādītājam, vainu izdarītajā pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

[4] Tiesa uzskata, ka ar lietā iegūto un pārbaudīto pierādījumu kopumu pilnīgi pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktu par transportlīdzekļu vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu pieci simti septiņdesmit *euro* apmērā.

[5] - No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC288814 redzams, ka 2019.gada 25.aprīlī plkst.19.22 /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli /TL marka/ C220 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Dārza ielu virzienā no Zirgu ielas uz Talsu ielu, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (lietas 1.lapa).Pārkāpējs protokolu parakstīja, iebildumus nav izteicis(lietas 1.lapa).

- Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas jaunākās inspektores Valsts amatpersona 2019.gada 25.aprīlī ziņojums apstiprina protokolā norādītos lietas faktiskos apstākļus, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas (lietas 2.lapa).

- Ar IeM informācijas centra Sodu reģistra izziņu ir pierādīts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām /pers. A/ iepriekš sodīts 2019 .gada 15.martā(lietas 8.lapa).

[6] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošus apstākļus. /pers. A/ paskaidrojumi tiesas sēdē apstiprina, ka strādā SIA "R /pers. C/", apgādībā mazgadīgs bērns.

Tiesa nekonstatē LAPK 33. un 34.pantā norādītos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. /pers. A/ iepriekš ir sods par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Tiesa nevērtē minēto apstākli, jo administratīvie sodi ir izciesti.

Lietā nav konstatēti LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai. Tiesa uzskata, ka administratīvo arestu /pers. A/ var piemērot LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta noteiktās sankcijas minimālajā robežā.

[7] Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4} panta septītajā daļā līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2019.gada 25.aprīļa transportlīdzekļa izņemšanas protokola Nr.PC288814 administratīvā pārkāpuma lietā, 2019.gada 25.aprīļa lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2019.gada 25.aprīlī izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.118885, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ C220 valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai (lietas 3.,4.,5.,6.,7.lapa).No CSDD izdrukas redzams, ka transportlīdzeklis /TL marka/ C220, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/pieder /pers. E/.

LAPK 274.panta ceturtā daļa noteic, ka lietā pieņemtajā lēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Tiesa atzīst, ka izņemtais transportlīdzeklis /TL marka/ C220 valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atdodams atpakaļ tā īpašniecei- /pers.

E/, neatkarīgi no noteiktā naudas soda izpildes.

Saskaņā ar LAPK 274., 275., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm un naudas sodu 570 euro.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādot administratīvā pārkāpuma lietas numuru – 173046419.

Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Zemgales rajona tiesai.

2019.gada 25.aprīlī izņemto transportlīdzekli /TL marka/ C220 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", neatkarīgi no pārkāpējam piespriestā naudas soda izpildes, atdot tā īpašniecei- /pers. E/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas-2019.gada 7.maija, Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule