Lieta Nr. C40 0809 13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2013.gada 19.septembrī

Ventspils tiesa : tiesnesis I.Ķiploks,

izskatot rakstveida procesā **AS „NORVIK BANKA"** prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers.A/,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 29.aprīlī tiesā saņemts prasītāja AS „NORVIK BANKA" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 30.augustā starp pusēm noslēgts līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts atļautais kredīts Ls 200 ar ikmēneša procentu likmi 1,79 %. 2006.gada 21.novembrī kredīta limita summa palielināta līdz Ls 550. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāveic ikmēneša maksājumi, tādējādi dzēšot saistības pret prasītāju. Atbildētāja līguma noteikumus nav pildījusi. Lūdz piedzīt no atbildētājas atļautā kredīta parādu Ls 550, neatļautā kredīta parādu Ls 50,67, nesamaksātos līgumiskos procentus par atļautā kredīta izmantošanu Ls 203,81, līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu, Ls 48,74, līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu Ls 550 un visus tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943., 1946.pantu.

Tā kā atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas, tad par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā viņai paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2006.gada 30.augustā starp AS „LATEKO BANKA" un /pers. A/ noslēgts līgums Nr.VK10014819 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta Viva Maestro karte ar atļauto kredītu Ls 200 ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši (lietas 14.lapa). 2006.gada 21.novembrī atļautais kredīts palielināts līdz Ls 550 (lietas 16.lapa), ko apliecina prasībai pievienotais konta izraksts (lietas 20.lapa).

2006.gada 15.decembrī AS „LATEKO BANKA" mainījusi nosaukumu uz AS „NORVIK BANKA" (lietas 29.lapa), līdz ar ko tiek pierādītas prasījuma tiesības.

Līguma 6.1.punktā noteikts, ka maksājumu par bankas pakalpojumiem, kuri saistīti ar kartes izsniegšanu, kā arī procentu un līgumsoda apmērus nosaka Tarifi (lietas 22.lapa).

Saskaņā ar prasības summas aprēķiniem, atbildētāja pēdējo maksājumu veikusi 2008.gada 30.septembrī (lietas 23.-24.lapa).

Līguma 13.3.punktā puses vienojās, ka banka ir tiesīga izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja klients/kartes lietotājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un noteikumiem, vai ja bankas rīcībā ir informācija, ka klients/kartes lietotājs iesniedzis neprecīzas un/vai nepatiesas ziņas.

Līguma 5.5.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājumi jāveic sākot ar norēķinu cikla, kas seko norēķinu ciklam, kurā tiek sākta kredīta izmantošana, maksājuma datumu. Ja izmantotā kredīta summa ir mazāka par ikmēneša maksājuma summu, jāatmaksā faktiski izmantotā kredīta summa un procenti par izmantošanu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Nolīgtie procenti aprēķināti atbilstoši Viva norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas līguma 5.punkta nosacījumiem un pēc Tarifu likmes 1,79 % mēnesī.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietai pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nav atmaksājusi atļauto kredītu Ls 550, kā arī pārsniegts atļautā kredīta apmērs par Ls 50,67, kopējā nesamaksātā kredīta summa Ls 600,67, nesamaksātie procenti par atļautā kredīta lietošanu - Ls 203,81, (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu.

Saskaņā ar Viva norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas līguma 5.11.punktu klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas saskaņā ar Tarifiem, t.i., 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas par ikmēneša maksājuma kavējumu un 0,167 % dienā par neatļautā kredīta izmantošanu.

Par laika periodu no 2007.gada 29.septembra līdz 2010.gada 29.aprīlim prasītājs aprēķinājis līgumsodu par ikmēneša maksājumu kavējumu Ls 726,28, ko samazina līdz pamatparāda Ls 550 apmēram un līgumsodu Ls 48,74 par neatļautā kredīta izmantošanu. Kopējais līgumsods sastāda Ls 600,67 un atbilst galvenā parāda apmēram. Tiesa uzskata, ka pieprasītais līgumsods neatbilst Civillikuma 5.panta nosacījumiem.

Atbildētājs neapstrīd, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Ņemot vērā pastāvošo tiesu praksi ir atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu. Tiesai balstoties uz taisnīguma apziņu (Civillikuma 5.pants) un vispārējiem tiesību principiem ir tiesības pielīgto līgumsodu samazināt.

Taisnīguma princips ietverts Latvijas Republikas Satversmes 1.pantā, kā to norādījusi Satversmes tiesa 2003.gada 4.februāra spriedumā lietā Nr. 2002-06-01. Satversmes tiesa arī norādījusi, ka tiesas spriešanas uzdevums ir atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu – tiesas darba rezultātam, t.i., tiesas spriedumam bez šaubām ir jābūt „taisnīgam spriedumam".

Tiesa, lemjot par līgumsoda apmēra samazinājumu, ņem vērā, ka atbilstoši Viva norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas līguma 13.3. punktam prasītājam bija tiesības celt savlaicīgi tiesā parāda piedziņas prasību jau tad, kad atbildētāja neveica ikmēneša maksājumu.

Civillikuma $1724.^{1}$ pants paredz, ka līgumsodu var samazināt līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Atbildētāja pēdējo maksājumu veikusi 2008.gada 30.septembrī, prasība tiesā celta 2013.gada 29.aprīlī. Līgumsods aprēķināts līdz 2010.gada 29.aprīlim un tas nozīmē, ka prasītājs nav laicīgi vērsis tiesā, bet *audzējis* līgumsoda apmēru.

Tiesa ņem vērā, ka uz atbildētāju attiecināmi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma nosacījumi, kā arī ņem vērā tiesu praksē izteikto viedokli, ka piedzinējam līgumsods ir ienākums, kurš nebalstās uz paveiktu darbu. Tas savā veidā ir iedzīvošanās uz cita neveiksmes, neizdarības rēķina (K.Torgāns, Saistību tiesību 1.daļa, Mācību grāmata, lietas lapa -126).

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods Ls 300,34, t.i., puses no pamatparāda vai prasītā līgumsoda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa pilnībā piedzen no atbildētājas par labu prasītājam samaksātos Ls 3,30 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un izdevumus Ls 11 par sludinājuma ievietošanu un Ls 1,20 par sludinājuma sagatavošanu. Samaksātā valsts nodeva Ls 238,87 piedzenama proporcionāli apmierinātajai daļai – Ls 165,42 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus no pamatparāda Ls 600,68.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 10., 34., 41., 97., 193., 195., $204.^{1}$ $250.^{25}$, $250.^{27}$ pantu un Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1724., 1793., 1838.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierinātAS “Norvik Banka” prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods) par labu AS “Norvik Banka” (reģistrācijas numurs) kredīta parādu Ls 550, neatļautā kredīta parādu Ls 50,67, nesamaksātos līgumiskos procentus Ls 203,81 līdz 2010.gada 29.aprīlim, līgumsodu Ls 300,34 un Ls 180,92 tiesas izdevumus, **pavisam kopā Ls 1285,74 (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit pieci lati un 74 santīmi).**

Ieskaitīt naudas līdzekļus AS “Norvik Banka” kontā LV03LATB0000VIVAKARTE; SWIFT : LATB LV22, saistības pēc līguma Nr.VK10014819.

Noteikt AS “Norvik Banka**”** (reģistrācijas numurs) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no pamatparāda Ls 600,68 (seši simti lati un 68 santīmi).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks