Lietas Nr. C17115714
Lietas arhīva Nr. C-1157-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 11.septembrī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese T. Bormane, izskatot rakstveida procesā civillietu privatizējamās SIA „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 17.jūnijā tiesā saņemts privatizējamās SIA „Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu, kas pamatots uz Civilprocesa likuma 44., 127., 128., 130., 137., 138., 195.panta un „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10. un 13.pantu, 2008.gada 9.decembra MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" un 2008.gada 9.decembra MK noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu". Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksājumu parādu par laika posmu no 2011.gada septembra līdz 2014.gada 31.martam EUR 1472,39 apmērā, visus ar tiesvedību saistītos izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% apmērā no piedzenamā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai). Vienlaikus prasītājs lūdz izskatīt prasību rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem 2014.gada 19.jūnijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona nav tiesai norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu (…).

Minētajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti, kas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2014.gada 21.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No prasības pieteikuma konstatēts un ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs ir nekustamā īpašuma /adrese/, Jūrmalā īpašnieks (l.l.13 un 41).

Lietas materiāliem pievienots 2004.gada 27.decembra Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, kur cita starpā norādīti arī dzīvokļa īpašnieka pienākumi un tiesības, kā arī maksājumu kārtība. Minēto līgumu atbildētāja ir parakstījusi, līdz ar to uzskatāms, ka viņa ir piekritusi līgumā norādītajam un apņemas to pildīt (l.l.11-12).

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tika noteikta saskaņā ar 2008.gada 9.decembra MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" un 2008.gada 9.decembra MK noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Atbildētājai maksājumi jāveic saskaņā ar piestādīto rēķinu.

Laika periodā no 2011.gada marta līdz par 2014.gada marta mēnesim (ieskaitot) atbildētājs nepildīja savas saistības un savus maksājumus veica neregulāri un nepietiekamā apmērā (pēdējais maksājums veikts 2011.gada oktobra mēnesī, lai gan prasītājs ir veicis atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu.

Atbilstoši prasītāja sagatavotajam atbildētāja parāda kopsavilkumam, apsaimniekošanas, atkritumu izvešanas, elektrības koplietošanas telpās, ūdens un kanalizācijas parāds uz 2014.gada 31.martu sastāda EUR 1472,39 (l.l.14-19).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1588.pants noteic, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras puses piekrišanas pat arī tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.p. un 12.p., Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.p., atbildētāja pienākums bija segt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas apsaimniekotājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli dzīvokļa īpašuma lielumam, saskaņā ar apsaimniekotāja piestādītajiem rēķiniem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams īres, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksājumu parāds EUR 1472,39 apmērā par laika periodu no 2011.gada septembra mēneša līdz 2014.gada 31.martam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei/izsoles dienai/ saņemt procentus, minot tā apmēru.

Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par tiesībām saņemt 6% no piedzenamā pamatparāda, par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumam ir pievienots zvērinātas advokātes Lindas Zaušas 2014.gada 12.marta rēķins Nr.40 par pakalpojuma sniegšanu saistībā ar parāda piedziņu no /pers. A/ par summu EUR 258,25 apmērā (l.l.32), ko prasītājs ir apmaksājis pilnā apmērā, un to apliecina pieteikumam pievienotais 2014.gada 5.jūnija zvērinātas advokātes Zaušas konta pārskats (l.l.33).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 33.panta pirmo daļu - tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi, bet minētā panta otrā un trešajā daļā noteikts, ka tie ir - valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi un izdevumi par advokāta palīdzību.

Attiecīgi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva – EUR 220,86, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – EUR 4,70 un ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību EUR 258,25, kopā EUR 483,81 apmērā.

Bez tam no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – EUR 0,49 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 41.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 92., 93., 192., 193., 195., 204^{1}., 206., $250.^{25}$pantu, tiesa

nosprieda

privatizējamās SIA „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasību - apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas /personas kods/, par labu privatizējamai SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģ.Nr.40003426429, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksājumu parādu par laika periodu no 2011.gada septembra mēneša līdz 2014.gada 31.martam EUR 1472,39 apmērā un tiesas izdevumus EUR 483,81 apmērā, kopā EUR 1956,20 (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit seši eiro 20 centi).

Atzīt privatizējamai SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības, saņemt no /pers. A/, personas /personas kods/, procentus – 6% (seši procenti) apmērā no parāda summas (EUR 1472,39), par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. A/, personas /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,49 (nulle euro 49 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr . LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 11.septembra spriedumu lietā Nr.C17115714; Nr.C-1157-14/05. Kvīts, kas apliecina minēto izdevumu apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā Civilprocesa likuma $440.^{2}$ panta noteiktajos gadījumos.

Tiesnese

T.Bormane