Lietas Nr. C771650024
C-01497-26/15
ECLI:LV:RPT:2026:0220.C771650024.5.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 20.februārī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.S.Sviķe

ar sekretāri K.M.Kauliņu

piedaloties prasītāja pārstāvei /Persona A/, atbildētājam /Persona B/ un atbildētāja pārstāvim zvērinātam advokātam P.Liniņam

tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "Civinity Mājas" vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024.gada 5.septembrī tiesā saņemts AS "Civinity Mājas" vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret /Persona B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā ir norādīts, ka atbildētājam /Persona B/ 2020.gada 6.augustā ir reģistrētas īpašuma tiesības uz 491/4837 domājamām daļām no nekustamā īpašuma, kas atrodas /Adrese A/, ar kadastra numuru /Numurs A/. No 2023.gada 7.februāra atbildētāja īpašuma tiesības ir palielinājušās par 490/4837 domājamām daļām un kopā sastāda 981/4837 domājamās daļas no nekustamā īpašuma, kas atrodas /Adrese A/, ar kadastra numuru /Numurs A/. Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatā esošo ierakstu atbildētāja lietošanā ir neapdzīvojamās telpas-bēniņi.

[1.2] Nekustamā īpašuma /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopība 2021.gada 20.aprīlī pieņēma lēmumu sākot no 2021.gada 1.maija nodot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības prasītājam.

Nekustamā īpašuma /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopība ar 2021.gada 20.aprīļa lēmumu nolēma pārvaldnieka ikmēneša pārvaldīšanas pakalpojuma maksu noteikt 0,0668 EUR/domājamā daļa (bez PVN) jeb 0,0808 EUR/domājamā daļa (ar PVN) apmērā no katra dzīvokļa un neapdzīvojamās telpas īpašuma, saskaņā ar šī

protokola pielikumā Nr.1 pievienoto “Dzīvojamās mājas /Adrese A/ pārvaldīšanas pakalpojumu ieņēmumu un izdevumu tāme”.

[1.3] Atbildētājam saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešo daļu ir pienākums segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņa dzīvokļa īpašuma lielumam atbilstoši maksājumu daļai, kā arī apmaksāt maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājam ir pienākums segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, izņemot izdevumus, par kuriem atbildētājs norēķinās pastāvīgi, bez prasītāja starpniecības.

Atbildētājam ir pienākums savlaicīgi, rēķinā norādītajos termiņos, apmaksāt dzīvojamās mājas pārvaldnieka izsniegtos rēķinus, naudas līdzekļus iemaksājot prasītāja bankas norēķinu kontā. Prasītāja izsniegtajos rēķinos ir norādīta maksājamā summa, un rēķina apmaksas termiņš.

[1.4] Tā kā starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts apsaimniekošanas līgums individuālā kārtā, prasītājs, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas nosacījumus ir aprēķinājis likumiskos 6% gadā, līdz ar ko uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu par rēķina apmaksas kavējumu atbildētājam ir aprēķināti likumiskie 6% par laika periodu no 2022.gada 28.aprīļa līdz 2024.gada 1.augustam 99,32 EUR apmērā.

[1.5] Neskatoties uz to, ka atbildētājs nepilda savas ar likumu uzliktās saistības, prasītājs joprojām nodrošina dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un noteikto komunālo pakalpojumu piegādi atbildētājam.

Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības datiem uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētāja parādsaistības par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumiem, komunālajiem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem, kopā sastāda 2419,75 EUR apmērā par laika periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2024.gada 31.jūlijam.

[1.6] Ievērojot minēto un pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta piekto daļu, 2., 3., 4., 5.panta, 6.panta devīto daļu, 10.panta pirmo, otro, trešo, ceturto un piekto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1402., 1652., 1765., 1828.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanas izdevumiem, komunāliem maksājumiem, papildus pakalpojumiem, un likumiskos procentus 2419,75 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda par komunālajiem pakalpojumiem 169,09 EUR apmērā par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim, pamatparāda par papildus pakalpojumiem 12,44 EUR apmērā par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim, likumiskajiem nokavējuma procentiem 22,34 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2022.gada 28.aprīļa līdz 2024.gada 31.jūlijam (ieskaitot); pamatparāda par pārvaldīšanas pakalpojumiem 1243,48 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.jūnija līdz 2024.gada 31.jūlijam, pamatparāda komunālajiem pakalpojumiem 460,65 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.janvāra līdz 2024.gada 30.jūnijam, pamatparāda par papildus pakalpojumiem 434,77 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.janvāra līdz 2023.gada 31.jūlijam, likumiskajiem nokavējuma procentiem 76,98 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2023.gada 7.marta līdz 2024.gada 31.jūlijam un tiesāšanās izdevumus; noteikt tiesības prasītājam saņemt 6% gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[2] 2024.gada 15.novembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst.

[2.1] Paskaidro, ka no pirmās dienas, kad dzīvokļu īpašnieku kopība 2021.gada 20.aprīlī pieņēma lēmumu nodot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības AS “Civinity Mājas”, apsaimniekotājs nekorekti, nelikumīgi un neatbilstoši noslēgtā līguma nosacījumiem aprēķina un piestāda rēķinus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumiem, komunālajiem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem.

[2.2] Norāda, ka atbildētāja īpašumā kopš tā iegādes 2020.gada 6.augustā joprojām nav nedz ūdens pieslēguma vai patērētāja, nedz elektroenerģijas patērētāja, nav apkures, neviens nelieto neko no koplietošanas iekštelpām un ārtelpām, tur neviens nedzīvo, tāpat tur nav neviena iedzīvotāja, kas varētu vai gribētu izmest atkritumus, kā arī netiek izmantoti nekādi citi pakalpojumi. Norāda, ka atbildētājs ir nosūtījis e-pasta pieprasījumus prasītājam, kuros lūdza ņemt vērā minētos aspektus un pārtraukt nekorekti, nelikumīgi un neatbilstoši noslēgtā līguma nosacījumiem aprēķināt maksu un piestādīt rēķinus.

Paskaidro, ka respektē dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu nodot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības AS “Civinity Mājas”, tomēr iebilst par kārtību kādā tiek aprēķināti veicamie

maksājumi.

[2.3] Norāda, ka neskatoties uz atbildētāja iebildumiem prasītājs visu laiku ir uzskatījis, ka īpašumā ir 2 telpas, pie tam pats, bez pamatojuma, tām ir izdomājis neeksistējošu dzīvokļu numurus /Dzīvokļa numurs A/ un /Dzīvokļa numurs B/, ko attiecīgi norādījis rēķinos par katru īpašnieku atsevišķi kaut prasītājam ir bijis zināms, ka /Persona C/ un /Persona B/ ir kopīpašnieki vienai un tai pašai telpu grupai (nedzīvojamiem bēniņiem), kas netiek apdzīvoti. Prasītājs par vienu un to pašu telpu grupu (nedzīvojamiem bēniņiem) katru mēnesi izrakstīja rēķinus dubultā gan /Persona C/, gan /Persona B/.

Situācija mainījās, kad 2023.gada 7.februārī /Persona C/ nekustamā īpašuma domājamās daļas nonāca atbildētāja īpašumā. Tad prasītājs veica pārrēķinus, precizēja summas savstarpējā ieskaita veidā, tomēr neatsaucās uz jautājumiem, kuros lūdza izskaidrot veiktās izmaiņas pārtraukt nekorekti, nelikumīgi un neatbilstoši noslēgtā līguma nosacījumiem aprēķināt maksu un piestādīt rēķinus. Pēc vairākkārtīgu e-pastu nosūtīšanas notika arī atbildētājam nesaprotamas rēķinu korekcijas un izmaiņas, kas netika izskaidrotas, pamatotas un atbildētājs nesaņēma atbildi uz saviem jautājumiem.

[2.4] Papildus informē tiesu, ka mājas /Adrese A/ dzīvokļu īpašnieku kopība 2023.gada 15.augustā ir pieņēmusi lēmumu atteikties no AS “Civinity Mājas” pakalpojumiem, tomēr AS “Civinity Mājas” turpina aprēķināt maksu un sūtīt rēķinus, atsakās nodot apsaimniekošanu citam īpašnieku izvēlētajam apsaimniekotājam un ignorē īpašnieku aicinājumu pārtraukt pakalpojumu sniegšanu. 2023.gada 10.septembrī dzīvojamās mājas /Adrese A/ kopīpašnieki nosūtīja AS “Civinity Mājas” iesniegumu*Par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu*. Neskatoties uz minēto, prasītājs turpina piestādīt rēķinus, rēķināt soda naudu un sniedz nepamatotu prasību par parāda piedziņu.

[2.5] Ievērojot minēto, lūdz tiesu prasību noraidīt.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā pamatojoties uz prasības pieteikumā norādīto pamatojumu. Papildus paskaidroja, ka joprojām apsaimnieko māju /Adrese A/, jo 2023.gadā saņemtais atsaukums un kopības lēmums nav korekts un juridiski saistošs prasītājam.

[4] Tiesas sēdē atbildētājs un viņa pārstāvis prasību neatzina un lūdz to noraidīt. Papildus paskaidroja, ka atbilstoši dzīvokļu īpašnieku kopības 2021.gada 20.aprīļa lēmumam maksājumi par komunālo pakalpojumu patēriņu koplietošanas telpās atbildētājam ir aprēķināmi tikai pēc tam, kad bēniņu telpas tiks izbūvētas, lai tās būtu apdzīvojamas. Norāda, ka nav saprotama rēķinu aprēķina metode. Norāda, ka teorētiski piekrīt, ka atbildētajam ir jāmaksā apsaimniekošanas maksa, bet ņemot vērā, ka rēķini nav saprotami, to nemaksā. Neapstrīd, ka prasītājs joprojām faktiski apsaimnieko dzīvojamo māju, norāda, ka biedrība nav noslēgusi līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem, jo prasītājs atsakās parakstīt pieņemšanas-nodošanas aktu par pārvaldnieka maiņu.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 994.pantu par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši ierakstam Rīgas pilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā atbildētājam 2020.gada 6.augustā ir reģistrētas īpašuma tiesības uz 491/4837 domājamām daļām no nekustamā īpašuma, kas atrodas /Adrese A/, ar kadastra numuru /Numurs A/. No 2023.gada 7.februāra atbildētāja īpašuma tiesības ir palielinājušās par 490/4837 domājamām daļām un kopā sastāda 981/4837 domājamās daļas no nekustamā īpašuma, kas atrodas /Adrese A/, ar kadastra numuru /Numurs A/. Lietā nepastāv strīds, ka īpašums ir neapdzīvojama telpa – bēniņi.

Dzīvokļa īpašuma likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka atsevišķais īpašums ir dzīvojamā mājā esošs būvnieciski norobežots un funkcionāli nošķirts dzīvoklis, neapdzīvojamā telpa vai mākslinieka darbnīca, kura kā dzīvojamā vai nedzīvojamā telpu grupa reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

[8] Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiālos esošā nekustamā īpašuma /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopības 2021.gada 20.aprīļa lēmuma izriet, ka sākot no 2021.gada 1.maija dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības nodotas prasītājam.

No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka starp dzīvojamās mājas /Adrese A/ dzīvokļu īpašniekiem un prasītāju, kā apsaimniekotāju, 2021.gada 7.maijā noslēgts Pārvaldīšanas pakalpojumu līgums Nr.MN76, ar kuru apsaimniekotājs apņēmies sniegt dzīvokļu īpašniekiem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus dzīvojamai mājai /Adrese A/.

[8.1] Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam un ir pieņemts, ja “par” balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

[8.2] Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka atbildētājam ir saistošs nekustamā īpašuma /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopības 2021.gada 20.aprīļa lēmums un2021.gada 7.maijā noslēgtais Pārvaldīšanas pakalpojumu līgums Nr.MN76.

[9] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus un maksāt zemes nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību uzskatījums noteikts Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrajā daļā.

[10] Tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāja iebildumus, ka viņam nav jāveic maksājumi, kas ir saistīti ar koplietošanas ūdens patēriņa maksu, elektroenerģijas tirgotāja maksu, maksu par IAA strāvas lielumu, atkritumu izvešanas pakalpojumu maksu un citiem pakalpojumiem, kas nav ietverti Pakalpojumu līgumā, jo atbildētājam piederošā telpa ir neapdzīvojama un viņš šos pakalpojumus neizmanto.

Tiesa jau norādīja, ka atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešajai daļai dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam. No nekustamā īpašuma /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopības ar 2021.gada 20.aprīļa lēmuma pielikuma Nr.2 “Pārvaldnieka ikmēneša pārvaldīšanas pakalpojumu maksa un citu pakalpojumu aprēķināšanas kārtība” izriet, ka kopība ir nolēmusi maksu par attiecīgajiem pakalpojumiem piemērot arī attiecībā uz bēniņiem no 2021.gada 1.novembra.

Minētais kopības lēmums nav apstrīdēts un ir saistošs atbildētājam, kā bēniņu īpašniekam. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka nav juridiskas nozīmes tam, vai atbildētājs faktiski izmanto minētos pakalpojumus un kādā stāvoklī ir atbildētājam piederošās telpas (apdzīvojamas vai neapdzīvojamas).

Izvērtējot prasītāja iesniegto parāda aprēķinu, tiesa konstatē, ka prasītājs ir aprēķinājis maksu komunālo pakalpojumu patēriņu koplietošanas telpās atbilstoši kopības 2021.gada 20.aprīļa lēmuma pielikuma Nr.2 "Pārvaldnieka ikmēneša pārvaldīšanas pakalpojumu maksa un citu pakalpojumu aprēķināšanas kārtība" noteiktajai kārtībai.

Tāpat tiesa atzīst par formāliem atbildētāja paskaidrojumus, ka netiek apmaksāti pārvaldīšanas izdevumi, jo atbildētājam nav saprotams, kādā veidā tie ir aprēķināti. Atbilstoši lietas materiālos esošajam kopības 2021.gada 20.aprīļa lēmumam pārvaldnieka ikmēneša pārvaldīšanas pakalpojuma maksa noteikta 0,0668 EUR/domājamā daļa (bez PVN) jeb 0,0808 EUR/domājamā daļa (ar PVN) apmērā no katra dzīvokļa un neapdzīvojamās telpas īpašuma, saskaņā protokola pielikumu Nr.1 "Dzīvojamās mājas /Adrese A/ pārvaldīšanas pakalpojumu ieņēmumu un izdevumu tāme". Atbilstoši noteiktajai kārtībai prasītājs ir aprēķinājis pārvaldīšanas maksu arī atbildētājam.

Attiecībā uz atbildētāja norādīto, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir attiekusies no prasītāja pārvaldīšanas pakalpojumiem kopš 2023.gada 10.septembra, tiesa ņem vērā, ka lietā nepastāv strīds, ka prasītājs joprojām veic dzīvojamās mājas /Adrese A/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Attiecīgi prasītājam ir tiesības saņemt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Lietas materiālos nav iesniegti pierādījumi, ka /Nosaukums B/ būtu pārņēmusi pārvaldīšanas uzdevumus no prasītāja, kā arī būtu noslēgusi līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem.

Tiesa norāda, ka jautājums par prasītāja rīcību vai bezdarbību attiecībā uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukumu nav risināms šīs civillietas ietvaros.

Vienlaikus tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka prasītājs nav likumā noteiktajā kārtībā nodrošinājis dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošu periodā par ko prasītājs ir aprēķinājis parādu atbildētājam.

[11] Ievērojot minēto, secināms, ka prasītājam ir radusies tiesības vērsties tiesā ar prasības pieteikumu pret atbildētāju, jo atbildētājs nav izpildījis savus no Dzīvokļa īpašuma likuma un Pārvaldīšanas pakalpojumu līguma izrietošos dzīvokļa īpašnieka pienākumus veikt samaksu par prasītāja veiktajiem pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem, kā arī komunālajiem pakalpojumiem koplietošanas telpās.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

[12] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par maksu par komunālajiem pakalpojumiem 169,09 EUR apmērā par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim, par papildus pakalpojumiem 12,44 EUR apmērā par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim, likumiskajiem nokavējuma procentiem 22,34 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2022.gada 28.aprīļa līdz 2024.gada 31.jūlijam, par pārvaldīšanas pakalpojumiem 1243,48 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.jūnija līdz 2024.gada 31.jūlijam, komunālajiem pakalpojumiem 460,65 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.janvāra līdz 2024.gada 30.jūnijam, par papildus pakalpojumiem 434,77 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.janvāra līdz 2023.gada 31.jūlijam un likumiskajiem nokavējuma procentiem 76,98 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2023.gada 7.marta līdz 2024.gada 31.jūlijam piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot minētās parāda summas no atbildētāja par labu prasītājam.

[13] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu, prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzenamās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 331,43 EUR.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierinātAS “Civinity Mājas” vienkāršotās procedūras prasību pret /Persona B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, par labu AS “Civinity Mājas”, reģistrācijas Nr.40103223751,maksu par komunālajiem pakalpojumiem 169,09 EUR apmērā par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim, par papildus pakalpojumiem 12,44 EUR apmērā par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim, likumiskos nokavējuma procentus 22,34 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2022.gada 28.aprīļa līdz 2024.gada 31.jūlijam, par pārvaldīšanas pakalpojumiem 1243,48 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.jūnija līdz 2024.gada 31.jūlijam, komunālajiem pakalpojumiem 460,65 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.janvāra līdz 2024.gada 30.jūnijam, par papildus pakalpojumiem 434,77 EUR apmērā par periodu no 2023.gada 1.janvāra līdz 2023.gada 31.jūlijam, likumiskos nokavējuma procentus 76,98 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2023.gada 7.marta līdz 2024.gada 31.jūlijam un valsts nodevu 331,43 EUR, **kopā 2751,18 EUR.**

Samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā: AS „Citadele banka”, Nr.LV67PARX0012618010017.

Atzīt AS “Civinity Mājas”, reģistrācijas Nr.40103223751, tiesības saņemt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas2751,18 EUR apmērā par laiku no spriedumā noteiktā labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas - 2026.gada 20.februāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.S.Sviķe

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU