Lietas Nr. 11096245514
Lietas arhīva Nr. K28-0556-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 2.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram V.Krupskijam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā, un tieši:

/pers. A// no pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2014.gada 29.jūlija ap plkst.13.05 Rīgā, adrese , stikla taras pieņemšanas punktā glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu un tieši: glabāja 1 (vienu) 25,0 litru tilpuma baltas krāsas polimērmateriāla kannu pilnu ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, kur absolūtā spirta daudzums sastādīja no 95,8%.

2014.gada 29.jūlijā ap plkst.13.45 VP Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa darbinieki, veicot stikla taras pieņemšanas punkta, kas atrodas /adrese/, apskati, augstākminēto nelikumīgu alkoholisko dzērienu izņēma.

Izņemtais alkoholiskais dzēriens nebija marķēts ar Latvijas Republikas marķējuma zīmēm, kā arī /pers. A/ nebija nekādu alkoholisko dzērienu izcelsmes vai iegādes avotu apliecinošu dokumentu un nebija nekādu dokumentu, kas apliecinātu atļauju viņam nodarboties ar šīs preces uzglabāšanu.

Saskaņā ar 2014.gada 6.augusta eksperta atzinumu Nr.1413062 /pers. A/ 2014.gada 29.jūlijā ap plkst.13.45 stikla taras pieņemšanas punktā, kas atrodas /adrese/, izņemtais šķidrums ir etilspirts.

Kopējais absolūtā spirta daudzums nelikumīgajā alkoholiskajā dzērienā sastāda 24,237 litrus.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantu atbildība par Krimināllikuma 221.^{2}pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (attiecībā uz spirtu vai citiem alkoholiskiem dzērieniem), kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta.

Tādējādi /pers. A/ uzglabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka „Alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta".

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas, jo apsūdzētais glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, precējies, bez apgādībā esošām nepilngadīgajām personām, pašnodarbināta persona, vidējā izglītība, dzīvo /adrese A/, iepriekš nav sodīts. Tiesas sēdē paskaidroja, ka ir pensionārs, saņem valsts pensiju, ir pašnodarbināta persona, ienākumi vidēji mēnesī kopā ar pensiju ir EUR 300, ārstu psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods atbilstoši Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas sankcijai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Krimināllikuma 55.panta pirmā daļa nosaka, ja, nosakot sodu, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt

nosacīti.

Ievērojot to, ka apsūdzētais iepriekš nav bijis sodīts, izdarīto ir nožēlojis un tiesai apsolīja turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt, tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpēc tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir notiesājams nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku. Pārbaudes laiks nosakāms uz 6 mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai, jo, lai arī panta sankcijā ir paredzēts tāds soda veids kā naudas sods, apsūdzētā mantiskais stāvoklis liedz tiesai iespēju noteikt sodu naudas soda veidā.

Kā arī, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav piemērojams panta sankcijā paredzētais soda veids piespiedu darbs, ņemot vērā apsūdzētā vecumu.

Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā. Drošības līdzeklis atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu lietiskie pierādījumi – 25 litru tilpuma kanna, pildīta ar 24,80 litriem etilspirta, kas glabājas „Nodrošinājuma valsts aģentūrā", pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināma.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus - 25 litru tilpuma kannu, pildītu ar 24,80 litriem etilspirta, kas glabājas „Nodrošinājuma valsts aģentūrā", iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 2.decembra.

Tiesnese I.Andžāne